

令和2年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市花見川区畑コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設稼働率(諸室) ② 施設利用者数(体育館)
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 24.0%以上/指定期間最終年度 (23.8%以上) 24.0%/R2年度 ② 15,000人以上/指定期間最終年度 (15,000人以上) 15,000人/R2年度
所管課	花見川区地域振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	平成28年(2016年)4月1日～令和3年(2021年)3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	利用料金、指定管理料、自主事業による収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和2年度実績	達成率※
施設稼働率(諸室)	最終年度数値目標 24.0%(23.8%以上)	21.0%	最終年度数値目標に対する達成率 87.5%(88.2%)
	R2年度数値目標 24.0%(23.8%以上)		R2年度数値目標に対する達成率 87.5%(88.2%)
施設利用者数(体育館)	最終年度数値目標 15,000人(15,000人)	7,318人	最終年度数値目標に対する達成率 48.8%(48.8%)
	R2年度数値目標 15,000人(15,000人以上)		R2年度数値目標に対する達成率 48.8%(48.8%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	R2年度実績
施設利用者数(諸室) R2目標32,880人	13,657人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況
ア 収入

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	46,199	45,921	実績－計画	1,145	コロナ禍での休館等に対するの補填
	計画	45,054	45,851	計画－提案	△ 2,448	太陽光パネル設置費（修繕費②）を前年度までに消化
	提案	47,502	47,638			
利用料金収入	実績	2,300	3,933	実績－計画	△ 1,893	コロナ禍での休館や活動自粛
	計画	4,193	4,067	計画－提案	△ 50	
	提案	4,243	4,117			
その他収入	実績	0	56	実績－計画	△ 50	
	計画	50	50	計画－提案	50	
	提案	0	0			
合計	実績	48,499	49,910	実績－計画	△ 798	
	計画	49,297	49,968	計画－提案	△ 2,448	
	提案	51,745	51,755			

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	31,209	32,783	実績－計画	1,353	毎年の最低賃金の引上げ
	計画	29,856	29,704	計画－提案	0	
	提案	29,856	29,736			
事務費 管理費	実績	8,294	9,658	実績－計画	△ 4,065	太陽光発電、LED化による光熱水費の削減、印刷費、賃借料の抑制
	計画	12,359	13,715	計画－提案	△ 8,974	・区分見直しで、備機器管理費、清掃費、設備管理費等計6,200を委託費に移行 ・太陽光パネル設置費（修繕費②）2,400を前倒しで、前年度までに消化
	提案	21,333	21,463			
委託費	実績	4,435	5,274	実績－計画	△ 2,437	設備機器管理費、保安警備費等の削減≒1,765とコミュニティまつり中止等による受託事業費減
	計画	6,872	6,344	計画－提案	6,526	事務費・管理費から、備機器管理費、清掃費、設備管理費等を委託費に移行
	提案	346	346			
その他事業費	実績	99	414	実績－計画	△ 111	備品購入費の減
	計画	210	205	計画－提案	0	
	提案	210	210			
間接費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	44,037	48,129	実績－計画	△ 5,260	
	計画	49,297	49,968	計画－提案	△ 2,448	
	提案	51,745	51,755			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
自主事業収入	実績	116	292
その他収入	実績	0	0
合計	実績	116	292

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
人件費	実績	3	13
事務費	実績	0	0
管理費	実績	0	0
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	228	474
利用料金	実績	40	156
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	271	643

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和2年度	【参考】令和元年度
必須業務	収入合計	48,499	49,910
	支出合計	44,037	48,129
	収支	4,462	1,781
自主事業	収入合計	116	292
	支出合計	271	643
	収支	△ 155	△ 351
総収入		48,615	50,202
総支出		44,308	48,772
収支		4,307	1,430
利益の還元額		0	0
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室） 数値目標：23.8% 実績値：21.0%	C	市設定の数値目標の88.2%
施設利用者数（スポーツ施設） 数値目標：15,000人 実績値：7,318人	E	市設定の数値目標の48.8%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時の提案額から2.7%の削減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
 -：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	C	<ul style="list-style-type: none"> ・自身で予約システムにアクセスできないサークル等には、代行入力を継続している。 ・職員が常に休暇を取る余裕のあるシフトとし、リスク管理を図るとともに、職員のライフワークバランスの向上を図った。年次休暇の取得率も100%を維持。 ・緊急対応時の訓練として、年2回の消防訓練を行っている。また、地元畑町の防災会役員会にも出席、当センターを会場に行う防災訓練にも協力した。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	B	B	<ul style="list-style-type: none"> ・コンプライアンスやマナー教育、バリアフリー教育などの多彩な研修を職員の採用時や定期的実施している。 R2年度は新型コロナウイルスの影響で集合研修が実施できず、個別にテキストによるコンプライアンス、個人情報保護、バリアフリー等の研修を行った。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	C	<ul style="list-style-type: none"> ・日常清掃に力を入れており、清掃作業責任者、所長が日々検査するとともに、本社職員が確認を行っている。 ・防犯カメラを設置し、犯罪の未然防止に寄与している。また、貴重品(貴金属・財布)は短期間保管した後、畑交番に届出をしている。 ・体育館や諸室、備品の点検・整備を定期的に行い、不具合等に迅速に対応した。
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	B	<ul style="list-style-type: none"> ・地域新聞、ぐるっと千葉、オニオン新聞、J;COMなど、地元マスコミを活用した広報を行うとともに、フェイスブックやツイッターなどSNSを活用した広報を実施している。特に、千葉コミュニティTVやJ:comちばのデイリーニュース枠でのCC通信等で当社が指定管理者となる4館の情報発信を積極的に行っている。 ・スポーツ推進委員会との連携やコンサートの開催等体育館利用の幅を広げている。 ・以前から要望が多かった講習室・創作室の折りたたみテーブルの更新等を行った。 ・地域の町内自治会と良好な関係を築いており、自主事業のチラシ等を自治会内で回覧してもらい、利用を促進している。近隣の公民館や郵便局、他のコミュニティセンターとも情報共有を図っている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			

(2) 利用者サービスの充実				<ul style="list-style-type: none"> ・「サークル作品展」において活動内容の紹介や会員募集の掲示を行う等、会員の減少や周知に悩むサークル等の支援を積極的に行った。 ・血圧計、ウォーターサーバー、スポットクーラー、コピー機の設置等により、利用者への支援を行っている。 ・正面入り口、ロビーのほか、本館諸室・体育館にも手指消毒液を設置。本館諸室・体育館には清掃用エタノール製剤とペーパータオルも設置している。 ・ロビーにてゴミの分別、リサイクル方法について現物を展示して啓蒙している。 ・1階ロビー及び静養室において「畑文庫」を開設し、読書機会の創設を図っている。 ・毎月の事業報告での自己評価、年2回の利用者への満足度調査を実施し、改善に繋げている。
利用者への支援		B	B	
利用者意見聴取・自己モニタリング				
(3) 施設における事業の実施				<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティーまつりに代わるサークル作品展、おはなし会等の受託事業を適切に実施した。 ・畑町防災会と協力する避難所訓練や安否確認訓練等の他、横田滋写真展や銚子電鉄応援事業など、公共性・公益性がある事業を実施した。社協との共催による子育てサロン、幼児サロン、シニアリーダー体操は、新型コロナウイルスの影響で中止が続いたが、R3年度は再開の予定で準備を進めている。
施設の事業の効果的な実施		B	C	
自主事業の効果的な実施				
4 その他				
市内業者の育成		B	C	<ul style="list-style-type: none"> ・修繕、備品購入等は市内業者を優先している。 ・職員の雇用は市民を優先し、現在20名のうち18名が市内在住。男女比8:12 ・障害者1名を雇用している。 ・比較的軽微な修繕や塗装などは、極力内製化を図った。
市内雇用への配慮				
障害者雇用の確保				
施設職員の雇用の安定化への配慮				

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
新規の利用者が少ないため、利用ルールを含めて施設の在り方について見直しを図られたい。	令和元年度	H Pや館内外の掲示物に加え、SNSやマスコミ媒体を通じて当センターの情報発信を積極的に行った。また、個人や少人数での楽器練習に関し音楽室以外での利用を勧めるなど、利用増に直結する運用を行った。
パソコン予約を促進するよう図られたい。	令和元年度	折に触れ、スタッフもPCやスマホからの予約に関するアナウンスを行っている。新しい登録サークルは、スマホ等からの予約が多くなっているが、高齢のメンバーが多いサークルの利用がなかなか進まない現状がある。
利益は出ているが利益の還元には至っていないため、最終年度は利益還元ができるよう改善を図られたい。	令和元年度	自主事業も含めた総収支でR1年度の約140万円から、R2年度は約430万円となった。
催し・自主企画について、利用者の満足度を高めるよう改善を図られたい。	令和元年度	R2年度は新型コロナウイルスの影響で思うような展開ができなかったが、R3年度には市政100周年パネル展や中継でのリモート講座の実施等、タイムリーなテーマで参加しやすい企画を検討している。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	第1回（令和2年7月1日～7月31日）、第2回（令和3年1月12日～1月31日）					
	回答者数	第1回（279名）、第2回（130名）					
	質問項目	「当センターに対する満足度」「自由記述項目」					
結果	※（ ）内は第2回の数値を表記。 ※項目ごとに四捨五入しているため、各項目の合計が100%とならない場合がある。						
	ア 回答者の属性 %						
	住所	区内	71.3 (75.6)	市内他区	16.5 (20.5)	市外	11.1 (3.9)
		未記入	1.1 (0.0)				
	職業	学生	10.4 (8.8)	勤労者	26.5 (16.0)	主婦(夫)	41.2 (64.0)
		無職	14.3 (11.2)	その他	5.0	未記入	2.5 (0.0)
	年齢	～19	10.4 (8.7)	～39	5.7 (11.8)	～59	17.9 (22.8)
		～79	53.8 (41.7)	80～	7.2 (15.0)	未記入	0.6 (0.0)
	交通手段	公共交通機関	(8.4)	自転車・バイク	(11.5)	自動車	(58.8)
		徒歩	(21.4)	未記入	(0.0)		
	使用施設	諸室	54.5 (73.0)	体育施設	12.5 (0.0)	図書室・幼児室	7.6 (13.9)
		サンルーム	0.0	未記入	5.0 (0.8)	その他	20.4 (12.3)
	利用頻度	毎日	0.4	週1～2回	37.3	週3～4回	10.0
		月1～2回	36.6	月3～5回	12.2	その他	0.7
		未記入	2.9	初めて	0.0 (2.9)	定期的に利用	(92.2)
	利用理由	自宅・職場に近い	39.3	料金が安い	12.2	施設がきれいな	6.7
		備品が充実	3.6	対応が良い	11.0	雰囲気が良い	10.2
		その他	12.2	未記入	5.4		
	イ 満足度に関する質問 %						
	設問	大変満足	満足	やや不満足 非常に不満足	未記入		
	総合的な満足度	21.1	73.5	2.5	2.9		
	受付の待ち時間	(41.1)	(58.1)	(0.8)	(0.0)		
	設備	(34.6)	(62.2)	(2.4)	(0.8)		
	備品の充実	(33.3)	(62.8)	(0.8)	(0.8)		
	スタッフの対応	24.4 (40.3)	69.5 (59.0)	3.6 (0.8)	2.5 (0.0)		
施設の清掃	24.0 (41.5)	71.3 (57.0)	2.2 (1.5)	2.5 (0.0)			
予約方法	15.4	62.4	6.5	15.8			
体育館の種目	9.3	41.2	0.4	49.1			
予約はPC等	(はい) 21.1		(いいえ) 28.3	50.5			
消毒液の配置	26.5	68.8	1.1	3.6			
受付の仕切り等	26.9	67.4	2.6	3.2			
ウ 新型コロナウイルスについて							
設問	大いにある	ややある	あまりない	全くない	未記入		
施設利用の不安	6.1	40.9	44.1	5.7	3.2		
エ その他							
設問	大いに期待	期待	必要ない	全く必要ない	未記入		
電子マネー決済導入	6.8	20.1	43	11.5	18.6		
シャワートイレの設置	20.8	29.7	27.6	9	12.9		
当センターを 何で知ったか	(知人・友人) 63.4	(市政だより) 12.9	(ホームページ) 6.5	(SNS・その他) 0.4	16.8		
オ センター利用による効果 %							
文化活動への参加が増えた	(17.7)	スポーツ活動への参加が増えた	(14.6)				
レクリエーション活動への参加が増えた	(10.1)	地域活動への参加が増えた	(8.2)				
健康増進に役立った	(27.8)	地域との連帯感が強くなった	(5.1)				
生涯学習に役立った	(11.4)	その他	(4.4)				
未記入	(0.6)						

主な意見と対応

スタッフの対応	良い環境づくり（スタッフの人柄やていねいな対応）ありがとうございます。 ・気さくに声をかけて挨拶してください。 ・男性スタッフの方が子供をみてくださり、ゆっくり本を選べ助かりました。	
受付の待ち時間	すぐに対応してくれる。	
施設の清掃	きれいに清掃してくれる。 ・室内、トイレが気持ちよい。	
設備の満足度（良かった点）	特に不自由は感じないので、・幼児には充分です。 ・体育館シャワー設備に大変満足している。	
備品の充実	アルコール消毒液がたくさん置いてあり助かります。 ・絵本が少しずつ増えて嬉しいです。借りるのを楽しみにしています。	
新型コロナウイルス感染症について	消毒液がたくさん場所にありうれしい。 ・コロナ発生で自粛の囲碁対局ですが、おさまったら行きたい。 ・窓を明けて風が通り、涼しく活動することができた。 コロナ禍でOPENしてくれて大変助かります。	
要望 改善点 (施設の設備)	暑いときに冷房が冷えない（音楽室等）	現状は、事前に冷房を入れたり、スポットクーラー、大型扇風機等の対応を行っています。 今後空調の改善に繋がる様、市と協議を続けます。 また、体育館には休憩時間のクールダウンに使用できるスポットクーラーを配置しています。
	フリーWiFi使えるようにしてほしい。	1階ロビーにフリーWiFiを設置済みです。 現在は新型コロナウイルス感染拡大防止のためロビーの長時間利用をご遠慮いただいている為、ご案内していません。 感染拡大防止の制限が解除されたら、ぜひご利用ください。
	テーブルを台車のついた軽いものにしてほしい。	軽量のテーブルの希望が多く、集会室のテーブル・イスを更新しました。 他の部屋についても順次更新を図ります。
	2F扇風機をグレードアップしてほしい。	大型扇風機を含み、順次更新を図ります。
	新しい本を入れパンフレットなどで案内してほしい。	新しい本の紹介を含め各種SNS、HPの更新にて情報発信に努めています。 また、リクエストにもお応えしています。
	トイレは和式をすべて様式にしてほしい	市に要望し、協議を続けます。
音楽室の窓（くもりシール外して）が落ちそうなので、なんとかしてください。	以前からご要望の多かった音楽室の窓は交換工事が完了しました。 現在は遮熱シートは外しています。 夏場のご利用者の意見も入れ、再検討します。	
要望 改善点 (コロナウイルス対策)	床を常にきれいにしておいてテーブルを除菌してほしい。	新型コロナウイルス感染拡大防止のため、アルコール系消毒を使用したテーブル他の清掃除菌の頻度を多くしています。 お気づきの際は、お気軽に受付までお申し付けください。 利用後の除菌についてはスタッフによる消毒と共に、利用者ご自身で消毒できるよう、各部屋に消毒液・ペーパータオルを設置しています。
	シャワートイレよりトイレの消毒液設置を優先して。	当初はトイレ内にも手指消毒液を配置していましたが、手洗いの後ドア等に触れるため、現在はトイレを出た廊下に配置しています。 また使用頻度が高い正面玄関、1階受付前、エレベーター横には、幼児が使いやすい高さにも設置しました。
	扉・窓を明けているため、虫（蚊、ゴキブリ）が入るので、対策してほしい。	当センターの窓は網戸が設置できる仕様にはなっていません。 試験的に1階事務所で網戸を作成・設置しましたが、虫の侵入は防げませんが、希望者には虫よけスプレーの貸し出しなどで対応しています。 2階以上には安全性からも網戸の設置は難しいと考えますが、市とも改善の協議を行っていきます。
	コロナがおさまったら幼児用の遊具が増えてくれるとありがたいです。	新型コロナウイルス感染対策として幼児室のおもちゃを一時的に少なくしています（滑り台、ボールプールなどは利用を継続中）。

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
<p>体育館の窓を開けている為、夜の使用時に蚊がかなりおり、さされます。窓を開けるのは状況的に対策として理解しているのですが、できれば蚊とり装置を置いて欲しいです。</p>	<p>今までも、蚊よけスプレーは用意して、ご利用者からお申し出のあった際に貸し出しています。今後は、受付時に一言添えるなど周知にも留意します。また、蚊よけスプレーの補充に加え、やぶ蚊の強カスプレーや肌を噴霧するものも準備しました。電源を要する蚊取り装置は、転倒や消し忘れの不安があることから準備を見送りしましたが、今後の状況によっては再検討します。 本館を含め網戸の設置が無く、また、設置できない窓が殆どです。蚊以外にも、換気しながらの活動に際して、虫対策は難しいのが現状です。</p>

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

<p>総括 評価</p>	<p>B</p>	<p>所見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染拡大、緊急事態宣言に伴う休館と利用制限が大きく影響した。 ・諸室の稼働率は21.0%となり、R2年度の目標（24.0%）は未達となった。4月の8.3%、5月の15.0%からスタートしたが、10月―3月の下半期平均は24.2%、2・3月は26%台と盛り返した。 ・新規の自主事業として銚子電鉄応援「電車を止めるな！」上映会を開催したが、多くの自主事業が新型コロナウイルスの影響で中止となった。 ・ウォータークーラーや血圧計の設置、ゴミの分別展示に木の枝・刈り草・葉の資源収集を加えるなど、ニーズを捉えて利用者サービスを行っている。また、熱中症の注意喚起やスポットクーラー、大型扇風機の活用など老朽化した空調設備の補助にも努めた。 ・Facebook、YouTube等のSNSの他に地元マスコミ等を活用した広報活動の他、地域情報サイトを活用した情報発信を行った。また、照明器具のLED化、太陽光発電設備の設置、公共性のある自主事業など、指定管理者の特色を生かした事業を行った。 ・当社は市内で4つのコミュニティセンターの指定管理を行っており、福島復興イベントや写真展、スポーツ大会などの4館合同イベントを実施するなど、連携した管理・運営を行ってきた。畑コミュニティセンターでも、4館合同ポッチャ交流会を計画したがコロナ禍で中止となった。広報に関しても千葉コミュニティTVの他、J:comの「ジモト応援！つながるNews」で情報発信に努めるなど、4館管理の特性を発揮している。 ・諸室の利用者数は稼働率は21.0%と目標（23.8%）には届いていない。また、体育館の利用者数は7,318人となり、目標（15,000人）を下回った。利用料金収入は、2,300,115円となり、目標（4,193,000円）には届いていない。利用者数、利用料金収入とも新型コロナウイルスの感染拡大と緊急事態宣言に伴う休館等が大きく影響した。 ・自主事業を含む収支については、新型コロナウイルスの影響で利用料金の減少があったものの、光熱水費などの支出削減に努め、令和元年度の1430千円を超える4,307千円の黒字となった。
------------------	----------	--

(2) 市による評価

<p>総括 評価</p>	<p>C</p>	<p>所見</p>
<p>・新型コロナウイルス感染症拡大による休館、利用制限措置が影響する一年となった。</p> <p>・諸室の稼働率が21.0%となり、全体として目標には及ばなかったが、10月、11月、2月、3月は目標の24%を上回る稼働率を達成した。10月～3月の下半期は利用制限措置があったにも関わらず、平均24.2%となった点は評価したい。上半期の休館等の措置がなければ利用者数はさらに伸びたものと考えられる。</p> <p>・体育館の利用者数は休館・利用制限のほかサークル活動等の自粛により昨年度の好実績から大きく減少した。今後の感染症収束状況にもよるが、コロナ禍での安全・安心な利用促進に期待したい。</p> <p>・コミュニティ祭りの代替案として規模を縮小して同日開催の「サークル発表会」を企画したが、参加団体無く開催中止になってしまった。感染状況をみながら参加団体に声をかけをし、「畑CCサークル作品展」として4団体の作品展示を行い、成果の発表と活動内容のPRをすることで活動意欲向上につなげることに尽力した。</p> <p>・本市の指示である休館・利用制限による利用者への周知や、予約キャンセルのお願いを適切かつ速やかに行った点、諸室の消毒液の設置、図書室には紫外線滅菌機を設置した点は利用者への配慮として評価できる。また、指定管理者の費用でWi-Fi50台接続可能な機器をロビーに設置し、利用者の利便性向上につなげた。</p> <p>・昨年度に引き続き総収支が黒字である。施設内すべての照明のLED化が完了したことや太陽光発電設備による光熱水費の削減の効果が表れている。</p> <p>・非常用照明設備について、本来20万円を超える修繕は本市と協議の上、本市の費用で実施するが、指定管理者の早急な改善を最優先にする判断により、指定管理者の費用で合計64万円の修繕を実施した。</p>		

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- ・コロナ禍での新しいコミュニケーションに対応した新たな自主事業を検討されたい。
- ・指定管理者間のつながりを引き続き利用して情報を取得し、新しい運営、事業等の参考にされたい。
- ・指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、不健全な項目は見当たらないことから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。