

## 令和元年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	中田やつ耕園（千葉市中田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	—
ミッション （施設の社会的使命や役割）	—
制度導入により見込まれる効果	—
成果指標※	① 利用者数 ② 市民農園契約区画数
数値目標※	① 15,000人 ② 318区画
所管課	経済農政局農政部農政課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	中田市民農園管理運営組合
構成団体 （共同事業者の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区中田町713
指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R1年度実績	達成率※
利用者数	15,000人	13,152人	87.7%
市民農園契約区画数	318区画	269区画	84.6%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	R1年度実績
—	—
—	—

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	14,048	13,131	実績－計画	0	社会経済情勢等により減額
	計画	14,048	13,131	計画－提案	△ 1,076	
	提案	15,124	15,124			
利用料金収入	実績	4,106	4,106	実績－計画	△ 64	
	計画	4,170	4,170	計画－提案	0	
	提案	4,170	4,170			
その他収入	実績	23	23	実績－計画	13	自動販売機用電気料・利息
	計画	10	10	計画－提案	10	
	提案	0	0			
合計	実績	18,177	17,260	実績－計画	△ 51	
	計画	18,228	17,311	計画－提案	△ 1,066	
	提案	19,294	19,294			

###### イ 支出

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	6,668	6,050	実績－計画	168	勤務体制の見直し (※)
	計画	6,500	6,500	計画－提案	362	
	提案	6,138	6,138			
事務費	実績	2,724	2,543	実績－計画	△ 714	コピー機等リース代・光熱水費の削減 (※)
	計画	3,438	3,421	計画－提案	△ 71	
	提案	3,509	3,509			
管理費	実績	8,643	8,435	実績－計画	353	植栽・園内維持管理費増 (※)
	計画	8,290	7,390	計画－提案	△ 1,357	
	提案	9,647	9,647			
委託費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
間接費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
合計	実績	18,035	17,028	実績－計画	△ 193	
	計画	18,228	17,311	計画－提案	△ 1,066	
	提案	19,294	19,294			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R1年度	【参考】 H30年度
自主事業収入	実績	1,381	1,953
その他収入	実績	0	1
合計	実績	1,381	1,954

イ 支出

(単位：千円)

費目		R1年度	【参考】 H30年度
人件費	実績	220	285
事務費	実績	167	158
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績		
事業費	実績	597	807
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	984	1,250

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R1年度	【参考】H30年度
必須業務	収入合計	18,177	17,260
	支出合計	18,035	17,028
	収支	142	232
自主事業	収入合計	1,381	1,954
	支出合計	984	1,250
	収支	397	704
総収入		19,558	19,214
総支出		19,019	18,278
収支		539	936
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数15,000人の達成	C	13,152人 (87.7%)
市民農園契約区画数318区画の達成	D	269区画 (84.6%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)  
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)  
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料14,048千円 提案額15,124千円(92.9%) 提案額の約7%減少しているが、その理由は年度ごとに社会経済情勢等を鑑み減額した額で運営したため。

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>			
管理運営の執行体制	C	C	適正に執行体制等が整えられている。
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>			
施設の保守管理	C	C	適正に、施設の維持管理が行われている。
設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>			
開館時間・休館日	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。また、ホームページや市政だよりへの掲載、チラシ配布等により施設のPRが行われている。
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>			
利用者への支援	C	C	アンケート調査を行い、利用者の意見や要望に基づき、利用者サービスの充実を図っている。
利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>			
施設の事業の効果的な実施	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成	C	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・今後とも施設のPRを行い、施設利用者の継続や新規利用者の獲得を意識し、市民農園契約区画数の増に努められたい。	平成30年度	ホームページや市政だよりへの掲載、チラシ配布等により施設のPRを実施したほか、自主事業のイベントにおいて利用につなげるPRを行った。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

### (1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	次年度の市民農園利用契約時（新規・継続）、収穫体験時、感謝祭時にアンケートを実施した。
	回答者数	319件(新規契約6件・継続契約109件・収穫体験181件・感謝祭23件)
	質問項目	<b>【新規契約】</b> 1どのように知ったか 2魅力 3対応 4手続き <b>【継続契約】</b> 1満足度 2設備 3従業員の対応 4手続き 5知人に勧めたいか <b>【収穫体験】</b> 「じゃがいも」1感想 2何を見て来たか 3秋の収穫体験は参加したいですか 「大根・人参・サツマイモ」1感想 2収穫量 3市民農園について <b>【感謝祭】</b> 1開催日や日数 2収穫量 3参加費 4イベント
結果	<b>【新規契約】</b> 6件 1 どのように知ったか（複数回答）： (1) 市政だより2件(33%) (2) インターネット3件(50%) (3) 知人・友人 1件(17%) 2 魅力（複数回答）：(1) 施設6件(100%) (2) 設備4件(67%) (3) 栽培講習会0件(0%) (4) 料金0件(0%) (5) 交通アクセス2件(33%) 3 対応：(1) 大変良い6件(100%) (2) 良い0件(0%) (3) 悪い0件(0%) 4 手続き：(1) よく分かった3件(50%) (2) 分かった3件(50%) (3) わからない0件(0%) <b>【継続契約】</b> 109件 1 施設(1) 満足78件(71%) (2) ほぼ満足27件(25%) (3) やや不満3件(3%) (4) 不満0件(0%) 未回答1件(1%) 2 従業員の対応(1) 大変良い82件(75%) (2) 良い27件(25%) (3) やや悪い0件(0%) (4) 悪い0件(0%) 3 手続き(1) よくわかった83件(76%) (2) わかった26件(24%) (3) ややわかりにくかった0件(0%) (4) わかりにくい0件(0%) 4 知人にセンターを勧めたいか(1) とてもそう思う34件(32%) (2) そう思う72件(65%) (3) やや思わない1件(1%) (4) 思わない2件(2%) <b>【収穫体験】</b> 「じゃがいも」 99件 1 感想(1) とても楽しかった74件(74%) (2) 楽しかった20件(20%) (3) 普通4件(4%) (4) 不満1件(2%) 2 何を見てきたか(1) はがき56件(57%) (2) ホームページ18件(19%) (3) その他24件(29%) 3 秋の収穫体験参加について(1) 参加したい95件(96%) (2) 参加しない0件(0%) 「大根・人参・さつまいも」 82件 1 感想(1) とても楽しかった67件(82%) (2) 楽しかった13件(15%) (3) 普通2件(2%) (4) 不満1件(1%) 2 収穫量 (大根) (1) 多い22件(27%) (2) ちょうどよい59件(73%) (3) 少ない0件(0%) (人参) (1) 多い3件(4%) (2) ちょうどよい70件(85%) (3) 少ない7件(6%) (さつまいも) (1) 多い4件(5%) (2) ちょうどよい49件(60%) (3) 少ない24件(21.3%) (4) 無回答4件(2.6%) 3 市民農園について(1) 興味がある63件(77%) (2) 興味がない9件(11%) (3) 中田を借りている2件(2.4%) (4) 他の農園を借りている2件(1.3%) <b>【感謝祭】</b> 23件 1 開催日や日数(1) 現状で良い(11月初旬の土曜日) 23人(100%) (2) 他の週が良い0人(0%) 2 収穫量(1) ちょうどよい23人(100%) (2) 多い0人(0%) (3) 少ない1人(0%) 3 参加費(1) ちょうどよい22人(96%) (2) 高い0人(0%) (3) 安い1人(4%) 4 イベント（複数回答）(1) サツマイモ掘り23人(100%) (2) 野菜の直売15人(65%) (3) 野菜の品評会8人(35%) (4) かかしの展示人10人(44%)	

### (2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
道具（耕運機）が少ないように感じられる。	1台新たに追加しました。（全6台）その他要望を伺いながら整備してまいります。
更衣室やロッカーが欲しい。	更衣室は多目的トイレをご活用ください。
野菜作りについて色々教えて頂き助かっています。	定期的な栽培講習会のほか、引き続き適宜利用者の方の質問に対応してまいります。
芝生でバーベキューがしたい。	要望を市に伝えました。

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設運営業務・施設維持管理業務については、事業計画どおり実施しました。</li> <li>・自主事業については、市民農園利用者のニーズに沿った農業資材の提供と、栽培講習会を実施しました。また、秋の感謝祭にてサツマイモの収穫体験を実施し好評をいただきました。</li> <li>・農園利用者と管理組合で実行委員会をつくり、かかしの展示や野菜の品評会、野菜の直売を行いました。また市民に向けて6月と11月に収穫体験を実施しました。</li> <li>・今後も利用者の視点に基づき、整備等に努めていきます。</li> </ul>
----------	---	----	---

### (2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設運営業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されている。</li> <li>・自主事業については、農園利用者のニーズに沿い農業資機材の提供や栽培講習会実施のほか、利用者との協同でのイベント実施、市民対象の収穫体験などを実施し、参加者から好評だったことから、市民農園の活性化とPRに資する活動を行っているとは評価できる。</li> <li>・利用者の高齢化や、契約更新時期が新型コロナウイルス感染症の流行と重なったことにより、契約区画数が昨年度より減少し、達成目標を下回っており、以前から指摘されている空き区画の活用とともに、新たな利用者獲得が課題である。市民農園は密にならないレクリエーション施設であることから、アフターコロナにおいて市民から注目されるよう、市民の農業への関心が高まっていることもあることから、積極的なPRを行っていくことが求められる。</li> <li>・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、管理運営が行われていると判断できるが、市民農園については、契約区画数を増やすための施策（空き区画の活用や市民農園利用のPR）について取り組みを強化していただきたい。</li> </ul>
----------	---	----	--

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> <li>・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。</li> <li>・契約区画数が昨年度より減少し達成目標を下回る結果となったが、コロナ禍の中で市民農園への関心が高まっていることを活かし、今後も施設利用者の継続や新規利用者の獲得のため、個人だけではなく法人もターゲットにしたさらなる施設のPRを行い、契約区画数の増に努められたい。</li> </ul>
--