

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	中田やつ耕園（千葉市中田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	都市農業交流センターを活用することにより、農業体験を通じた都市部と農村部の交流や豊かな農村景観の再生を行い、地域農業の振興に寄与することを目的とする。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	市民農園の活用の中で都市部と農村部の交流を図るとともに、農作業体験や栽培したものを自ら食することにより、農業への理解醸成と食農教育の促進を図る。
制度導入により見込まれる効果	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業振興及び市民サービスの向上の効果を見込んでいる。
成果指標※	① 利用者数 ② 市民農園契約区画数
数値目標※	① 17,500人 ② 318区画
所管課	経済農政局農政部農政課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	中田市民農園管理運営組合
構成団体 （共同事業者の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区中田町381番地
指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R4年度実績	達成率※
利用者数	17,500人	15,049人	86.0%
市民農園契約区画数	318区画	351区画	110.4%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	R4年度実績
—	—
—	—

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	14,660	14,480	実績－計画	0	
	計画	14,660	14,480	計画－提案	0	
	提案	14,660	14,480			
利用料金収入	実績	4,749	4,696	実績－計画	28	市民農園契約数の増
	計画	4,721	4,247	計画－提案	474	
	提案	4,247	4,247			
その他収入	実績	95	23	実績－計画	86	自動販売機用電気料
	計画	9	10	計画－提案	9	
	提案	0	0			
合計	実績	19,504	19,199	実績－計画	114	
	計画	19,390	18,737	計画－提案	483	
	提案	18,907	18,727			

###### イ 支出

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	6,994	6,535	実績－計画	194	勤務体制の見直し
	計画	6,800	6,800	計画－提案	△ 175	
	提案	6,975	6,912			
事務費	実績	3,593	3,295	実績－計画	△ 54	消耗品費の減
	計画	3,647	3,647	計画－提案	832	(※) 消耗品費、電気代、使用料及び賃料増
	提案	2,815	2,785			
管理費	実績	8,473	8,421	実績－計画	△ 470	委託費の減
	計画	8,943	8,290	計画－提案	△ 174	設備保守点検費・廃棄物処理委託料の減
	提案	9,117	9,030			
委託費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
間接費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
合計	実績	19,060	18,251	実績－計画	△ 330	
	計画	19,390	18,737	計画－提案	483	
	提案	18,907	18,727			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
自主事業収入	実績	1,803	1,830
その他収入	実績	0	0
合計	実績	1,803	1,830

イ 支出

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
人件費	実績	240	301
事務費	実績	121	109
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績		
事業費	実績	804	813
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	1,165	1,223

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R4年度	【参考】R3年度
必須業務	収入合計	19,504	19,199
	支出合計	19,060	18,251
	収支	444	948
自主事業	収入合計	1,803	1,830
	支出合計	1,165	1,223
	収支	638	607
総収入		21,307	21,029
総支出		20,225	19,474
収支		1,082	1,555
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数17,500人の達成	C	15,049人 (86.0%)
市民農園契約区画数318区画の達成	B	351区画 (110.4%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料14,660千円 提案額14,660千円(100.0%)

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>	C	C	適正に執行体制等が整えられている。
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>			
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>			
施設の保守管理	C	C	適正に施設の維持管理が行われている。
設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。また、ホームページや市政だよりへの掲載、チラシ配布等により施設のPRが行われている。
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>			
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>			
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>			
施設の事業の効果的な実施	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>	C	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。
市内業者の育成			
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
<p>・施設運營業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。</p> <p>・自主事業については、農園利用者のニーズに沿った農業資機材の提供や栽培講習会の実施の他、市民対象の収穫体験等を実施し、参加者からの好評も得ていることから市民農園が活性化していると考えられ、評価できる。</p> <p>・長期に渡るコロナ禍により「密にならない」レクリエーションとして市民農園のニーズが高まり、中田市民農園も利用者数が増加している。増加した契約区画の利用率を維持するために、コロナ後を見据えて、今後も市民から注目されるよう、更なる利用者満足度の向上を図る取り組みや継続的なPRを行っていただきたい。</p> <p>・また、既に土壌改良に着手しているものの、依然として水はけが悪い区画が存在することから、改良後の土壌や排水設備の調査を行い、調査の結果必要となった対策を実施いただきたい。</p>	令和3年度	<p>ホームページや市政だよりへの掲載、チラシ配布等により施設のPRを強化することにより、市民農園契約区画数の増加につなげた。</p> <p>水はけが悪い区画の土壌や排水設備の調査を行い、整備方法及び優先的に整備を行う区画を検討し、令和5年度から整備を実施することとした。</p>

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	次年度の市民農園利用契約時（新規・継続）、収穫体験時にアンケートを実施した。
	回答者数	564件（新規契約38件・継続契約159件・収穫体験（6月）179件・（11月）188件）
結果	質問項目	<p>【新規契約】 1 当農園をどのように知ったか 2 魅力 3 従業員の対応 4 契約手続き 【継続契約】 1 施設 2 従業員の対応 3 契約更新の手続き 4 知人に勧めたいか 5 センター利用の満足度</p> <p>【収穫体験】 「じゃがいも（6月）」179件 感想 1 とても楽しかった:142件(79%) 2 楽しかった:33件(18%) 3 普通:3件(2%) 4 不満:1件(1%) 2 何をみて参加したか（複数回答） 1 はがき:132件(74%) 2 ホームページ:11件(6%) 3 市政だより:16件(9%) 4 その他:23件(13%) 5 無回答:3件(2%) 3 過去に参加したことがあるか 1 初めて:24件(13%) 2 参加したことがある:154件(86%) 3 無回答:1件(1%) 4 秋の収穫体験への参加意向 1 参加したい:174件(97%) 2 参加しない:3件(2%) 3 無回答:2件(1%) 5 中田市民農園について 1 興味がある:119件(66%) 2 興味がない:38件(21%) 3 中田市民農園を借りている:6件(3%) 4 他の農園を借りている:8件(4%) 5 無回答:8件(4%)</p> <p>「秋の収穫体験（11月）」188件 1 感想 1 とても楽しかった:172件(91%) 2 楽しかった:16件(9%) 3 普通:0件(0%) 4 不満:0件(0%) 2 何をみて参加したか（複数回答） 1 はがき:125件(66%) 2 ホームページ:12件(6%) 3 市政だより:29件(15%) 4 その他:26件(14%) 5 無回答:1件(1%) 3 過去に参加したことがあるか 1 初めて:40件(21%) 2 参加したことがある:147件(78%) 3 無回答:1件(1%) 4 収穫量 1 多い:50件(27%) 2 ちょうどよい:136件(72%) 3 少ない:1件(1%) 4 無回答:1件(1%) 5 中田市民農園について 1 興味がある:130件(69%) 2 興味がない:36件(19%) 3 中田市民農園を借りている:14件(7%) 4 他の農園を借りている:4件(2%) 5 無回答:4件(2%)</p>

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
親切に色々教えていただき感謝しています。	引き続き継続してまいります。
シャワー栓が壊れやすい。	故障を見つけ次第、こまめに交換しています。
ハクビシンの被害がある。	害獣防除器の貸し出しをしております。
講習会に出席できない場合、後日資料をいただきたい。	事務所にお声がけいただければ、お渡ししています。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<p>&lt;提案(計画)内容の達成状況&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・建築物保守管理業務や設備機器保守管理業務では、法定点検・定期点検を実施し、清掃業務では日常清掃に努め適正な管理に努めました。園内の野菜クズや雑草の処理は、取り扱い業者のコンテナを設置し園内の野菜クズや雑草を集め処理し一部は、ゴミ置き場に集め、堆肥化し農園に還元する予定です。又、他のゴミはゴミステーションに集め適正に処理しました。</li> <li>・令和4年度植栽維持管理業務では、芝生広場・低木等を管理し、円滑に業務が遂行できました。又、野ばら園は、管理研修会(6回、5月~2月)を開催し、適正な管理に努めました。</li> <li>・自主事業については、市民農園利用者へのニーズに沿った農業資材の提供と栽培講習会を開催(13回)し、サツマイモの掘り取り体験を実施しました。地域住民へは大根、ほうれん草、人参、ジャガイモの収穫体験(6月、11月)を実施しました。</li> </ul> <p>&lt;利用者意見に対する評価&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・農園區画の案内板の字が消えて見えなくなっています。これについては、グリーンビレッジ事業で連携の経緯のある千葉大学に案内板の検討をしていただいています。</li> <li>・女性の来園が多くなりシャワー、更衣室の要望が多くなりました。検討をお願いします。</li> <li>・駐車場や通路、進入路はジャリ道で石が跳ねたり、タイヤがパンクしたり、足元がつかずきそうで危ないので舗装してほしいです。</li> <li>・今後も利用者の視点に基づき、整備等に努めていきます。</li> </ul>
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設運営業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されている。</li> <li>・利用者へのアンケート結果からは、従業員の対応が高く評価されているほか、市民農園の契約区画数が昨年度(340区画)よりも増加していることは高く評価できる。</li> <li>・自主事業については、農園利用者のニーズに沿った農業資機材の提供や栽培講習会の実施のほか、市民対象の収穫体験などを実施し、参加者から好評だったことから、市民農園の活性化とPRに資する活動を行っていることと評価できる。</li> <li>・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、管理運営が行われていると判断できる。</li> <li>・今後も引き続き、契約区画数や利用者満足度の更なる向上を図る取組みやPRを行っていただきたい。</li> <li>・なお、水はけが悪い区画については、昨年度の検討結果に基づき、必要な対策を順次実施していただきたい。</li> </ul>
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

- ・施設運営業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていると判断できる。
- ・利用者へのアンケート結果では、従業員の対応が高く評価されているほか、市民農園の契約区画数も昨年度より増加していることは高く評価できる。
- ・自主事業については、農園利用者のニーズに沿った農業資機材の提供や栽培講習会の実施のほか、市民対象の収穫体験などを実施し参加者から好評だったことから、市民農園の活性化とPRに繋がっていると評価できる。
- ・今後も引き続き、契約区画数や利用者満足度の更なる向上を図る取組を実施するとともに、継続的なPR活動を行っていただきたい。
- ・なお、水はけが悪い区画については、昨年度の検討結果に基づき、必要な対策を順次実施していただきたい。