

平成30年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県緑区鎌取コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉県コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 49.6%以上／指定期間最終年度(49.6%) 47.0%／H30年度 ② 23,560人以上／指定期間最終年度(23,500人以上) 22,880人／H30年度
所管課	緑区役所地域振興課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H30年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 49.6%以上 (49.6%以上)	58.1%	最終年度数値目標に対する達成率 117.1% (117.1%)
	H30年度数値目標 47.0%		H30年度数値目標に対する達成率 123.6%
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 23,560人以上 (23,500人以上)	29,773人	最終年度数値目標に対する達成率 126.3% (126.6%)
	H30年度数値目標 22,880人		H30年度数値目標に対する達成率 130.1%

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	H30年度実績
コミュニティまつり参加人数	9,000人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	30年度	【参考】 29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	66,316	66,410	実績－計画	0	－
	計画	66,316	66,410	計画－提案	△ 1,328	提案額の精査によるもの
	提案	67,644	67,898			
利用料金収入	実績	9,723	8,776	実績－計画	1,676	諸室・スポーツ施設の高稼働率によるもの
	計画	8,047	7,885	計画－提案	△ 160	－
	提案	8,207	8,045			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	－
	計画	0	0	計画－提案	0	－
	提案	0	0			
合計	実績	76,039	75,186	実績－計画	1,676	
	計画	74,363	74,295	計画－提案	△ 1,488	
	提案	75,851	75,943			

イ 支出

(単位：千円)

費目	30年度	【参考】 29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	39,631	40,572	実績－計画	1,631	計画値の過少見積りによるもの
	計画	38,000	35,432	計画－提案	2,328	副所長2人体制への移行によるもの 設備スタッフ(1人)及び清掃スタッフ(2人)の増員によるもの
	提案	35,672	35,432			
事務費	実績	18,609	18,174	実績－計画	△ 31	－
	計画	18,640	20,833	計画－提案	△ 2,022	照明器具のLED化により提案額以上の電気代の支出減が見込まれたため
	提案	20,662	20,993			
管理費	実績	16,101	16,028	実績－計画	△ 892	－
	計画	16,993	17,300	計画－提案	△ 307	－
	提案	17,300	17,300			
委託費	実績	306	201	実績－計画	△ 424	－
	計画	730	730	計画－提案	0	－
	提案	730	730			
その他事業費	実績	0	0	実績－計画	0	－
	計画	0	0	計画－提案	△ 1,487	提案時、消費税10%で算出したため
	提案	1,487	1,488			
間接費 (本社費・共通費)	実績	0	0	実績－計画	0	－
	計画	0	0	計画－提案	0	－
	提案	0	0			
合計	実績	74,647	74,975	実績－計画	284	
	計画	74,363	74,295	計画－提案	△ 1,488	
	提案	75,851	75,943			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。(消費税10%で算出)

間接費(本社費・共通費)の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		30年度	【参考】 29年度
自主事業収入	実績	704	552
その他収入	実績	0	0
合計	実績	704	552

イ 支出

(単位：千円)

費目		30年度	【参考】 29年度
人件費	実績	0	0
事務費・管理費	実績	59	67
委託料	実績	0	17
使用料	実績	336	244
事業量	実績	741	293
利用料金	実績	0	128
その他事業費	実績	0	0
間接費(本社 費・共通費)	実績	0	0
合計	実績	1,136	749

間接費(本社費・共通費)の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		30年度	【参考】29年度
必須業務	収入合計	76,039	75,186
	支出合計	74,647	74,975
	収支	1,392	211
自主事業	収入合計	704	552
	支出合計	1,136	749
	収支	△432	△197
総収入		76,743	75,738
総支出		75,783	75,724
収支		960	14
利益の還元額		-	-
利益還元の内容		-	-

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績(成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率(諸室)	B	市設定の数値目標 49.6% (指定管理者設定目標47.0%) 実績値 58.1% 達成率 117.1%
施設利用者数(スポーツ施設)	A	市設定の数値目標 23,500人 (指定管理者設定目標22,880人) 実績値 29,773人 達成率 126.6%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額 67,644千円 30年度指定管理料 66,316千円 1.96%削減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

-：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 図書館2階の全照明をLED化し、光熱費の削減及び環境に配慮した取り組みを行ったことは評価できる。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 バリアフリー研修や手話講習、AED講習や緊急時対応訓練等実施している。
(1) 人的組織体制の充実			
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務			
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮	B	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 ロビーにて新聞の提供に加え、テレビ、パソコン、血圧計等の設置や、体育館利用者の熱中症対策としてスポットクーラーを設置して利用者サービスの向上に努めたことは評価できる。 地元マスコミやインターネット等を活用した広報を実施し利用促進に努めたことは評価できる。
(1) 幅広い施設利用の確保			
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施			
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
市内業者の育成			
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
① 施設稼働率及び利用者が年度目標を達成したことは評価できるため、引き続きサービスの向上に努められたい。 ② 各種講座の企画など稼働率向上に向けて努力していることは評価できるものの、職員研修など一部の未実施項目については、次年度以降実施されたい。 ③ 各種書類の管理などを中心に事務処理を適切に行われたい。	平成28年度	① 施設備品の故障・消耗劣化による買い替えや施設の修繕を積極的に行うとともに、体育館利用者の熱中症対策として冷風器（スポットクーラー）を設置するなど利用者サービスの向上に努めた。 ② 提案書記載の各種職員研修を年1回実施するとともに、緊急対応時の訓練の実施や施設広報紙を発行するなど未実施項目の解消に努めた。 ③ 行政への提出書類を含め、施設が管理している書類の作成・管理全般について適切な事務処理に努めた。
① 施設の稼働率について、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。 ② 今後は、魅力ある自主事業を実施するなど、利益の還元が得られるよう引き続きサービスの向上に努められたい。	平成29年度	① 諸室、体育館の予約状況について、利用の1か月前までに館内及びホームページで公開し、空いている諸室の有効活用に努めた。施設の年間稼働率について、市が設定している最終年度の数値目標を上回る達成率であった。 ② 東京五輪の普及啓発活動の一環として、「東京五輪音頭踊り方講習会」や、ウィルチェアラグビー応援事業の一環として、「千葉ロータリーカップ ウィルチェアラグビー大会」の開催など、新たな魅力ある自主事業の展開に努めた。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

調査方法	受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。（年2回 8月・1月）
回答者数	【8月】 諸室 917人(男184人、女731人、未記入2人) 体育館 190人(男87人、女 101人、未記入2人) ※各施設毎の質問項目 【1月】 1,327人(市内1,002人、市外183人、未記入142人) ※全施設統一の質問項目 合計 2,434人
実施内容	【8月】 (1) 利用者について(性別、年代、職業、住所、利用頻度、施設の利用理由、当該施設以外の利用施設) (2) 施設に対する満足度について(スタッフの対応、館内の清掃、設備や備品、施設主催の講座やイベント、運動種目、専用使用、体育館のプログラム) 【1月】 (1) 利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、頻度) (2) 施設に対する満足度について(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設の清掃、設備の満足度、備品の充実、利用の効果)
	【8月】 調査対象：諸室 1 性別：男性 20.1%、女性 79.7%、未記入 0.2% 2 年代：12歳以下 6.3%、13～18歳 4.5%、19～24歳 1.6%、25～29歳 1.0%、30歳代 8.3%、40歳代 13.8%、50歳代 14.9%、60歳代 22.0%、70歳代 22.6%、80歳以上 4.5% 未記入 0.5% 3 職業：小・中・高 10.7%、専修・大学 1.2%、会社員 10.9%、自営業 4.9%、バイト・パート 16.4%、専業主婦（夫）43.5%、その他 11.2%、未記入 1.2% 4 住所：緑区 61.9%、中央区 13.8%、若葉区 3.3%、花見川区 0.9%、稲毛区 1.3%、美浜区 1.1%、四街道市 0.8%、市原市 10.1%、大網白里市 1.3%、茂原市 1.3%、その他 3.7%、未記入 0.5% 5 利用頻度：はじめて 3.2%、年数回 14.7%、月1～3回 44.5%、月4回以上 13.5%、週1～3回 15.7%、週4回以上7.3%、その他 0.3%、未記入 0.8% 6 施設の利用理由：駅から近い 14.0%、家から近い 27.6%、勤務先から近い 1.7%、駐車場がある 19.2%、通勤経路 0.6%、雰囲気がよい 8.0%、スタッフの対応がよい 6.5%、環境がよい 7.0%、施設が充実 4.7%、その他 7.3%、未記入 3.4% 7 当該施設以外の利用施設：あすみが丘プラザ 6.7%、蘇我CC 8.3%、千城台CC 1.3%、ちはら台CC 4.1%、菅田公民館 3.6%、おゆみ野公民館 11.7%、生浜公民館 1.1%、土気公民館 2.6%、越智公民館 1.5%、その他 9.4%、なし 40.3%、未記入9.4% 8 スタッフの対応：満足 41.2%、やや満足 16.4%、普通 29.4%、やや不満 1.2%、不満 0.4%、未記入11.4% 9 館内の清掃：満足 45.8%、やや満足 19.6%、普通 20.3%、やや不満 2.5%、不満 0.3%、未記入 11.5% 10 設備や備品：満足 33.2%、やや満足 21.0%、普通 28.1%、やや不満 5.3%、不満 0.7%、未記入 11.7% 11 施設主催の講座やイベントについてどう思うか：よい36.1%、普通 33.5%、よくない 1.7%、興味がない 2.0%、知らない 8.9%、他を希望 1.4%、その他1.5%、未記入14.9%

結果

調査対象：体育館

- 1 性別：男性 45.8%、女性 53.2%、未記入 1.0%
- 2 年代：12歳以下 6.8%、13～18歳 28.4%、19～24歳 8.4%、25～29歳 7.4%、30歳代 5.8%、40歳代 14.2%、50歳代 14.7%、60歳代 5.3%、70歳代 6.8%、80歳以上 1.1% 未記入 1.1%
- 3 職業：小・中・高 34.8%、専修・大学 1.6%、会社員 32.1%、自営業 4.7%、バイト・パート 8.9%、専業主婦（夫）11.6%、その他 4.2%、未記入 2.1%
- 4 住所：緑区 60.5%、中央区 12.1%、若葉区 6.8%、花見川区 1.1%、稲毛区 3.2%、美浜区 0.5%、四街道市 0.5%、市原市 4.7%、大網白里市 1.6%、茂原市 2.1%、その他 5.3%、未記入 1.6%
- 5 利用頻度：はじめて 10.0%、年数回 20.0%、月1～3回 41.6%、月4回以上 5.8%、週1～3回 16.8%、通勤経路 1.4%、週4回以上 2.6%、その他 0.5%、未記入 2.6%
- 6 施設の利用理由：駅から近い 11.4%、家から近い 29.4%、勤務先から近い 3.1%、駐車場がある 10.7%、雰囲気がよい 5.9%、スタッフの対応がよい 8.0%、環境がよい 6.6%、充実している 5.9%、その他 10.4%、未記入 7.3%
- 7 当該施設以外の利用施設：あすみが丘プラザ 11.5%、蘇我CC 20.0%、千城台CC 4.7%、千葉中央CC 3.8%、都賀CC 1.7%、その他24.7%、なし 29.8%未記入 3.8%
- 8 スタッフの対応：満足 51.6%、やや満足 12.6%、普通 25.8%、やや不満 0.5%、不満 1.1%、未記入8.4%
- 9 運動種目：バドミントン 55.7%、卓球 19.3%、バスケットボール 5.2%、バレーボール 8.9%、バウンドテニス 2.6%、専用使用 1.0%、その他2.1%、未記入5.2%
- 10 専用予約（貸切）についてどう思うか：現状のまま希望 48.8%、増枠希望 10.7%、減枠希望 6.3%、廃止希望 1.5%、興味なし 4.4%、料金が安い 11.7%、料金が安い 2.9%、その他 3.9%、未記入 9.8%
- 11 体育館のプログラム（種目や時間割）についてどう思うか：満足 35.8%、やや満足 8.4%、普通 39.5%、やや不満 5.8%不満 0.5%、その他 3.2%、未記入 6.8%

【1月】

(1) 利用者について

- 1 住所：緑区 57.5%、中央区 11.2%、花見川区0.8%、稲毛区 1.1%、若葉区 3.4%、美浜区 1.5%、市外 13.8%、未記入 10.7%
- 2 職業：学生 6.6%、勤労者（自営） 24.7%、主婦（夫）49.7%、無職 16.7%、未記入 2.2%
- 3 年代：19歳以下 6.3%、～39歳以下 12.5%、～59歳以下 28.2%、～79歳以下 45.5%、80歳以上 5.5%、未記入 2.0%
- 4 交通手段：公共交通機関 19.0%、自転車・バイク 10.4%、自動車 52.8%、徒歩 14.8%、未記入 2.9%
- 5 使用施設：諸室 70.6%、多目的ホール 19.7%、スポーツ施設 4.7%、図書館・幼児室 0.2%、未記入 4.8%
- 6 利用形態：団体 89.6%、個人 5.8%、未記入 4.6%
- 7 利用頻度：初めて利用 5.7%、定期的に利用 79.7%、未記入 14.6%

(2) 施設に対する満足度について

- 8 スタッフの対応・説明：大変満足 22.3%、満足 44.2%、普通 30.4%、不満足 0.5%、非常に不満足 0.1%、未記入 2.6%
- 9 受付の待ち時間：大変満足 19.7%、満足 38.0%、普通 36.4%、不満足 0.6%、非常に不満足 0.2%、未記入 5.1%
- 10 施設の清掃：大変満足 23.8%、満足 42.8%、普通 29.2%、不満足 1.7%、非常に不満足 0.2%、未記入 2.3%
- 11 設備の満足度：大変満足 20.8%、満足 40.4%、普通 31.7%、不満足 3.8%、非常に不満足 0.6%、未記入 2.7%
- 12 備品の充実：大変満足 17.3%、満足 36.6%、普通 37.2%、不満足 3.9%、非常に不満足 0.5%、未記入 4.4%
- 13 利用効果：文化活動への参加が増えた 17.8%、スポーツ活動への参加が増えた 8.2%、レクリエーションへの参加が増えた 8.1%、地域活動への参加が増えた 7.6%、健康増進に役立った 22.6%、地域との連帯感が強くなった 6.4%、生涯学習に役立った 14.2%、その他 3.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
駐車場の利用に関して、混雑していてなかなか駐車できないため、駐車場を増設してほしい。	<ul style="list-style-type: none"> ・1日3回の巡回を実施 ・駐車場に案内表示板を設置し、不正駐車へ注意喚起を行う ・駐車場に防犯カメラを設置し、不正駐車監視に努めている ・ポール及びチェーンを設置し、営業時間外の不適切利用の防止に努めている

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 諸室利用者数は前年をやや下回ったものの、稼働率は前年を上回っており、利用者数および稼働率ともに対目標値では115%以上を達成している。 ・ 体育館利用者数は前年を大きく上回り、対目標値では130%以上を達成している。 ・ 利用料金収入は前年を上回り、対目標値では120%以上を達成している。 ・ 今年度は千葉市緑図書館2階のLED化を実現し、加えて空調の稼働調節を小まめに行うことで光熱費の抑制に努めた。 ・ 計画した自主事業を実施し、参加率向上の周知に努めた。「ロビーで歌う会」、「鎌取寄席」、「名画上映会」は、通年で高い参加率を維持することができ評価も高い。 その他、「東京五輪音頭2020 踊り方講習会」、「LOVE福島(福島復興支援事業)」等を開催し、公共性や公益性のある事業の実施と共に地域貢献にも努めた。 ・ 卓球台等備品の点検修理、設備の保守点検、随時清掃等、そして機械による草刈等で施設の維持管理に努めた。 ・ 利用者のサービスの向上や健康支援を図り、季節感のある飾り付け等を絶やさず、当館に訪れる人の目を楽しませながら、通年で館内の美化に努めた。
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。</p> <p>1 管理運営による成果・実績 施設稼働率(諸室)・施設利用者数(スポーツ施設)の達成率について、市が設定している最終年度の数値目標を上回る実績であったことは評価できる。</p> <p>2 管理運営の履行状況 ロビーにて新聞、テレビ、パソコン血圧計の設置や、体育館利用者の熱中症対策としてスポットクーラーを設置して利用者サービスの向上に努めたことは評価できる。また地元マスコミやインターネット等を活用した広報活動の強化を実施し、利用促進に努めたことは評価できる。</p> <p>3 特記事項 指定管理者が市内で管理運営している4館のコミュニティセンター合同企画である「LOVE!福島」の継続した開催や、東京五輪音頭の普及啓発活動の一環として、「東京五輪音頭踊り方講習会」、ウィルチェアラグビー応援事業の一環として、「千葉ロータリーカップ ウィルチェアラグビー大会」等を開催し、新たな魅力ある自主事業の展開に努め、施設PRや利用者層の拡大に寄与した。</p>
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について</p> <p>(ア) 施設稼働率及び利用者数について、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。今後とも利益の還元が得られるようサービスの向上に努められたい。</p> <p>(イ) 自主事業について、参加者が少なく赤字が見込まれる事業の中止や、参加無料事業の有料化等検討し、収支状況の黒字化に努められたい。当該指定管理者は、市内複数のコミュニティセンターの指定管理をしており、知識・経験が豊富なことから、情報共有をし、魅力的な自主事業の実施を期待する。</p> <p>(ウ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、損益の状況は順調に推移しており、財政的にも安定していることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。</p>
