

令和元年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市土気あすみが丘プラザ
条例上の設置目的	千葉市土気あすみが丘プラザ設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、地域住民のための学習、文化等に関する各種の事業を行うとともにコミュニティ活動の場を提供する施設として、次のとおり千葉市土気あすみが丘プラザを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	地域住民のための学習、文化等に関する各種事業を行うとともにコミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施するとともに、地域の生活文化向上のため、定期講座の開設及び講演会、展示会等を開催すること。 ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 45.0%以上／指定期間最終年度（44.6%以上） 40.8%／R1年度 ② 24,759人以上／指定期間最終年度（24,500人以上） 22,574人／R1年度
所管課	緑区役所地域振興課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。
数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。
なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	ANAスカイビルサービス株式会社
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都大田区羽田空港3丁目5番10号 ユーティリティセンタービル7階
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R1年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 45.0%以上（44.6%以上）	34.5%	最終年度数値目標に対する達成率 76.7%（77.4%）
	R1年度数値目標 40.8%		H30年度数値目標に対する達成率 84.5%
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 24,759人以上（24,500人以上）	20,750人	最終年度数値目標に対する達成率 83.8%（84.7%）
	R1年度数値目標 22,574人		H30年度数値目標に対する達成率 91.9%

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R1年度実績
プラザまつり参加人数	7,500人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	53,660	32,463	実績-計画	230	新型コロナウイルス感染症拡大による 利用料金減収に伴う指定管理料増額のため
	計画	53,430	32,463	計画-提案	△ 429	
	提案	53,859	53,926			
利用料金収入	実績	6,751	1,301	実績-計画	△ 923	-
	計画	7,674	1,389	計画-提案	△ 709	-
	提案	8,383	8,285			
その他収入	実績	415	40	実績-計画	268	台風15号、台風19号及び10月25日大雨 に伴う損失補償
	計画	147	30	計画-提案	△ 53	
	提案	200	200			
合計	実績	60,826	33,804	実績-計画	△ 425	
	計画	61,251	33,882	計画-提案	△ 1,191	
	提案	62,442	62,411			

イ 支出

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	37,192	19,380	実績-計画	7,109	特別一時金の支給、パート職員1名 減・正規職員1名増によるもの
	計画	30,083	19,440	計画-提案	△ 719	
	提案	30,802	30,622			
事務費	実績	2,026	2,696	実績-計画	460	-
	計画	1,566	3,294	計画-提案	△ 252	-
	提案	1,818	1,828			
管理費	実績	9,407	5,276	実績-計画	△ 3,114	大規模改修工事により設備機器の故障 や電球などの消耗品の購入が減少した ため
	計画	12,521	4,584	計画-提案	△ 417	
	提案	12,938	13,118			
委託費	実績	11,184	3,050	実績-計画	△ 500	-
	計画	11,684	3,499	計画-提案	702	-
	提案	10,982	10,982			
その他事業費	実績	0	0	実績-計画	0	-
	計画	0	0	計画-提案	0	-
	提案	0	0			
本社費・共通費	実績	5,701	2,826	実績-計画	304	-
	計画	5,397	3,065	計画-提案	△ 505	-
	提案	5,902	5,871			
合計	実績	65,510	33,228	実績-計画	4,259	
	計画	61,251	33,882	計画-提案	△ 1,191	
	提案	62,442	62,421			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

本社経費は、事業費のうち人件費、委託費及び諸経費の合計数10.5%以内を「販売管理費」として積算。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R1年度	【参考】 H30年度
自主事業収入	実績	186	25
その他収入	実績	0	0
合計	実績	186	25

イ 支出

(単位：千円)

費目		R1年度	【参考】 H30年度
人件費	実績	72	10
事務費・管理費	実績	123	14
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	11	0
利用料金	実績	84	3
その他事業費	実績	0	0
本社費・共通費	実績	0	0
合計	実績	290	27

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R1年度	【参考】H30年度
必須業務	収入合計	60,826	33,804
	支出合計	65,510	33,228
	収支	△ 4,684	576
自主事業	収入合計	186	25
	支出合計	290	27
	収支	△ 104	△ 2
総収入		61,012	33,829
総支出		65,800	33,255
収支		△ 4,788	574
利益の還元額		—	—
利益還元の内容		—	—

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率 (諸室)	C	市設定の数値目標 44.6% (指定管理者設定目標 45.0%) 実績値 34.5% 達成率 77.4% ※以下の事情も踏まえ、総合的に判断しての評価とした ・大規模改修工事によりH31.4.20から利用再開 ・台風15号により、R1.9.9~9.12避難所開設 ・台風19号により、R1.10.11~10.13避難所開設 (R1.10.12~10.13は休館) ・10月25日大雨により、R1.10.25~10.26避難所開設 ・新型コロナウイルス感染症拡大により、R2.3.17~3.31諸室利用制限
施設利用者数 (スポーツ施設)	C	市設定の数値目標 24,500人 (指定管理者設定目標 24,759人) 実績値 20,750人 達成率 84.7% ※以下の事情も踏まえ、総合的に判断しての評価とした (参考達成率92.4%) ・大規模改修工事によりH31.4.20から利用再開 ・台風15号により、R1.9.9~9.12避難所開設 ・台風19号により、R1.10.11~10.13避難所開設 (R1.10.12~10.13は休館) ・10月25日大雨により、R1.10.25~10.26避難所開設 ・新型コロナウイルス感染症拡大により、R2.3.3~3.16体育館休館

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額 53,859,000円 R1年度指定管理料 53,430,000円 0.8%削減 ※R1年度指定管理料実績：53,659,714円（当初の指定管理料 53,430,000円＋新型コロナウイルス感染症拡大による利用料金 減収に伴う指定管理料総額229,714円）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
 -：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	B	<ul style="list-style-type: none"> 管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。 台風や大雨で避難所開設をした際、受入体制を速やかに整え、避難者の受入・対応を行ったことは高く評価できる。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 職員への研修について、全職員がe-learningによりユニバーサル研修や情報セキュリティ研修を受講している。接遇研修や利用者アンケートに基づいた研修も実施し、従業員の能力向上に努めた。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 年4回本社の建築物清掃管理評価者による監査を実施し、美観の保持に努めたことは評価できる。 駐車場について、施設利用者の入れ替わりの時間帯に合わせて施設職員が車の誘導を行い、満車時には満車の看板を表示するなどして、混雑緩和や事故防止に努めた。 駐車場やロビーに防犯カメラを設置し、不正駐車車の監視や、警備を強化した。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 ロビーでの新聞の提供、自習机やパソコン、歓談用のテーブルの設置に加え、フリーWi-Fiを設置し、利用者サービスの向上に努めたことは評価できる。 月に1回プラザだよりを発行し、地元の周辺自治会へ送付することにより自主事業の参加促進や諸室・体育館の利用促進を図った。
開館時間・休館日 利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
(3) 施設における事業の実施	B	B	<ul style="list-style-type: none"> 管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。 自主事業について、子育て講演会や終活セミナー、婚活イベントなど、あらゆる世代や性別の方が参加できる事業を企画し、魅力ある自主事業の実施に努めたことは評価できる。 市からの受託事業や自主事業とは別に、各サークル団体との協力事業として、ロビーを活用した演奏会やコンサート、作品の展示などを実施し、施設利用の促進を図ったことは高く評価できる。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会(緑区役所部会)意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①施設稼働率及び利用者数について、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。今後も利益の還元が得られるようサービスの向上に努められたい。 ②当該施設は多くの高齢者や子供の利用に供していることから、防犯訓練を実施するなど施設全体の防犯意識の向上を図られたい。	平成29年度	①30年度は大規模改修工事で、4.5月のみの営業であったため市が設定している数値目標に達しなかったことはやむを得ない。休館中にWi-fiの設置や、防犯カメラの設置、ロビーに置く歓談用の円型テーブルの購入などを積極的に実施し、再オープンに向けて利用者のサービス向上に努めた。 ②不審者が館内に乱入した場合の、対応についてまとめた「緊急時の2018」を作成した。休館中で訓練は実施できなかったため、令和元年度実施予定。
①大規模改修工事の影響で、2か月のみ稼働であったため、施設稼働率及び利用者数について、市が設定している最終年度の数値目標を達成できなかったことは、やむを得ないが、改善の余地がある。収支状況の黒字化は、評価できるため、今後とも数値目標達成や利益の還元が得られるよう努められたい。 ②休館中に防犯カメラの設置やWifiの設置をするなどして、市民のニーズに応える設備の増強ができたことは評価できる。今後とも利用者サービスの向上に努められたい。	平成30年度	①大規模改修工事で長期間閉館していたことにより利用者の減少が予想されたため、プラザだよりを地元の周辺自治会へ配布して、自主事業の参加促進や諸室・体育館の利用促進を図った。他に、イベントの際には、参加者へ諸室を気軽に利用していただけるよう利用方法について説明するなどして施設の利用率向上に向けて努力した。 ②フリーWi-fiの設置は利用者から特に好評であった。また、防犯カメラを駐車場とロビーに2機ずつ設置した事により、施設の警備が強化された。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。(年2回 8月・1月)
	回答者数	【8月】 566人(男 189人、女 377人) ※各施設毎の独自質問項目 【1月】 777人(市内 768人、市外 0人、未記入 9人) ※全施設統一の質問項目 合計 1,343人
結果	質問項目	【8月】 (1)利用者について(性別、住所、年代、利用状況、利用施設、利用頻度) (2)施設に対する満足度について(スタッフの言葉遣い・対応・身だしなみ、受付事務処理、清掃、案内表示、施設の整備状況、利用料金) (3)申込・予約のしやすさについて (4)各サービスの満足度について 【1月】 (1)利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、利用頻度) (2)施設に対する満足度について(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設の清掃、設備の満足度、備品の充実、利用効果)
		【8月】 1 性別：男性 33%、女性67% 2 住所：市内 80%、市外 18%、未記入 2% 3 年代：10歳代 5%、20歳代 2%、30歳代 5%、40歳代 8%、50歳代 10%、60歳代 22%、70歳代以上 46%、未記入 2% 4 利用状況：サークル会員 79%、個人利用 10%、その他 6%、未記入 5% 5 利用施設(複数回答可能)：体育館 19%、静養室 2%、音楽室 9%、和室 7%、多目的室 19% 工作室 5%、料理室 6%、幼児室 0%、講習室1・2 18%、 会議室1・2・3 21%、集会室 16%、ロビー 1%、未記入 3% 6 利用頻度：ほぼ毎日 1%、週数回 15%、月数回 62%、未記入 22%、 7 スタッフの言葉遣い：良い 57%、やや良い 13%、普通 24%、やや悪い 0%、 悪い 0%、未記入 6% 8 スタッフの対応：良い 57%、やや良い 14%、普通 23%、やや悪い 0%、 悪い 0%、未記入 6% 9 スタッフの身だしなみ：良い 58%、やや良い 13%、普通 24%、やや悪い 0%、 悪い 0%、未記入 5% 10 受付事務処理：良い 54%、やや良い 13%、普通 25%、やや悪い 1%、 悪い 0%、未記入 7% 11 清掃：良い 68%、やや良い 16%、普通 14%、やや悪い 1%、悪い 0%、未記入 1% 12 案内表示：良い 58%、やや良い 17%、普通 23%、やや悪い 0%、悪い 0%、未記入 2% 13 施設の整備状況：良い 58%、やや良い 16%、普通 21%、やや悪い 1%、 悪い 0%、未記入 4% 14 利用料金：安い 22%、やや安い 11%、普通 48%、やや高い 10%、高い 2%、未記入 7% 15 申込・予約のしやすさ：分かりやすい 28%、普通 60%、分かりにくい 5%、未記入 7% 16 各サービスの満足度：満足 38%、やや満足 23%、普通 32%、やや不満 1%、 不満 0%、未記入 6% 【1月】 1 回答者の属性 住所：市内 98.8%、市外 0%、未記入 1.2% 職業：学生 4.0%、勤労者(自営) 22.8%、主婦(夫) 42.9%、無職 27.4%、未記入 2.9% 年代：19歳以下 3.7%、～39歳以下 7.9%、～59歳以下 23.4%、～79歳以下 54.2%、 80歳以上 9.1%、未記入 1.7% 交通手段：公共交通機関 4.2%、自転車・バイク 10.9%、自動車 60.7%、徒歩 21.1%、 未記入 3.1% 使用施設：諸室 78.2%、ホール・多目的ホール 16.1%、スポーツ施設 0.6%、 図書室・幼児室等 0.0%、未記入 5.1% 利用形態：団体 94.7%、個人 1.4%、未記入 3.9% 利用頻度：初めて利用 5.3%、定期的に利用 83.5%、未記入 11.2%

2	スタッフの対応・説明：大変満足 24.8%、満足 47.0%、普通 25.4%、不満足 0.4%、非常に不満足 0.0%、未記入 2.4%
3	受付の待ち時間：大変満足 22.7%、満足 43.0%、普通 27.3%、不満足 1.3%、非常に不満足 0.0%、未記入 5.7%
4	施設の清掃：大変満足 32.7%、満足 51.6%、普通 14.5%、不満足 0.0%、非常に不満足 0.0%、未記入 1.2%
5	設備の満足度：大変満足 25.7%、満足 49.0%、普通 20.7%、不満足 2.3%、非常に不満足 0.4%、未記入 1.9%
6	備品の充実：大変満足 22.7%、満足 43.6%、普通 27.5%、不満足 3.0%、非常に不満足 0.4%、未記入 2.8%
7	当センターの利用による効果： 文化活動への参加が増えた 16.5%、スポーツ活動への参加が増えた 10.9%、レクリエーション活動への参加が増えた 7.3%、地域活動への参加が増えた 7.6%、健康増進に役立った 25.7%、地域との連帯感が強くなった 9.3%、生涯学習に役立った 12.2%、その他 1.7%、未記入 8.8%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
駐車場の利用について、駐車可能台数が少なく、すぐに満車になってしまうため、駐車場を増やしてほしい。	混雑時は、施設職員による誘導を行い、混雑緩和や事故防止に努めている。また防犯カメラを設置して、不正駐車監視を努めている。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>駐車場が少ないことが以前から課題であったため、混雑を緩和させるために従業員一同で混雑時に誘導を実施し、市へは満車時間と誘導時間、誘導実施者の報告を開始した。駐車待ちの利用者へ誘導を実施し、今後も誘導をお願いしたいとの声が多くあり、評価も高く、今後も継続したい。</p> <p>自主事業では、年齢や性別を問わず参加しやすいイベントを多く実施し、ポッチャ体験会や綿菓子販売など、新規の事業も行った。利用者を増やす努力としては、自治会へ広報誌を配布したり、HPへの更新頻度を増やす努力をし、9月以降の利用率の向上が見られた。</p> <p>台風15号、19号の際は、避難所開設をし、避難された方への気配りでお褒めのお言葉を頂いたり、大雨被害では職員による迅速な処置により施設利用への影響は最小限に抑えられた。</p>
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	B	所見	<p>市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。</p> <p>1 管理運営による成果・実績 施設稼働率（諸室）・施設利用者数（スポーツ施設）について市が設定している最終年度の数値目標を達成することはできなかった。本年度は、前年の大規模改修工事を経て、4月20日から利用開始したが、長期間閉鎖していたことにより利用者の減少が甚だしく、加えて自然災害や新型コロナウイルスの感染拡大があったことも踏まえて総合的に判断して、評価した。</p> <p>2 管理運営の履行状況 プラザだよりを地元の周辺自治会へ配布したり、ホームページでの広報を活発にし、自主事業の参加促進や諸室・体育館の利用促進を図ったことは評価できる。また、市からの受託事業や自主事業とは別に、各サークル団体との協力事業を積極的に行い、施設利用の促進に努めたことは高く評価できる。</p> <p>3 特記事項 本年度は自然災害が多く、緑区は特に被害が大きかったため、避難所開設をした際は多くの避難者が来所した。しかし受入体制を速やかに整え、市職員と協力して避難所運営に尽力してくれたことは高く評価できる。</p>
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

ア	市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
イ	管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) 施設稼働率及び利用者数について、大規模改修工事や自然災害、新型コロナウイルス感染症などの影響により、市が設定している最終年度の数値目標を達成できなかったことは、やむを得ないものの改善の余地はある。今後とも数値目標の達成や収支の黒字化に努められたい。 (イ) 災害時に市と協力し、避難場運営に努めたことは評価できる。今後とも災害時に避難場開設をした際は、速やかに受け入れ体制を整え、積極的な避難所の管理運営に努められたい。 (ウ) 地元の周辺自治会への広報誌の配布や、ホームページでの広報活動は評価できるが、さらなる利用者増加に向けた検討を期待したい。 (エ) 自主事業に工夫が見られ、幅広い利用者獲得に努めたことは評価できるため、今後の更なる進展に期待したい。 (オ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、経営成績は増収増益と良好で、財務状況も安定していることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。