

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉ポートアリーナ
条例上の設置目的	スポーツの振興及び文化の向上を図るため。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	トップスポーツのホームゲーム開催や競技スポーツの国際大会・全国大会の開催や、市民総体等の市民レベルの大会の開催の他、障がい者スポーツ施策の展開における拠点等、市スポーツ施策の中心的役割を果たす。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	市スポーツ施策と一体となり、東京オリンピック・パラリンピックに向けた事前キャンプ受入れや障がい者スポーツ大会の受入れ、更には市内他施設において需要の吸収が困難な市民レベルの大会等の受入れを中心に行う。
制度導入により見込まれる効果	本施設は、国際的・全国的なトップスポーツのイベントや各種文化イベントの開催が可能な高水準の設備を備えた集客施設であるが、今後、東京オリンピック・パラリンピックに向けた日本代表チームの事前練習会場及び強化拠点施設として想定されていることや、障がい者スポーツ施策の更なる推進や他施設では吸収が困難な市民総体等の市民レベルの大会の優先的な受入れといった、市スポーツ施策の展開により、施設の効用を発揮することが大幅に制限されることで、収益性が低下することが予想される。そのような状況下で、本施設の提供する市民サービスを低下させることなく、安定的、継続的な運営を行うとともに、市スポーツ施策と一体となった柔軟かつ弾力的な管理運営を期待する。
成果指標※	① 施設利用者数 ② スポーツ教室開催数 ③ 協会が独自で利用要請していく全国・関東等の大規模イベントの開催数
数値目標※	① 250,000人／年 以上 ② 20教室／年 以上 ③ 3大会／年 以上
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	公益財団法人 千葉市スポーツ協会
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区問屋町1番20号
指定期間	令和3年4月1日～令和6年3月31日(3年)
選定方法	非公募
非公募理由	今後予定されている大規模改修に向けて、施設のあり方について再検討するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和4年度実績	達成率※
施設利用者数	260,000人(250,000人)	247,912人	95.4%(99.2%)
教室開催数	25教室(20教室)	21教室	84.0%(105.0%)
協会が独自で利用要請していく全国・関東等の大規模イベントの開催数	3大会	16大会	533.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和4年度実績

### 4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目	令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	176,265	178,650	実績－計画 0	
	計画	176,265	178,650	計画－提案 △ 1,885	
	提案	178,150	178,650		
利用料金収入	実績	100,480	83,042	実績－計画 16,260	プロバスケットボールの興行開催
	計画	84,220	83,754	計画－提案 0	
	提案	84,220	83,754		
その他収入	実績	0	0	実績－計画 0	
	計画	0	0	計画－提案 0	
	提案	0	0		
合計	実績	276,745	261,692	実績－計画 16,260	
	計画	260,485	262,404	計画－提案 △ 1,885	
	提案	262,370	262,404		

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	59,232	65,814	実績-計画	△ 5,452	時間外勤務の減少
	計画	64,684	66,603	計画-提案	△ 1,885	
	提案	66,569	66,603			
事務費・管理費	実績	229,638	197,223	実績-計画	33,837	光熱費の単価増加
	計画	195,801	195,801	計画-提案	0	
	提案	195,801	195,801			
委託費	実績		0	実績-計画	0	
	計画		0	計画-提案	0	
	提案		0			
その他事業費	実績		0	実績-計画	0	
	計画		0	計画-提案	0	
	提案		0			
間接費	実績		0	実績-計画	0	
	計画		0	計画-提案	0	
	提案		0			
合計	実績	288,870	263,037	実績-計画	28,385	
	計画	260,485	262,404	計画-提案	△ 1,885	
	提案	262,370	262,404			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和4年度	【参考】 令和3年度
自主事業収入	実績 3,000	2,650
その他収入	実績 0	0
合計	実績 3,000	2,650

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和4年度	【参考】 令和3年度
人件費	実績 356	403
事務費	実績 209	239
管理費	実績 59	59
委託費	実績	
使用料	実績	
事業費	実績 2,617	2,319
利用料金	実績 1,071	1,014
その他事業費	実績	
間接費	実績	
合計	実績 4,312	4,034

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和4年度	【参考】令和3年度
必須業務	収入合計	276,745	261,692
	支出合計	288,870	263,037
	収 支	△ 12,125	△ 1,345
自主事業	収入合計	3,000	2,650
	支出合計	4,312	4,034
	収 支	△ 1,312	△ 1,384
総収入		279,745	264,342
総支出		293,182	267,071
収 支		△ 13,437	△ 2,729
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		なし	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者数	C	市設定目標の99.2%
スポーツ教室開催数	C	市設定目標の105.0%
協会が独自で利用要請していく全国・関東等の大規模イベントの開催数	A	指定管理者設定目標の533.3%

※コロナによる影響については、「7総括 (2) 市による評価」で考慮して評価する。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)  
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)  
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

※コロナによる影響については、「7総括 (2) 市による評価」で考慮して評価する。

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時の提案額から1.1%の削減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：選定時の提案額から10%以上の削減  
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減  
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減  
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)  
 -：対象外 (市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項			
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	C	時短営業、人数制限によるソーシャルディスタンスの確保、体調管理表の記入や検温の励行等に努めたとして自己評価はBであった。管理運営の基準で求めており、評価の目安に照らしC評価とした。			
市民の平等利用の確保						
関係法令等の遵守						
リスク管理・緊急時対応						
<b>2 施設管理能力</b>	B	C	施設職員全員の上級救命講習受講、初級障がい者スポーツ指導員及び防火防災管理者を施設に配置したとして自己評価はBであった。管理運営の基準や事業計画等の水準通りであり、C評価とした。			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>						
管理運営の執行体制						
必要な専門職員の配置						
従業員の能力向上						
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>						
施設の保守管理	B	B	女子トイレの便器2据の修繕（和式から洋式へ）、研修室空調機の交換修繕等、積極的に修繕を行い利用環境の向上に努めた。			
設備・備品の管理・清掃・警備等						
<b>3 施設の効用の発揮</b>	B	B	指定管理者による独自の減免制度の実施や大会・イベント等の誘致活動を通じ、利用者増加につながる方策に取り組んでいる。			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>						
開館時間・休館日						
利用料金設定・減免						
利用促進の方策						
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>						
利用者への支援				C	C	感染対策として、パーテーション、体温測定器、1人掛けテーブルの設置を行ったとして、自己評価はBであった。管理運営の基準で求めており、評価の目安に照らしC評価とした。
利用者意見聴取・自己モニタリング						
<b>(3) 施設における事業の実施</b>				B	B	ランヨウアルトレーニングセンター事業等を通じパラスポーツ施設としての効用を発揮したほか、バスケットボールリーグ戦に、累計900人の市民招待を実施する等、支援を積極的に行っていた。
施設の事業の効果的な実施						
自主事業の効果的な実施						
<b>4 その他</b>	C	C				
市内業者の育成						
市内雇用への配慮						
障害者雇用の確保						
施設職員の雇用の安定化への配慮						

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。  
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。  
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。  
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。  
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
老朽化による緊急性の高い修繕は、積極的に実施されたい。	令和3年度	緊急性が高い修繕について、随時対応している。令和4年度には、消防設備（スプリンクラー、誘導灯）修繕、トイレ洗面台漏水修繕等を実施した。千葉市にて、メインアリーナ漏水修繕を実施した。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

### (1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設利用者に対し、アンケート用紙を配布				
	回答者数	267件				
	質問項目	下記のとおり				
結果	令和5年2月24日(金) ～ 令和5年3月31日(金)					
	○回答者の属性					
	(1) 年齢		(2) 居住地	(3) 利用時間		
	10代	32.8%	千葉市内	75.4%	9時～13時(午前)	33.3%
	20代	26.0%	千葉市外	24.6%	13時～17時(午後)	18.5%
	30代	12.8%			17時～21時(夜間)	33.8%
	40代	11.7%			9時～17時	5.6%
	50代	6.8%			13時～21時	4.6%
	60歳以上	9.8%			9時～21時	4.2%
	(4) 施設の利用頻度		(5) 利用目的			
	毎週	29.4%	競技力・体力の向上	57.8%		
	2週に1回	14.5%	体育授業・学校行事への参加	3.8%		
	月に1回程度	14.5%	会社の親睦イベントへの参加	2.7%		
	3ヶ月に1回程度	9.5%	健康維持のため	18.6%		
	半年に1回程度	6.9%	ダイエット	6.5%		
年に1回程度	3.8%	リハビリ	2.7%			
初めて	19.5%	その他	8.0%			
その他	1.9%					
○施設(ポートアリーナ全般)について						
(1) 館内の明るさ		(2) 館内の温度	(3) 館内の清潔感			
非常に良い	40.6%	快適	37.1%	非常にきれい	103件	38.9%
まあまあ良い	30.5%	まあまあ快適	28.5%	まあまあ良い	86件	32.5%
普通	21.8%	普通	26.6%	普通	67件	25.3%
やや暗い	5.6%	やや不快	7.5%	やや汚い	7件	2.6%
暗い	1.5%	不快	0.4%	大変汚い	2件	0.8%
(4) ポートアリーナ事務室スタッフの対応		(5) 総合満足度				
非常に良い	53.1%	非常に高い	44.2%			
まあまあ良い	26.7%	まあまあ高い	36.1%			
普通	18.6%	普通	18.1%			
やや悪い	0.8%	やや低い	1.2%			
非常に悪い	0.8%	非常に低い	0.4%			
(6) 今後も当施設を継続的に利用したい						
利用したい	98.4%					
もう利用したくない	1.6%					

### (2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
大きな大会があると、更衣室特に水まわりが汚い。 トイレが古く、においが気になる。	トイレの巡回を定期的を実施。大会の規模等により巡回を調整。老朽化した設備の修繕や薬剤の使用など必要に応じた対応を実施していくと回答した。
トイレを洋式にしてほしい。	市への報告を行うとともに、修繕で対応可能な範囲を、指定管理者が修繕実施。

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	<p>本年度も引き続きナショナルトレーニングセンター競技別強化拠点施設（車いすバスケットボール）の指定を受け、NTC日本代表車いすバスケットボール合宿や、ジャパンパラ車いすラグビー競技大会等の大会運営に協力し、パラスポーツ施設としての効用を発揮した施設運営に努めた。また、「観るスポーツ」としては、プロスポーツ（アルティマー千葉、V. LEAGUE男女ファイナルステージ）の公式戦や国際大会（国際強化試合バスケットボール）が開催され、主催者の大会運営に協力した。なお、施設運営にあたっては、新型コロナウイルス感染症感染拡大防止に伴う対策を適切に実施し、安心・安全に努めた。</p>
----------	---	----	--

### (2) 市による評価

総括 評価	B	所見	<p>まん延防止措置等による時短営業等もなく、前年度に比べ大会やイベント開催数が増え、利用者数は増加した。施設の維持管理においては、利用者からの要望等を踏まえ感染症対策を適切に実施しているほか、施設修繕や点検業務等も適宜実施しており、良好な管理が行われている。利用者数・教室開催数ともに、C評価であった。また、指定管理者が独自で定めた全国・関東の大規模イベント等の開催数は目標の53.3%と目標を大幅に上回った。プロバスケットボールリーグ戦の開催に対して、累計900人の市民招待を実施する等、市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていたことから、総括評価をBとした。</p>
----------	---	----	--

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。修繕について安全面を考慮して、優先順位をつけて実施されたい。指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、公益法人という特殊性もあり、収益性については改善の余地があるものの、倒産・撤退のリスクはないと判断される。