

指定管理者評価シート

1 基本情報			
施設名	千葉市中央コミュニティセンター	指定管理者	シンコースポーツ株式会社
指定期間	平成23年4月1日～平成28年3月31日	所管課	市民総務課

2 管理運営の実績

(1) 主な実施事業	① 指定管理事業					
	事業名	実施時期	事業の概要			
	施設貸出事業	通年	利用者に対し施設貸出を行う。			
	維持管理業務	通年	施設を適切に維持管理する。			
	コミュニティまつり	11月3日～5日	サークル活動の発表・展示を行うまつりを実施する。			
	② 自主事業					
	事業名	実施時期	事業の概要			
	物品販売	7月～3月	水泳用品、筆記具などの物販。			
	用品レンタル	2月～3月	卓球セット、バドミントンセットのレンタル。			
	水中ウォーキング	7月～3月	水中ウォーキング教室。			
	初級者水泳教室	8月～3月	水泳のコツを身につける教室。			
	初級者水泳教室(超！初心)	1月～3月	水泳の基礎を学ぶ教室。			
	初級・中級水泳教室	1月～3月	幅広いレベルに対応した内容で長く泳ぐコツを身につける教室。			
	中級者水泳教室	8月～3月	より楽に泳げるコツを習得する教室。			
	中級・上級水泳教室	1月～3月	多くの泳法の習得する教室。			
	ステップアップ水泳教室(上級水泳)	12月～3月	近代4泳法を身につけ体力の向上を図る教室。			
	ステップアップ水泳教室(華麗なるクロール)	1月～3月	クロールに特化した内容で練習する教室。			
	水慣れから始める水泳教室	8月	水が怖い方に水泳の第一歩を歩んでもらう教室。			
	ヨガ	8月～3月	ヨガで体の柔軟性を身につける教室。			
	パワーヨガ	8月～3月	より強度の高いヨガ教室。			
	アクアビクス	9月～3月	水中で体を動かし、心肺機能の向上等を目的とした教室。			
	ジュニア水泳教室(水・土①、土②)	9月～12月	子供の水慣れから、水泳の基本を学ぶ教室。			
	ジュニア水泳教室(水曜幼児)	1月～3月	子供の水慣れから、水泳の基本を学ぶ教室。			
	ジュニア水泳教室(土曜幼児①②)	1月～3月	子供の水慣れから、水泳の基本を学ぶ教室。			
	ジュニア水泳教室(土曜児童)	1月～3月	水泳の基本からフォームの練習する教室。			
シニア体操	9月～3月	均整のとれた体を目指す教室。				
健康体操	9月～3月	体の機能を衰えさせない運動を行う教室。				
ストレッチ	9月～3月	背骨や骨盤に意識をおき、心・身体の調和を図る教室。				
かんたんエアロビクス	9月～3月	エアロビクス教室。				
実用書道	1月～3月	日常に役立つペン習字の練習する教室。				
親子体操	1月～3月	運動で親子のスキンシップ及び心身共に丈夫な育成を図る教室。				
わんぱく体操	1月～3月	発育に欠かせない体の機能を高めるような運動を行う教室。				
剣道基本技	1月～3月	基本技稽古を中心に練習する教室。				
リクエスト書道	12月12日	年賀状対策。				
(2) 利用状況	① 利用者数(人)					
	【中央】	H23年度(A)	H22年度(B)	前年度比(A)/(B)	H23目標値(C)	達成率(A)/(C)
		216,600	257,741	84.0%	245,352	88.3%
	【松波】	H23年度(A)	H22年度(B)	前年度比(A)/(B)	H23目標値(C)	達成率(A)/(C)
		9,256	9,726	95.2%	10,256	90.2%
	② 稼働率					
	【中央】	H23年度(a)	H22年度(b)	対前年度増減(a)-(b)	H23目標値(c)	対目標値増減(a)-(c)
		27.7%	37.2%	-9.5%	30.0%	-2.3%
	【松波】	H23年度(a)	H22年度(b)	対前年度増減(a)-(b)	H23目標値(c)	対目標値増減(a)-(c)
		39.3%	42.4%	-3.1%	20.0%	19.3%

<p>(3)収支状況</p>	<p>①収入実績(千円)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>決算額 (A)</th> <th>計画額 (B)</th> <th>計画比 (A)/(B)</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>指定管理委託料</td> <td>30,390</td> <td>28,504</td> <td>106.6%</td> <td rowspan="5">※指定管理委託料 地震により施設を閉鎖した期間の 利用料金収入の減少分と、その期 間にかかる管理経費の減少分の差 額について指定管理委託料を増額 した。</td> </tr> <tr> <td>利用料金</td> <td>22,587</td> <td>26,032</td> <td>86.8%</td> </tr> <tr> <td>自主事業</td> <td>3,192</td> <td>4,240</td> <td>75.3%</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>120</td> <td>0</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>56,289</td> <td>58,776</td> <td>95.8%</td> </tr> </tbody> </table> <p>②支出実績(千円)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>決算額 (a)</th> <th>計画額 (b)</th> <th>計画比 (a)/(b)</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>人件費</td> <td>40,962</td> <td>45,556</td> <td>89.9%</td> <td rowspan="6">※事務費については、指定管理者 変更に伴う1年目のため、業務に 必要な事務用品類及び貸出備品 等を購入するなどしたため、当初計 画より増となっている。</td> </tr> <tr> <td>事務費</td> <td>7,829</td> <td>3,552</td> <td>220.4%</td> </tr> <tr> <td>管理費</td> <td>5,794</td> <td>5,427</td> <td>106.8%</td> </tr> <tr> <td>自主事業</td> <td>2,772</td> <td>2,128</td> <td>130.3%</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>57,357</td> <td>56,663</td> <td>101.2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>③収支実績(千円)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>決算額(ア) (A)-(a)</th> <th>計画額(イ) (B)-(b)</th> <th>対計画額増減 (ア)-(イ)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▲ 1,068</td> <td>2,113</td> <td>▲ 3,181</td> </tr> </tbody> </table>		決算額 (A)	計画額 (B)	計画比 (A)/(B)	備考	指定管理委託料	30,390	28,504	106.6%	※指定管理委託料 地震により施設を閉鎖した期間の 利用料金収入の減少分と、その期 間にかかる管理経費の減少分の差 額について指定管理委託料を増額 した。	利用料金	22,587	26,032	86.8%	自主事業	3,192	4,240	75.3%	その他	120	0	—	合計	56,289	58,776	95.8%		決算額 (a)	計画額 (b)	計画比 (a)/(b)	備考	人件費	40,962	45,556	89.9%	※事務費については、指定管理者 変更に伴う1年目のため、業務に 必要な事務用品類及び貸出備品 等を購入するなどしたため、当初計 画より増となっている。	事務費	7,829	3,552	220.4%	管理費	5,794	5,427	106.8%	自主事業	2,772	2,128	130.3%	その他	0	0	—	合計	57,357	56,663	101.2%	決算額(ア) (A)-(a)	計画額(イ) (B)-(b)	対計画額増減 (ア)-(イ)	▲ 1,068	2,113	▲ 3,181
	決算額 (A)	計画額 (B)	計画比 (A)/(B)	備考																																																											
指定管理委託料	30,390	28,504	106.6%	※指定管理委託料 地震により施設を閉鎖した期間の 利用料金収入の減少分と、その期 間にかかる管理経費の減少分の差 額について指定管理委託料を増額 した。																																																											
利用料金	22,587	26,032	86.8%																																																												
自主事業	3,192	4,240	75.3%																																																												
その他	120	0	—																																																												
合計	56,289	58,776	95.8%																																																												
	決算額 (a)	計画額 (b)	計画比 (a)/(b)	備考																																																											
人件費	40,962	45,556	89.9%	※事務費については、指定管理者 変更に伴う1年目のため、業務に 必要な事務用品類及び貸出備品 等を購入するなどしたため、当初計 画より増となっている。																																																											
事務費	7,829	3,552	220.4%																																																												
管理費	5,794	5,427	106.8%																																																												
自主事業	2,772	2,128	130.3%																																																												
その他	0	0	—																																																												
合計	57,357	56,663	101.2%																																																												
決算額(ア) (A)-(a)	計画額(イ) (B)-(b)	対計画額増減 (ア)-(イ)																																																													
▲ 1,068	2,113	▲ 3,181																																																													
<p>(4)指定管理者が行った処分の件数</p>	<p>&lt;処分の状況&gt;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>処分の種別</th> <th>処分根拠</th> <th>件数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>使用許可</td> <td>設置管理条例第8条</td> <td>94,966</td> </tr> <tr> <td>使用不許可</td> <td>設置管理条例第9条</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>使用の制限</td> <td>設置管理条例第10条</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	処分の種別	処分根拠	件数	使用許可	設置管理条例第8条	94,966	使用不許可	設置管理条例第9条	0	使用の制限	設置管理条例第10条	0																																																		
処分の種別	処分根拠	件数																																																													
使用許可	設置管理条例第8条	94,966																																																													
使用不許可	設置管理条例第9条	0																																																													
使用の制限	設置管理条例第10条	0																																																													
<p>(5)市への不服申立て</p>	<p>&lt;件数&gt; 0件 &lt;概要&gt;</p>																																																														
<p>(6)情報公開の状況</p>	<p>&lt;関連文書の公開状況&gt;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">文書名</th> <th colspan="3">公開方法(場所)</th> </tr> <tr> <th>当該施設</th> <th>市政情報室</th> <th>左記以外の方法</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>基本協定書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>年次協定書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>事業計画書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>事業報告書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>定款、寄付行為、その他これらに類するもの</td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> <p>&lt;文書開示申出の状況&gt;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申出先</th> <th>開示</th> <th>不開示</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>指定管理者</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> </tr> <tr> <td>市政情報室(経由)</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> </tr> </tbody> </table> <p>※開示決定がなされた事案の概要</p> <p>※不開示決定がなされた事案の概要</p>	文書名	公開方法(場所)			当該施設	市政情報室	左記以外の方法	基本協定書	○	○	×	年次協定書	○	○	×	事業計画書	○	○	×	事業報告書	○	○	×	定款、寄付行為、その他これらに類するもの	×	×	×	申出先	開示	不開示	合計	指定管理者	0 件	0 件	0 件	市政情報室(経由)	0 件	0 件	0 件																							
文書名	公開方法(場所)																																																														
	当該施設	市政情報室	左記以外の方法																																																												
基本協定書	○	○	×																																																												
年次協定書	○	○	×																																																												
事業計画書	○	○	×																																																												
事業報告書	○	○	×																																																												
定款、寄付行為、その他これらに類するもの	×	×	×																																																												
申出先	開示	不開示	合計																																																												
指定管理者	0 件	0 件	0 件																																																												
市政情報室(経由)	0 件	0 件	0 件																																																												

### 3 利用者ニーズ・満足度等の把握

#### (1)指定管理者が行ったアンケート調査の結果

<p>①アンケート調査の実施内容</p>	<p>ア 調査方法: 受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。(年2回 7月・1月)</p> <p>イ 回答者数: 7月 846人(男228人、女605人)1月 1,162人(男389人、女760人) 合計 2,008人(性別未記入含む)</p> <p>ウ 質問項目: 7月 (1)利用者について (性別、職業、年代、利用施設、利用頻度、利用時間) (2)当センターに対する満足度 (受付等対応、施設設備、清掃、予約方法、企画) (3)運営について以前との変化があるか (4)今後、コミュニティセンターの機能として、充実させるべきと考えるもの</p> <p>1月 (1)利用者について (性別、職業、年代、利用施設、利用頻度、利用時間) (2)当センターに対する満足度 (受付等対応、施設設備、清掃、予約方法、企画) (3)本施設の備品に不足を感じるか? (4)今後、コミュニティセンターが地域で果たす役割として期待すること</p>
----------------------	---

②調査の結果	<p>7月 ア 回答者の属性</p> <p>性別：男性228人 27.0% 女性605人 71.5% 未記入13人 1.5%</p> <p>職業：学生 33人 3.9%、勤労者 158人 18.7%、主婦(夫) 415人 49.1%、無職 218人 25.8%、未記入 22人 2.6%</p> <p>年代：19歳以下 24人 2.8%、～39歳以下 66人 7.8%、～59歳以下 158人 18.7%、～79歳以下 530人 62.6%、80歳以上 49人 5.8%、未記入 19人 2.2%</p> <p>イ 受付等対応：大変満足 9.2%、満足 37.1%、普通 42.9%、不満足 2.1%、非常に不満足 0.1%、未記入 8.5%</p> <p>ウ 施設整備：大変満足 7.2%、満足 32.0%、普通 45.5%、不満足 11.1%、非常に不満足 1.3%、未記入 2.8%</p> <p>エ 清掃：大変満足 11.0%、満足 36.9%、普通 44.1%、不満足 3.1%、非常に不満足 0.1%、未記入 4.8%</p> <p>オ 予約方法：大変満足 4.0%、満足 20.7%、普通 46.1%、不満足 12.9%、非常に不満足 4.3%、未記入 12.1%</p> <p>カ 企画：大変満足3.3%、満足 12.8%、普通 50.1%、不満足 1.4%、非常に不満足 0.8%、未記入 31.6%</p> <p>キ 運営について以前との変化があるか：はい 42%、いいえ 23.8%、未記入 34.3%</p> <p>1月 ア 回答者の属性</p> <p>性別：男性389人 33.5% 女性760人 65.4% 未記入13人 1.1%</p> <p>職業：学生 31人 2.7%、勤労者 203人 17.5%、主婦(夫) 545人 46.9%、無職 343人 29.5%、未記入 40人 3.4%</p> <p>年代：19歳以下 29人 2.5%、～39歳以下 66人 5.7%、～59歳以下 204人 17.6%、～79歳以下 762人 65.6%、80歳以上 70人 6.0%、未記入 31人 2.7%</p> <p>イ 受付等対応：大変満足 14.6%、満足 38.5%、普通 38.6%、不満足 2.2%、非常に不満足 0.1%、未記入 5.9%</p> <p>ウ 施設整備：大変満足 7.4%、満足 34.1%、普通 44.3%、不満足 9.9%、非常に不満足 1.4%、未記入 2.9%</p> <p>エ 清掃：大変満足 13.3%、満足 41.2%、普通 39.0%、不満足 3.4%、非常に不満足 0.9%、未記入 2.2%</p> <p>オ 予約方法：大変満足 7.0%、満足 22.5%、普通 39.6%、不満足 12.1%、非常に不満足 4.9%、未記入 13.9%</p> <p>カ 企画：大変満足 4.9%、満足 15.2%、普通 42.0%、不満足 2.9%、非常に不満足 0.3%、未記入 34.6%</p> <p>キ 備品に不足を感じるか：はい 18.2%、いいえ 57.6%、未記入 24.3%</p>
--------	--

③アンケートにより得られた主な意見、苦情とそれへの対応	<p>受付の対応がよい、笑顔で明るい。</p> <p>予約方法にインターネットでの予約を導入して欲しい。→インターネットによる予約を検討している。</p> <p>空調の改善、修繕(エアコンの効きが悪い)→窓の開閉等、人的サービスで改善できることを実施している。</p> <p>備品を充実させて欲しい→必要性を精査し、必要なものは購入していく。</p>
-----------------------------	---

(2)市に寄せられた意見、苦情

①意見、苦情の収集方法	市長への手紙。
②意見、苦情の数	6件
③主な意見、苦情とそれへの対応	<ul style="list-style-type: none"> <li>●利用中に卓球台が突然分解した。⇒指定管理者へ卓球台の再点検行い、修理可能な台は順次修理を行うよう指示した。</li> <li>●一つのコースを往復して泳ぐため、他遊泳者とぶつかり、怪我の元である。プールを片道遊泳にしてほしい。</li> </ul> <p>⇒コースの安全性の徹底について指定管理者へ指示。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●プールの利用時間を9時からにしてほしい。 ●トレーニング室を再開して欲しい。</li> </ul>

4 指定管理者による自己評価

・東日本大震災の影響を受け、当初の計画より施設の稼働予定に大幅な変更を余儀なくされた為、既に施設の予約をされていた方への諸室の変更や予約の取消等の連絡対応からの指定管理者としてのスタートとなりましたが、大きな混乱もなく円滑に対応する事ができました。

・震災の影響が予想より大きく、特に稼働時期が遅くなった体育施設は当初の計画より利用人数及び利用料収入が大幅に下回り、年度末迄に回復させる事が困難でした。次年度は目標達成する様、事業計画に沿って円滑に遂行していきます。

・指定管理者による自主事業教室では、幼児から高齢者までの幅広い年齢層の方に大変好評を頂いております。運動系の教室では施設の利用促進に貢献して参りましたが、その反面、文化系の教室が弱いので、今後の課題として文科系の教室の設定が必須になります。また松波分室でも文科系の自主事業も実施する予定でいます。

・総括として、23年度の上半期は震災の影響で当初の計画より予定が大きく変更を余儀なくされましたが、下半期はHPやチラシの折り込み等の効果も表れ、施設の利用者も回復傾向にありました。最終的には目標を達成させる事が出来なかったもので、24年度は事業計画に沿って目標達成出来る様取り組んでいきます。

5 市による評価

評価 ※1	A	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理運営業務については、東日本大震災の影響により、施設の一部休館等があったが、予約をされていた方への予約変更、取消等の連絡を適切に行い、大きなトラブルにならないように対応した。</li> <li>・傷病者が発生した際の処置や関係機関への連絡等、事故発生時の対応が良好であった。</li> <li>・施設の清掃、設備の点検・修繕を定期的に行う等施設維持管理を適切に行っており、管理運営の基準どおり業務を遂行していると認められる。</li> <li>・利用者数及び利用料金収入は目標計画値を下回ってはいるが、震災の影響を鑑みると、目標値を概ね達成していると思料される。</li> <li>・自主事業については、高齢者から幼児までの幅広い年代が利用できる、様々な教室を展開し、また、HPや折り込みチラシでの施設紹介等、コミュニティ活動における必要な情報提供を行い、施設利用者の増加に向け、積極的に取り組んでいると認められる。</li> </ul>
----------	---	----	--

履行状況の確認			
確認事項	履行状況 ※2	備考	
(1)市民の平等な利用の確保 施設の適正な管理 その他市長が定める基準			
関係法令等の遵守	諸室・体育施設の使用許可	2	団体登録の際に、登録カードを発行し、事務手続きの簡略化を計画。 24年度からの実施に向けて登録カードを準備中。
	記録・文書の保管	2	過去3ヶ月分の書類は事務室のキャビネットに保管。 それ以前の書類は別の施設部屋に保管。
	個人情報保護対策の実施	2	利用団体 ・利用受付の際の呼称は団体名で統一。 ・サークル情報公開の際の開示情報の確認。 情報管理 ・事務室内の書類は施設可能なキャビネットに保管し、すべての鍵を専用の保管庫で管理。 ・個人情報はデータ化し、記憶媒体を金庫に保管。 ・図書の返却後、貸出履歴を削除。
	個人情報の保護に関する規定、個人情報保護方針の制定	2	
	情報公開規程の作成	2	
	利用に係る審査基準の公表	2	受付窓口において閲覧可。 利用条件を施設に掲示。
モニタリングの考え方	年2回利用者アンケートの実施	2	市の指示による統一アンケートを実施。 施設独自の利用者アンケートを実施。
	常設ご意見箱の設置	2	ご意見箱の設置とともに、ご意見箱の存在を明示。
	アンケート・ご意見箱の結果及び対応状況の公表	2	結果及び対応状況を施設に掲示。
	ご意見ノートへの記録	2	PC管理している。
	ホームページ上での意見募集欄の作成	2	意見募集用のフォームを作成し、問い合わせ後ただちに返信している。
	管理運営評価プログラムの作成	2	本社機能として、管理運営評価プログラムを作成している。 施設単位ではなく、地区単位で作成。
	定期的な自己評価検討会の開催	2	施設の改善に向けて、千葉県内の各施設の情報を持ち寄り、各施設責任者と意見交換会を実施(月1回)。 集客のある自主事業について、情報を交換。
	苦情受付対応マニュアルに従った研修の実施	2	採用時に実施後、確認のため不定期に実施。
リスク管理の考え方	施設賠償責任保険、履行保証保険への加入	2	
市内産業の振興	市内事業者への委託	2	メーカー等、理由のあるもの以外は市内業者を公募。
	委託業者労務管理のチェック	2	作業管理表で作業時間、作業内容等を確認。
	定期的な市内事業者説明会の開催	2	再委託業務について、館内掲示にて業者を公募。
	市内NPO団体への自主事業の協力依頼	2	業務提携を結んでいるNPO団体に実施依頼。 今後は、コミュニティまつり、カルチャー教室等でNPO法人「フォーエヴァー」と連携予定。

環境への配慮	再生資源等の利用・環境に配慮した役務の提供	2	裏紙の利用を励行。 ダンベル体操等、ペットボトルを再利用した教室の開催を予定。 来夏、プールの窓際にグリーンカーテンを実施予定。
雇用の考え方	市内雇用の確保	2	総職員数36名 市内在住者 29名 市外在住者 7名
	障害者雇用への配慮	2	施設雇用状況 9月1日障害者雇用。 (自己都合により1か月で退職)  ハローワークに求人広告。 車イス利用者からの問い合わせがあったが、施設の構造上、バリアフリー化されていないとの理由で辞退。  現在 0名
	男女共同参画社会の促進	2	総職員数36名 男性 14名 女性 22名
	高齢者雇用への貢献	2	総職員数36名 高齢者(60歳以上)雇用 10名
市からの事業実施受託業務	コミュニティまつりの実施	2	今年度 ・東日本大震災の対応もあり、事前準備が間に合わず団体別の開催となる。 来年度 ・10月20日(土)、21日(日)に実施予定。 ・女性グループ連絡会の発表会はコミュニティまつり外で実施予定。
複合施設の場合の管理協力関係、複合施設を含む近隣施設との連携関係の考え方	複合施設管理体制	2	ビル管理会社と緊密に連絡を取り合い、施設の管理を実施。 ビル全体の防災訓練に参加。
	複合施設との連携	1	NPO法人との事業提携を結んだが、事業実施の実績なし。
	近隣施設との連携	2	生涯学習センター、保育園、ポートアリーナ等にコミュニティまつりのチラシを配布するとともに、まつりへの参加を呼びかけ。 公民館との事業連携を検討中。チラシの相互配布は実施中。
	地域団体等との連携	2	新宿中の特別支援学級や幼稚園児による「みんなのギャラリー」への作品展示を計画。
	障害者団体等との連携	2	パラリンピックのための練習用にプールの使用を許可。 コミュニティまつりへの参加を呼びかけ。 コミュニティまつりにおいて、養護学校等による作品展示やうどん、パン等の販売を検討中。

(2)サービスの向上			
利用者サービスの向上	ロビーでの新聞の提供	2	読売、朝日、日経新聞をロビーに配架。 バックナンバーは図書室で保管。
	子供の日等の体育施設の無料開放	2	
	図書返却受付の延長(17時~21時)	2	17時以降の返却は、4階受付にて対応。
	電話、窓口等での丁寧な対応	2	電話対応、挨拶のマニュアルを事務室に掲示。
	清潔な服装・身だしなみ	2	サービス規則で規定。
	名札の着用	2	
利用者支援	備品等の貸し出し	2	備品貸出表により、貸出時、返却時に確認。 毎月、数量を確認。 棚卸しを実施。
	活動に関する情報提供・紹介・助言	2	サークル名簿を希望者に関覧。 HP、施設掲示により情報提供。
	地域の文化資源、人材等の情報発信	2	「ちばし文化ハンドブック」や文化情報紙「あでは」等から情報を提供。 今後、NPO法人「フォーエヴァー」の情報誌等の活用も検討。
	スポーツコンシェルジュの配置	2	スポーツトレーナーの資格を有する指定管理者職員がスポーツコンシェルジュとして、最適な運動等を案内。 スポーツコンシェルジュの存在を受付窓口に明示。
	高齢者用各種プログラムの充実	2	高齢者向け自主事業 水中ウォーキング、はつらつ体操等。
	物品販売の充実	2	主にスポーツ用品を販売。 利用者の要望を聞きながら、諸室利用者向けの物販を実施。 商品の宣伝を検討。
	その他利用者支援計画の実施	2	サークル情報の掲示や利用者の要望に応じた教室の開催等。
(3)施設の効用の発揮 施設管理能力			
利用促進	ホームページの更新	2	随時更新。
	利用パンフレット・利用ガイドの受付等への配架	2	申請書記入用テーブルに配架。
	情報紙、チラシ等の作成・配布	2	新聞折り込みチラシの作成・配布。(年2回)
	施設の業務を紹介する資料の作成・配布	2	コミセン通信の作成。 今後は2か月に1回の発行を予定。(平成23年度は3回発行)
施設の利用条件	開館時間・休館日の遵守	2	プールの開館時間の変更(10時→9時)を検討していたが、利用者の動向等を考慮し、時期尚早と判断。当面、開館時間は現状のとおりとする。
	承認を受けた利用料金額の遵守	2	
	障害者・障害者団体等の減免	2	市の基準に基づき減免を講じている。

管理運営の執行体制	開館時間中の責任者の常駐	2	所長又は、副所長が必ず常駐。
	有資格者の存在・配置	2	防火管理者(佐藤所長、柴田副所長) 社員全員が普通救命講習を修了。
	適切な人員配置	2	
	職員への研修	2	マニュアルに沿った職場内研修を実施。 朝礼を実施し、業務の注意点等を伝達。
自主事業の効果的な実施	特定の年代や性別に偏らず、世代間交流を考慮した事業	2	サークル団体の発表会を予定していたが、募集に対して応募がなかったため、実施せず。 コーディネーショントレーニング(目や耳など五感で察知した周囲の状況を脳で判断し、次にどう動いたらよいかを筋肉に伝える訓練法)を各体操の中に組み入れ実施。
	高齢者・障害者・乳幼児連れが参加しやすい事業	2	高齢者向け・・・はつらつ体操、水中ウォーキング等 幼児向け・・・わんぱく体操等 高齢者が参加しやすい時間帯を考慮し実施。 親子で参加できる親子体操を実施。
	通常利用者の妨げにならない配慮	2	諸室は、稼働率の低い部屋を利用することにより施設の有効活用を図っている。
	自主事業担当者の配置	2	スポーツ、カルチャー等の部門別に担当者、サブ担当者を配置。
	自主事業の実施状況	2	募集に対して応募がなかったものや、講師募集中のものを除くと計画された自主事業はおおむね実施済み。 今後は、適宜、事業の見直しを行い、地域性も考慮しながら、利用者のニーズに応じた事業を展開していく予定。
施設の保守管理の考え方 (点検・予防・修繕)	日常点検の実施	2	定期巡回を実施。 プールについては、さらに不定期に巡回。
	予防保全の実施	2	巡回時に併せて確認。
	修繕の実施	2	4, 5, 6階給湯室のガス接続具交換 多目的室・料理実習室1のガス栓交換 4階廊下扉のガラス交換 講習室2のドアクローザー交換 卓球台のキャスター、ストッパー交換 等
	駐車場管理業務の実施(松波分室のみ)	2	巡回にて迷惑駐車等を確認。
	プールの水質管理、水質検査及び水温管理の実施	2	毎時間、塩素濃度と水温を計測。 水質管理は千葉県薬剤師会に委託。
	庭園の維持保全(松波分室のみ)	2	庭木剪定を委託。(市内業者)
	長期的な修繕計画の立案	2	指定管理2年目以降、修繕計画に基づき、修繕を実施する。

設備及び備品の管理、清掃、警備	日常清掃の実施(松波分室のみ)	2	
	定期清掃の実施(松波分室のみ)	2	利用状況を考慮し、年2回実施。
	美観の保持	2	常に整理整頓し、美観の保持に努める。
	プール消毒剤等の管理	2	施錠された機械室にて保管。 在庫 14個(20ℓ/個)
	プール清掃の実施	2	毎朝、開館前に実施。
	備品の管理・台帳作成(独自の管理ツールPC管理)	2	備品台帳をデータ化し作成・管理。 毎月、数量を確認。
	設備機器運転監視・日常点検・定期点検・整備	2	濾過器、ストーブ、ボイラー、5・6階給湯器等を点検。
	設備機器管理の記録保存	2	株式会社山武に設備点検を委託し、その報告書を保管。
	警備の実施・日誌の作成	2	定期巡回を実施。 プールについては、さらに不定期に巡回。
	鍵の受け渡し記録の作成	2	貸出時間、返却時間、利用人数を確認。
	警察・消防との連携	2	消防の講習会等に参加。

緊急時の対応	急病等への対応マニュアルの作成	2	
	危機管理マニュアルの策定	2	
	消防計画の策定	2	
	消防訓練の実施	2	市の消防訓練に参加。 プールでの誘導訓練を実施。
	職員へのAED講習	2	全職員の受講を予定。 実施済み職員数 社員 4人 契約社員 3人 非常勤社員 25人
	備蓄倉庫スペースの確保	2	5階の倉庫を備蓄物品用に確保。
	連絡体制の整備	2	緊急事故・事件時の連絡網を整備。
事業の適正な再委託	適正な再委託先の選定	2	メーカー等、理由のあるもの以外は市内業者を公募。
<b>(4)管理経費の縮減</b>			
管理経費の低廉化	経費削減の努力	2	裏紙の利用を敢行。 節電、節水の実施。
	施設利用者(件数)の目標達成度	2	施設利用者数は当初計画より少ないものの、諸室の利用料金収入は見込みを上回り、目標を達成した。

合計	173
平均	2

※1 評価の基準について

- S…仕様、事業計画を超える実績・成果が認められるなど、管理運営が特に良好に行われていた。
- A…概ね仕様、事業計画通りの実績・成果が認められ、管理運営が良好に行われていた。
- B…仕様、事業計画通りの実績・成果が認められず、管理運営に関して改善を要する事項があった。

※2 履行状況について

- 3点…仕様、提案を上回る実績・成果があった
- 2点…仕様、提案どおりの実績・成果があった
- 1点…仕様、提案どおりの管理運営が行われなかった
- …該当する業務がない

**6 市民局指定管理者選定評価委員会の意見**

ア サークル等の紹介がエントランスに掲示されていることは評価できる。  
イ より多くの人々が利用したいと思うような施設内の環境整備を検討されたい。  
ウ 利用者に対する、利用案内等の掲示物の内容を再考されたい。  
エ NPOや市民団体との連携を深め、施設の利用を促進する努力をされたい。  
オ 指定管理者の財務状況については、提出された財務諸表等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、倒産・撤退のリスクはないと判断される。なお、今後は更なる財政基盤の強化に努められたい。