

千葉市基本計画に関する 政策評価(最終評価)の概要

〈第3次実施計画(計画期間:平成30年度～令和2年度)〉

令和5年8月
千葉市

1 政策評価制度の概要

(1) 評価の目的

新基本計画に掲げるまちづくりを推進するため、計画事業の進捗状況等を踏まえた指標の分析・考察を行い、行政課題を抽出することにより、行政活動の改善につなげるとともに、総合計画の策定などに活用する。

(2) 評価の対象

新基本計画における5つの「政策（＝まちづくりの方向性）」を構成する「施策の柱（19）」とする。

(3) 評価の方法

所管局及び総合政策局の連携のもと、以下の3段階で評価を行う。

段階	実施方法	実施部署
①行政活動実績評価	客観指標の達成状況について、計画事業の進捗状況や外部要因と関連付けた分析・考察を行う (客観指標：136)	所管局及び総合政策局
②アンケート指標の分析・考察	市民アンケートで把握した市民の生活実感・行動の状況について分析・考察を行う (生活実感指標：19、行動指標：2) ※令和3年12月実施、回答数2,952（回答率29.5%）	総合政策局
③政策評価	①②を踏まえ、総合的に分析・考察を行うとともに、課題を抽出する (施策の柱：19)	総合政策局

(4) 評価の時期

各実施計画の計画期間終了後に実施する。

2 政策評価の概要（全体）

- ・19の「施策の柱」ごとに実施した政策評価の結果を全体としてまとめると、表1のとおりである。
- ・令和元年以降の新型コロナウイルス感染症拡大の影響により客観指標の多くが未達成となったことから、客観指標の達成状況について「順調であった」「概ね順調であった」（＝客観指標の80%以上が目標達成）は1分野にとどまっている。
- ・市民アンケートで市民の実感を把握した19の生活実感指標のうち、「評価が得られた」「ある程度評価が得られた」（＝肯定的回答の割合が否定的回答の割合を上回ったもの）ものは13項目となっており、約7割の項目で市民の評価が得られた。

【表1】政策評価（案）結果の概要（全体）

市の取組みの総括（※1）	市民アンケート結果（※2） （分野2-3、4-2を除く）
【施策の柱：19】 順調であった：0 概ね順調であった：1 必ずしも順調でなかった：6 順調でなかった：12	【生活実感指標：19】 評価が得られた：9 ある程度評価が得られた：4 評価が分かれた：3 あまり評価が得られなかった：3 評価が得られなかった：0

「順調であった」 ※1

客観指標のすべてが目標達成

「概ね順調であった」

客観指標の80%～100%が目標達成

「必ずしも順調でなかった」

客観指標の50%～80%が目標達成

「順調でなかった」

客観指標の50%未満が目標達成

肯定的回答割合と否定的回答割合の差について

「評価が得られた」 ※2

20%以上

「ある程度評価が得られた」

5%以上20%未満

「評価が分かれた」

±5%未満

「あまり評価が得られなかった」

-5%以上-20%未満

「評価が得られなかった」

-20%以上

3 政策評価の概要（施策の柱別）

- ・19の「施策の柱」ごとの評価結果は、表2のとおりである。
- ・市民アンケートで市民の実感を把握した17分野については、「市民の実感に影響を与えた主な理由」を記載している。
- ・客観指標のみの2分野については、未達成指標を記載している。
- ・政策評価シートでは、上記項目を中心に、新型コロナウイルス感染症による影響や社会変化も考慮したより具体的な分析・考察を記載している。

【表2】政策評価（案）の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取組みの総括 （客観指標 達成状況）※	生活実感指標 行動指標 （市民アンケート結果）	市民の実感に影響を与えた主な理由 （客観指標のみの場合は、未達成指標）	評価のまとめ
1-1 豊かな自然を守り、 はぐくむ	0 / 5	《水辺の魅力》 肯定48.3% 否定43.1%	【海や海辺】 ⊕景観 ⊕水遊びや海水浴、散策 ⊕稲毛海浜公園プール 【川や川辺】 ⊖水がきれい ⊖散策できる川辺	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 ある程度評価が得られた。

※達成・概ね達成した客観指標数／施策の柱の客観指標数

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取り組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
1 - 2 緑と花のあ ふれる都市 空間を創る	1 / 7	《緑の豊かさ》 肯定77.8% 否定19.1%	【公園の緑】 ⊕身近な公園の緑 【まちなかの緑】 ⊕道路沿いの街路樹 ⊖住宅地に身近な森林 ⊖屋上、壁面が緑化された建物	【市の取り組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が得られた。
1 - 3 環境に配 慮した低炭 素・循環型 社会を創る	5 / 9	《環境への配慮》 肯定44.2% 否定40.8%	【ごみ】 ⊕ごみが分別されている 【生活環境】 ⊕日常生活において大気汚染が気にならない、日常 生活において悪臭が気にならない 【エネルギー】 ⊖次世代自動車が普及している、再生可能エネル ギーが普及している	【市の取り組み】 必ずしも順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が分かれた。

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
2-1 健康で活 力に満ちた 社会を創る	2 / 8	《健康に暮らせる環境》 肯定67.4% 否定21.3%	【健康づくり】 ⊕健康診査の種類が充実している、感染症への日常的な対策を十分に行っている ⊖地域の健康増進活動が充実している 【医療体制】 ⊕身近な病院・診療所が充実している、かかりつけ医がある ⊖往診してしてくれる病院・診療所が充実している、急病になっても診療が受けられる	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が得られた。
2-2 子どもを産 み、育てや すい環境を 創る	3 / 8	《出産・育児環境》 (当事者※) 肯定67.2% 否定27.3% ※乳幼児、小学生と同居している方	【子供を預ける場や制度】 ⊕保育所、保育園、幼稚園等の充実 ⊖一時預かりができる保育所 ⊖子どもルーム 【子供の遊び場】 ⊕身近な公園、動物公園 【子育てに対する理解】 ⊖男性の積極的な育児への関わり ⊖公共の場における周囲の助け	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が得られた。

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取り組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
2-3 ともに支え あう地域福 祉社会を 創る	1 / 4	《地域や社会に役立つ活動》 関心の有無 有51.1% / 無31.8% 参加の有無 参加26.4% / 不参加67.5%	【未達成指標】 ・社会福祉協議会ボランティア登録者数 ・地域支え合い方訪問支援・ 通所支援事業登録団体数 ・生活自立・仕事相談センター相談数	【市の取り組み】 順調でなかった。
2-4 高齢者が 心豊かに 暮らせる長 寿社会を 創る	2 / 6	《高齢者の暮らし》 (当事者※) 肯定59.3% 否定27.5% ※要介護者自身または同居している方	【介護サービス】 ⊕在宅、通所サービス、⊕市の相談体制 【地域の助けや関わり】 ⊕町内自治会や老人クラブなどで交流活動 ⊖近所で助け合う体制、地域で高齢者へのボラン ティア活動 【学習・仕事・ボランティア】 ⊕公民館などの学習施設、⊖仕事・活動の情報	【市の取り組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が得られた。
2-5 障害のある 人が自立 して暮らせ る共生社 会を創る	5 / 6	《障害者の暮らし》 (当事者※) 肯定41.9% 否定40.6% ※障害者自身または同居している方	【障害福祉サービス】 ⊕通所サービス 【バリアフリー】 ⊖歩道などの歩く場所 ⊖公共交通機関 ⊖買物先などの商業施設 【働きやすさ】 ⊖職業の選択肢 【周囲の理解・配慮】 ⊕公共交通機関で職員や利用者からの配慮 ⊖その他の外出先で困ったときの助け	【市の取り組み】 概ね順調であった。 【市民アンケート】 評価が分かれた。

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			評価のまとめ
	市の取組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	
3-1 未来を担う 人材を育 成する	5 / 10	<p>《小中学校の教育》 (当事者) 肯定64.8% 否定29.6%</p> <p>※小中学生と同居している方</p>	<p>【学力の向上】 ⊕基礎学力、⊖考える力や表現力</p> <p>【豊かな人間性の育成】 ⊖体験活動、⊖キャリア教育</p> <p>【体力の向上・健康の増進】 ⊕学校給食・食育</p> <p>【子供一人ひとりの状況に応じたきめ細かい支援】 ⊖いじめや不登校への対策・対応、⊖相談体制の充実</p> <p>【地域社会の支援】 ⊕登下校時の見守りなど地域の人の関わり</p>	<p>【市の取組み】 必ずしも順調でなかった。</p> <p>【市民アンケート】 評価が得られた。</p>
3-2 生涯を通じ た学びとス ポーツ活動 を支える	0 / 7	<p>《市民が学ぶ環境》 肯定41.7% 否定28.5%</p> <p>《スポーツを楽しめる機会》 肯定51.8% 否定24.4%</p>	<p>《市民が学ぶ環境》 【学びたい講座やイベントの機会】 ⊕趣味に関するもの、⊖地域や社会に役立つもの ⊖生活に役立つもの、⊖仕事や資格取得に役立つもの</p> <p>【学ぶための施設】 ⊕市立図書館</p> <p>《スポーツを楽しめる機会》 【スポーツができる施設】 ⊕野球場、テニスコート、⊖プール</p> <p>【スポーツ観戦・体験の機会】 ⊕地元スポーツチームの試合を観戦できる機会 ⊖スポーツイベント</p>	<p>【市の取組み】 順調でなかった。</p> <p>【市民アンケート】 《市民が学ぶ環境》 ある程度評価が得られた。 《スポーツを楽しめる機会》 評価が得られた。</p>

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
3-3 文化を守り、 はぐぐむ	2 / 4	《文化・芸術活動に 親しめる環境》 肯定46.0% 否定26.7%	【好きな分野を鑑賞できる機会】 ⊕美術鑑賞の機会、⊖音楽鑑賞の機会、⊖舞台鑑賞の機会 【好きな分野の活動ができる機会】 ⊖舞台に関する活動の機会 【鑑賞・活動できる施設】 ⊕市立美術館の鑑賞・活動環境	【市の取組み】 必ずしも順調でなかった。 【市民アンケート】 ある程度評価が得られた。
3-4 多彩な交 流・連携に より新たな 価値を創る	1 / 4	《外国人と日本人がともに暮 らしやすい環境》 肯定27.8% 否定37.5%	【国際化・多文化共生】 ⊕多言語で情報提供がされている（案内標識、パンフなど） ⊖外国の文化・習慣に直に触れる機会の充実、 学校や職場など日常生活の場で外国人との交流、 外国人の地域のイベントや活動に参加 （町内自治会、サークル活動、ボランティア活動など）	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 あまり評価が得られなかった。
3-5 市民の力 をまちづくり の力へ	1 / 6	《男女共同参画の根付き》 肯定25.9% 否定34.6% 《地域や社会に役立つ活動》 関心の有無 有51.1% 無31.8% 参加の有無 参加26.4% 不参加67.5%	《男女共同参画の根付き》 【地域や職場】 ⊕地域の役員へ就任するにあたっての男女差 ⊖女性が結婚や育児をしながら仕事を続けられる環境 ⊖女性が結婚や育児で退職しても再就職できる環境 【ワークライフバランスの推進】 ⊖男女で家事・育児・介護の分担ができていない 《地域や社会に役立つ活動》 【参加した割合が高い活動】 ・環境美化、保全、・防災活動、・小中学校の支援 【参加しなかった主な理由】 ・きっかけがない（46.4%） ・時間がない（39.8%） ・どのように参加したらよいかわからない（34.2%）	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 あまり評価が得られなかった。 地域や社会に役立つ活動につい て、市民の約5割が関心があるも の、参加した人は3割弱に留 まっており、市民の興味・関心 が活動に結びついていない。

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
4-1 市民の安全・安心を守る	10 / 14	《安全・安心への備え》 肯定54.3% 否定31.5%	<p>【ご自身による備え】</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊕災害発生時に避難する場所を決めている ⊕災害発生時の食料・飲料水を備蓄している <p>【地域・公的機関による備え】</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊕防犯パトロールなど、地域で防犯活動が行われている ⊖消防団が日常的に活動、⊖地域での防災活動が活発 ⊖防犯カメラや防犯街灯など、地域の防犯設備が整っている 	<p>【市の取組み】 必ずしも順調でなかった。</p> <p>【市民アンケート】 評価が得られた。</p>
4-2 快適な暮らしの基盤をつくる	2 / 9	-----	<p>【未達成指標】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・都心部（千葉駅周辺）の歩行者数 ・市街化区域のうち公共交通の利便性が高い区域に居住する人口の割合 ・地区計画の策定数 ・良好な景観形成の推進を図る地区数 ・屋外広告物適正化推進員数 ・高齢者の暮らしている住宅のバリアフリー化率 ・耐震性のある住宅の割合 	<p>【市の取組み】 順調でなかった。</p>
4-3 ひと・モノ・情報がつながる基盤をつくる	4 / 7	<p>《公共交通の便利さ》 肯定61.5% 否定31.6%</p> <p>《道路の移動しやすさ》 肯定39.4% 否定53.2%</p>	<p>《公共交通の便利さ》</p> <p>【J R】⊕運行本数、⊕自宅と駅までの距離</p> <p>【バス】⊕自宅とバス停までの距離、⊖運行本数、⊖運行情報等</p> <p>《道路の移動しやすさ》</p> <p>【歩行環境】</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊕歩道の維持管理、⊖歩道の広さ、⊖自転車の交通ルール ※歩行環境、自動車・自転車の走行環境すべて否定 <p>【自動車の走行環境】⊕道路の維持管理、⊖道幅が広い</p> <p>【自転車の走行環境】⊖自転車レーンなどの走行空間</p>	<p>【市の取組み】 必ずしも順調でなかった。</p> <p>【市民アンケート】 《公共交通の便利さ》 評価が得られた。 《道路の移動しやすさ》 あまり評価が得られなかった。</p>

3 政策評価の概要（施策の柱別）

施策の柱	評価結果			
	市の取組みの総括 (客観指標 達成状況)	生活実感指標 行動指標 (市民アンケート結果)	市民の実感に影響を与えた主な理由 (客観指標のみの場合は、未達成指標)	評価のまとめ
5-1 都市の魅力 を高める	0 / 6	《魅力的な街がある》 肯定61.5% 否定25.3%	【千葉駅周辺エリア】 ⊕交通の便、⊕ショッピング、⊖魅力的な文化・芸術施設 【海浜幕張周辺エリア】 ⊕交通の便、⊕ショッピング、⊖魅力的な文化・芸術施設 【蘇我駅周辺エリア】 ⊖交通の便、⊖ショッピング、⊖魅力的な飲食店 ⊖魅力的な歴史、文化財施設、⊖魅力的な文化、芸術施設	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が得られた。
5-2 地域経済 を活性化 する	7 / 13	《充実して働ける環境》 肯定33.0% 否定32.1%	【経済活動】 ⊕様々な業種の事業所がある ⊕通勤時間が短い ⊕日常の買い物をする店舗が充実 ⊖起業しやすい環境がある ⊖地元企業の活躍を目にする機会が多い	【市の取組み】 必ずしも順調でなかった。 【市民アンケート】 評価が分かれた。
5-3 都市農林 業を振興 する	3 / 8	《農業・農村に親しめる環境》 肯定48.8% 否定37.2%	【市内農産物を購入・飲食する機会】 ⊕農産物直売所 ⊕近所のスーパー、八百屋等における市内農産物の取り扱い 【遊べる・体験できる場】 ・いずみグリーンビレッジ（富田さとにわ耕園、 下田農業ふれあい館、中田やつ耕園） （肯定否定ともに少）	【市の取組み】 順調でなかった。 【市民アンケート】 ある程度評価が得られた。