

令和3年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市蘇我スポーツ公園第3多目的グラウンド等
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	<ul style="list-style-type: none"> ・市におけるスポーツ・レクリエーションの振興を図り、市民の健康・体力づくりに寄与するとともに、地域コミュニティとしての交流機能を発揮するための拠点となる施設を目指す。 ・千葉市蘇我スポーツ公園全体が防災拠点として位置づけられていることから、当該公園内の他施設とともに災害時の防災拠点となる施設を目指す。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ①市民の誰もが、日常的に利用でき、それぞれの目的に応じたスポーツを楽しめる場を提供する。 ②日頃、スポーツ活動の機会に恵まれない市民やスポーツ初心者、レベルアップを志向する市民に対して、各種スポーツ教室等の場を提供する。 ③地域や区のスポーツ大会やイベントの開催場所を提供する。 ④本施設は自衛隊の待機・駐屯スペースを予定していることから、その機能を発揮できるように管理を実施するとともに、協力体制を構築する。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、公の施設の管理に民間のノウハウを活用しつつ、本施設の提供する「市民サービスの向上」による利用者の満足度を向上し、「管理経費の縮減」による財政負担の軽減等の効果を見込んでいます。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 利用者数 ② 専用使用件数
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 40,000人/年 以上 ② 150件/年 以上
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	S S P U N I T E D
構成団体 (共同事業体の場合)	株式会社千葉マリスタジアム ジェフユナイテッド株式会社 日本メックス株式会社 日本体育施設株式会社
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年9月1日～令和7年3月31日(3年7か月)
選定方法	非公募
非公募理由	—
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和3年度実績	達成率※
① 利用者数	23,333人/7か月 以上 (40,000人/年 以上)	1,979人	8.5%
② 専用使用件数	88件/7か月 以上 (150件/年 以上)	2件	2.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和3年度実績

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目	令和3年度	【参考】 令和2年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	24,120	実績－計画	1,120	仕様変更による委託料変更
	計画	23,000	計画－提案	0	
	提案	23,000			
利用料金収入	実績	571	実績－計画	△ 6,429	利用が伸びなかったため
	計画	7,000	計画－提案	0	
	提案	7,000			
その他収入	実績	0	実績－計画	0	
	計画	0	計画－提案	0	
	提案	0			
合計	実績	24,691	実績－計画	△ 5,309	
	計画	30,000	計画－提案	0	
	提案	30,000			

イ 支出

(単位：千円)

費 目	令和3年度	【参考】 令和2年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	6,410	実績－計画	0	
	計画	6,410	計画－提案	0	
	提案	6,410			
事務費	実績	2,069	実績－計画	148	供用初年度の経費
	計画	1,921	計画－提案	0	
	提案	1,921			
管理費	実績	17,581	実績－計画	△ 838	施設管理費の見直しによる減
	計画	18,419	計画－提案	0	
	提案	18,419			
委託費	実績	3,270	実績－計画	20	
	計画	3,250	計画－提案	0	
	提案	3,250			
その他事業費	実績		実績－計画	0	
	計画		計画－提案	0	
	提案				
間接費	実績		実績－計画	0	
	計画		計画－提案	0	
	提案				
合計	実績	29,330	実績－計画	△ 670	
	計画	30,000	計画－提案	0	
	提案	30,000			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和3年度	【参考】 令和2年度
自主事業収入	実績	302	
その他収入	実績		
合計	実績	302	

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和3年度	【参考】 令和2年度
人件費	実績	8	
事務費	実績		
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績	22	
事業費	実績	4	
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	34	

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和3年度	【参考】令和2年度
必須業務	収入合計	24,691	
	支出合計	29,330	
	収支	△ 4,639	
自主事業	収入合計	302	
	支出合計	34	
	収支	268	
総収入		24,993	
総支出		29,364	
収支		△ 4,371	
利益の還元額		なし	
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
①利用者数23,333人/7か月の達成 (40,000人/年)	E	実績：1,978人 達成率：8.5%
②専用使用件数88件/7か月の達成 (150件/年)	E	実績：2件 達成率：2.3%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額通り ※仕様変更による増額分を除く

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	(S) 市民の利用を確保しつつ3つのゴルフ競技の利用頻度を把握し競技間での公平性も維持した。また定期的に巡回するなど緊急時のリスク管理にも努めた。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	(S) 管理事務所の常駐体制を維持するとともにTBGの設営撤去の際は他施設スタッフも協力して運営した。また常駐職員は市TBG協会に登録するなど専門性の向上に努めている。 (市) 事務処理に不慣れな点が散見された。一方、従事スタッフの育成や管理体制の構築等に積極的に取り組み、より良い管理のために真摯に取り組んだ
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	B	(S) 9月の開業以降閉鎖することなく芝生は順調に生育している。また美観の維持に心がけ快適空間を提供するよう日常清掃、定期清掃、消耗品の補充を実施した。 (市) 施設の整備不良による利用制限や追加工事が発生した。また、それに伴う仕様変更等に協力した。
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	(S) 競技の利用頻度に合わせてPGとTBGの専用利用日の修正を行った。また適切な手続きにより減免利用を行った。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	(S) 利用者アンケート集約の他、積極的に利用者に声掛けを行い意見や要望を吸い上げ改善に活かした。 (市) 寄せられた意見に対し、市と協議しながら可能な範囲で対応を進めた。
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	B	C	(S) 利用者サービスとして用具のレンタル貸出しや飲料販売を行った他、施設の認知と利用促進を目的にPGA、ジェフと共催でスナッグゴルフ体験会&ゲームを実施した。 (市) 初年度のため、実施できなかった計画もあったが、次年度に向けて体験会開催等に取り組んだ。
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	(S) 施設職員の雇用安定化の配慮として、長期雇用契約の促進を図った。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 都市局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
供用時間の拡大や、シフト変更を柔軟に行うなど季節に合わせて早朝や夕方などの利用しやすい供用時間を設定すること。	選定時	(S) 冬季や夏季などのニーズに合わせた供用時間の拡大や短縮は当初より想定していたが利用者が伸びない中では検討実施まではいかなかった。引き続き状況に合わせて検討していく。
コンサート等のイベントの誘致や、当該イベントや千葉市蘇我スポーツ公園の他施設の利用者に対しPRを行うこと。	選定時	(S) 5月のJAPANJAMでの施設活用は見送りとなったが、次年度8月のRIJFでの利用を継続調整した。またPRとしては他施設にパンフレットを設置した他、メルマガ等にて宣伝を行った。
千葉市蘇我スポーツ公園の他施設と一体となり、より良い管理をしていただきたい。	選定時	(S) 新規施設ということで、各施設の職員やスタッフも積極的に設営や撤去をはじめ運営に携わり一体となった管理意識を培うことに注力した。
アンケートや事業日程調整会議だけでなく、積極的に利用者の意見や感想などを聴取し、業務改善につなげていただきたい。	選定時	(S) 日々利用者に声掛けし積極的にコミュニケーションをとっており、利用登録カードなど実現可能な意見を取り入れながら、業務改善に繋げている。
事業計画書の作成にあたっては、改めて根拠等を精査していただきたい。	選定時	(S) 事業計画書作成においては、個々の項目についての根拠を基にし作成に努める。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	調査方法：①アンケート用紙を受付に常置 ②利用者にアンケート用紙を配布
	回答者数	回答者数：78件
	質問項目	質問項目：性別・年齢・住まい・利用回数・接客サービス・利用料金など
結果	<ul style="list-style-type: none"> ・回答者は、男性55.1%、女性44.9% ・年齢は、40代28.2%、50代23.1%、30代16.7%、60代15.4%など ※整備時に行われた競技団体からのヒアリングでは、主たる競技者は70代以上の回答あり。 ・千葉市内在住が70%を超える。うち中央区内在住が48.7%。 ・接客やサービスは、半数以上が「良い」「まあまあ良い」であったが、「やや悪い」「悪い」との回答もあった。 ・利用条件や利用料金については、47.4%が「大変満足」「まあまあ満足」と回答。「やや不満」「大変不満」が6.4%であった。 <p>(主な意見の内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コインロッカー、荷物置き場、ベンチ、時計、駐輪場、日陰設置など、利用者用付帯設備の設置要望。 ・駐車場入庫前に営業状況が分かるようにしてほしい、公園内案内板の増設など、施設案内の拡充要望。 ・OB杭の設置、池・バンカーの設置など施設の仕様変更要望。 ・年会費での会員制度、半日券、ポイントカードや回数券の発行、利用登録カード導入の希望。 ・営業時間の延長、週末の専用使用日の設定希望。 ・飲料や軽食の販売希望。 <p>など</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
スコアカードの大きさをスコアケースに入るようにして欲しい	利用者にヒアリングを実施し、スコアカードのサイズを変更した。
ピンが見づらいためリボンをつけて欲しい	ピンにリボンをつけ、快適にプレーしてもらえよう対応した。
公園内の案内板を増やしてほしい	11月に、第1・2駐車場からの導線を中心に、仮設の誘導看板を複数設置した。
ベンチ(椅子)を増やして欲しい	市で移動式ベンチを購入、12月より設置。
利用登録カードの発行	利用申請書の記入を省略するため、新たに利用登録カードの様式を定め、利用者の利便性向上に取り組んだ(1月より実施)
プレー中に確認できる大きな時計の設置	市で時計2基を購入し、2月より設置。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	D	所見	コースの管理については概ね計画を上回る整備が出来たものの、目標を掲げる利用者数には到達することが出来なかった。利用者の意見等々を反映し利用促進につなげるとともに、来年度へ向けて稼働率向上の施策を検討課題とする。
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	芝管理が比重を占める施設であり、また初年度特有の課題も多く山積したが、市と協力しながら真摯に対応し、管理体制の構築、施設環境の改善に努めたことは高く評価できる。 成果指標の達成率は非常に低くなったが、自主事業による施設活用可能性についても検討を進めた。また次年度以降は音楽フェス等のイベントによる成果指標の達成が期待される。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 都市局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>(ア) 利用者数は目標に達しなかったが、それ以外はしっかりした管理運営がなされている。</p> <p>(イ) 目標値の達成など、厳しい評価もあるが、利用者目線に立ちながら、利用者数が増えるように努力されたい。</p> <p>(ウ) 音楽フェス開催により利用者数は増加するが、運動施設本来の利用目的での利用者数が増えるように努められたい。また、音楽フェス等のイベントと運動施設本来の利用で、利用者数の考え方を分けて整理していただきたい。</p>
--