

令和4年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県障害者福祉センター
条例上の設置目的	千葉県ハーモニープラザ設置管理条例（平成11年千葉県条例第33号）第1条において、「社会福祉の増進及び男女共同参画社会の形成の促進を図るため、市民の自主的な活動及び交流の場を提供するとともに、各種の事業を行う施設」と規定。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	障害者に対する各種相談のほか、機能訓練や社会との交流促進、スポーツ・レクリエーションのための便宜を総合的に給与すること。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 障害者からの各種相談に応じ、専門的な助言や訓練を提供すること。 ・ 利用者のニーズに応じた文化・スポーツ講座や行事等を開催し、障害者の社会参加の促進を図ること。
制度導入により見込まれる効果	民間活力の導入による利用者サービスの向上
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 講座等の主催事業の水準の向上 ② 利用者満足度の向上
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 講座参加者数の増加（前年度比） ② 利用者アンケートにおける「満足」平均9割以上
所管課	保健福祉局高齢障害部障害福祉サービス課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	千葉県ハーモニープラザ管理運営共同事業体
構成団体 （共同事業体の場合）	<p>【代表団体】社会福祉法人千葉県社会福祉協議会</p> <p>【構成団体】公益財団法人千葉県文化振興財団</p>
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉県中央区千葉寺町1208番地2
指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	<p>①千葉県ハーモニープラザの設置目的実現のためには、各構成施設が「公正性」はもとより、短期的な経済効率性を求めるのではなく、「市と一体となり、長期的・継続的に安定した管理運営」が不可欠であること</p> <p>②千葉県ハーモニープラザは障害者等の個別の配慮を要する方が多く利用する施設であるが、施設のあり方の見直しにより、蘇我コミュニティセンターハーモニープラザ分館が新たに加わることで、より複合的な施設となるため、さらにきめ細やかな配慮が必要となることが見込まれること</p> <p>③各構成施設の概要及び事業を適切かつ確実に実施可能である法人・団体等は千葉県ハーモニープラザ管理運営共同事業体のみであること</p> <p>以上の理由から、「千葉県公の施設に係る指定管理者の選定等に関する条例」第2条第3号の規定に基づき、非公募で指定することとした。</p>
管理運営費の財源	指定管理料

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R4年度実績	達成率※
講座等の主催事業の水準の向上	講座参加者数の増加（前年度比）	1,736人（R3:1,700人）	102.1%
利用者満足度の向上	利用者アンケートにおける「満足」平均90%以上	78.4%（R3:80.9%）	87.1%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R4年度実績
施設利用者数	延べ15,988人 ※R3年度14,134人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R4年度	R3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	74,520	77,995	実績－計画	△ 16
	計画	74,536	79,103	計画－提案	△ 5,286
	提案	79,822	79,357		
利用料金収入	実績	0	0	実績－計画	0
	計画	0	0	計画－提案	0
	提案	0	0		
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0
	計画	0	0	計画－提案	0
	提案	0	0		
合計	実績	74,520	77,995	実績－計画	△ 16
	計画	74,536	79,103	計画－提案	△ 5,286
	提案	79,822	79,357		

イ 支出

(単位：千円)

費目		R4年度	R3年度	計画実績差異・要因分析		
				差異	主な要因	
人件費 ※	実績	56,725	61,785	実績－計画	△ 4,404	相談件数減に伴う嘱託医勤務回数減 人事異動による減
	計画	61,129	64,209	計画－提案	△ 3,668	
	提案	64,797	64,910			
事務費 ※	実績	1,478	1,594	実績－計画	△ 607	研修会場変更等 オンライン会議活用による旅費減
	計画	2,085	2,027	計画－提案	△ 431	
	提案	2,516	2,228			
委託費	実績	2,726	2,572	実績－計画	△ 17	
	計画	2,743	2,648	計画－提案	0	
	提案	2,743	2,743			
その他事業費	実績	6,562	6,349	実績－計画	△ 2,017	講座実施回数変更等による 講座実施計画回数変更等による
	計画	8,579	9,111	計画－提案	△ 887	
	提案	9,466	9,178			
その他 ※	実績	0	0	実績－計画	0	想定していた固定資産が必要なくなったため
	計画	0	0	計画－提案	△ 300	
	提案	300	0			
本社費・共通費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	△ 16	
	提案	16	298			
合計	実績	67,491	72,300	実績－計画	△ 7,045	
	計画	74,536	77,995	計画－提案	△ 5,302	
	提案	79,838	79,357			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

※「人件費」には、社会福祉協議会本部人件費、積立資産支出を含む。

※「事務費」には、社会福祉協議会本部事務費を含む。

※「その他」は、固定資産取得支出。

※「本社費・共通費」は、本部人件費、本部事務費を除く本部経費（拠点区分間繰入金支出）。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

千葉市社会福祉協議会の各事業（指定管理事業、委託事業）予算額に応じて按分

(2) 収支状況

(単位：千円)

		R4年度	R3年度
必須業務	収入合計	74,520	77,995
	支出合計	67,491	72,300
	収支	7,029	5,695
自主事業	収入合計	0	0
	支出合計	0	0
	収支	0	0
総収入		74,520	77,995
総支出		67,491	72,300
収支		7,029	5,695
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
講座参加者数の増加 (前年度比)	C	実績：1,736人 達成率：102.1% 新型コロナウイルスの影響による利用制限の状況が、令和3年度と異なるため、総括評価には含めない。 (参考) 令和3年度1,700人
利用者アンケートにおける「満足」平均9割以上	C	実績：78.4% 達成率：87.1%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

「講座参加者数の増加 (前年度比)」の評価方法

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

「利用者アンケートにおける「満足」平均9割以上」の評価方法

- A：成果指標が市設定の数値目標の108%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上108%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	B	6.6%の削減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・千葉県ハーモニープラザ設置管理条例及び管理規則に基づき、適切に施設管理を行った。 ・障害者福祉センターでの防災訓練を年1回、ハーモニープラザ全体での防災訓練を年2回実施した。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・職場内研修及び外部研修等の受講を推進した。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・日常点検や定期点検を実施し、適正な維持管理を行った。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・設置管理条例及び管理規則に基づき、開館時間及び休館日を遵守した。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・満足度アンケートを実施した。 ・意見箱を常置した。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・自主事業として、車いす貸出し事業を継続して実施した。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	<ul style="list-style-type: none"> ・積極的に市内業者を利用した。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 保健福祉局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

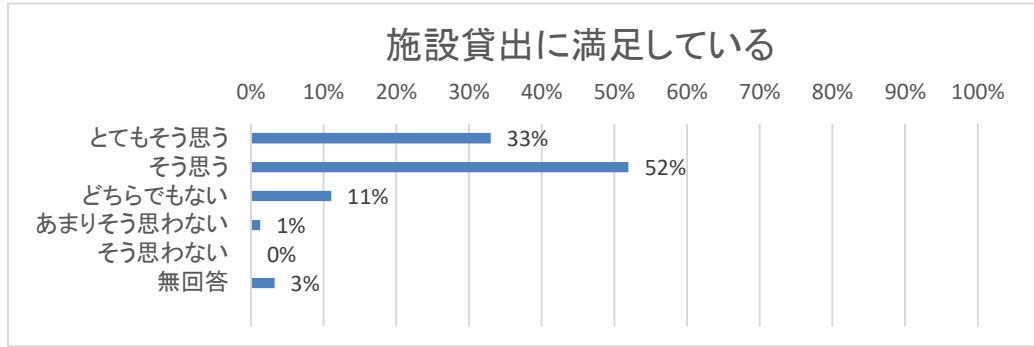
意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
<p>管理運営については、概ね適切に管理が行われていると認められるが、将来的にはWebアンケートの導入等、引き続き、利用者の意見が反映できるような方法を模索しながら、利用者の声を運営に反映できるような方法を取っていただきたい。</p>	令和3年度	<p>障害者福祉センターでは、講座、社会適応訓練、レクリエーション等、全てセンターに出向いていただき参加する内容となっている。そのため、アンケート用紙の配布～回収までを直接利用者に行うことで、回答率も92%（令和4年度）と高いものになっており、現行のアンケート方法で利用者の意見を十分に回収できていると考えている。なお、令和4年度に今後のアンケート実施方法についてのアンケートを行ったところ、従来どおり紙での実施を希望する回答が7割以上であったことから、現時点ではWebアンケートの導入は見送ることとした。</p>

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

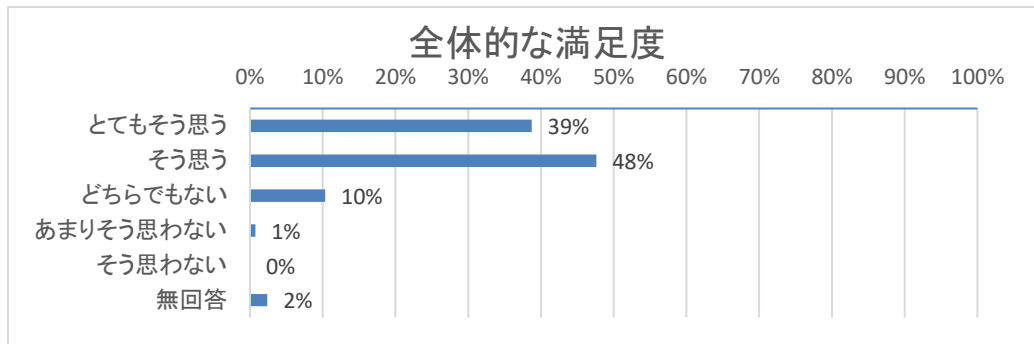
(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	令和5年1月12日から令和5年1月31日までにおいて、利用事業ごとにアンケート用紙を手渡しで配布し、271人から回答を得た。質問項目は、回答者の居住区、年齢、性別、障害者手帳の状況、利用されている事業、満足度（広報、実施時間、手続き、事業内容、満足、職員、設備・備品、交通の便、安全、清掃、今後のアンケート実施方法、施設の申込み方法、アンケート全般）を選択式とし、別途自由回答欄を設けた。																												
	回答者数																													
	質問項目																													
	令和4年度実施アンケートより一部抜粋（詳細については、事業報告書P18～22 参照）																													
	<p>利用者アンケートにおける満足度（成果指標） 配布数294、回収数271 回収率92.2% 事業報告書P18～22</p> <div style="text-align: center;"> <h3>利用者アンケートにおける満足度</h3> <table border="1"> <caption>利用者アンケートにおける満足度</caption> <thead> <tr> <th>満足度</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>とてもそう思う</td> <td>44.2%</td> </tr> <tr> <td>そう思う</td> <td>34.2%</td> </tr> <tr> <td>どちらでもない</td> <td>15.2%</td> </tr> <tr> <td>あまりそう思わない</td> <td>2.4%</td> </tr> <tr> <td>そう思わない</td> <td>0.6%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>3.4%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>全設問回答数である合計2,881の内、 「とてもそう思う」（44.2%）「そう思う」（34.2%）の割合の合計を成果指標（78.4%）とした。 事業報告書P21</p> <div style="text-align: center;"> <h3>障害者福祉講座に満足している</h3> <table border="1"> <caption>障害者福祉講座に満足している</caption> <thead> <tr> <th>満足度</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>とてもそう思う</td> <td>48%</td> </tr> <tr> <td>そう思う</td> <td>42%</td> </tr> <tr> <td>どちらでもない</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>あまりそう思わない</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>そう思わない</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table> </div>		満足度	割合	とてもそう思う	44.2%	そう思う	34.2%	どちらでもない	15.2%	あまりそう思わない	2.4%	そう思わない	0.6%	無回答	3.4%	満足度	割合	とてもそう思う	48%	そう思う	42%	どちらでもない	7%	あまりそう思わない	0%	そう思わない	0%	無回答	3%
満足度	割合																													
とてもそう思う	44.2%																													
そう思う	34.2%																													
どちらでもない	15.2%																													
あまりそう思わない	2.4%																													
そう思わない	0.6%																													
無回答	3.4%																													
満足度	割合																													
とてもそう思う	48%																													
そう思う	42%																													
どちらでもない	7%																													
あまりそう思わない	0%																													
そう思わない	0%																													
無回答	3%																													

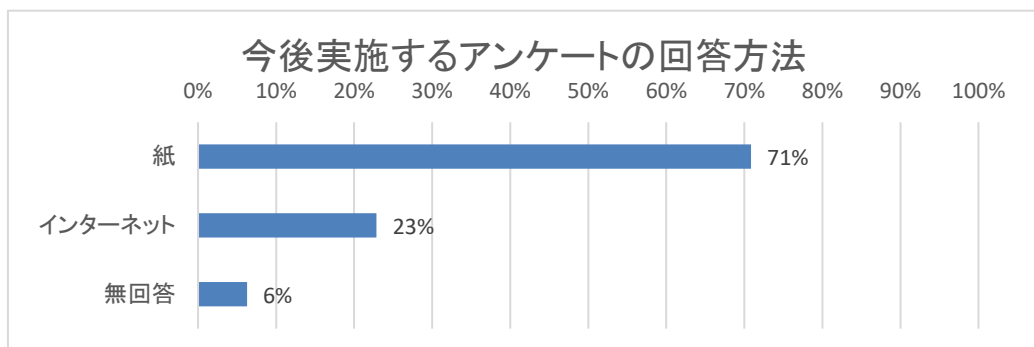
事業報告書P21



事業報告書P22



事業報告書P22



(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
講座の入れ替えを行って欲しい	講座の入れ替えを実施し、新たにピーズアクセサリー、グラスアートを開講しました。
提供した個人情報を返還して欲しい	適切に個人情報を処理したうえで、本人あてに書留にて郵送しました。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者アンケートにおいて、全体的な満足度で職員対応が最も高い評価を得ており、職員の努力が利用者からの高い評価につながった。また安全、清掃が次いで高評価となっており、安全で衛生的な環境を提供できていることを実感して頂いている。 ・利用実績においては、新型コロナウイルス感染症の影響により制限していた貸出事業での人数緩和もあり、利用者数は増加した。感染症対策には特に重点をおいて対応し、利用者の感染防止に努めた。 ・講座中の活動風景を撮影し上映する障害者福祉講座展覧会をハーモニープラザフェスタで開催し、受講生の活動発表の場を提供した。
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度は新たに2つの講座を開講した他、前年度に応募者が多数であったスマートフォン講座を今年度は年2回に増設する等、利用者からの要望を講座運営に反映させた。 ・コロナウイルス感染症の影響で令和2年度以降に中止となっていた、ハーモニープラザフェスタを規模を縮小する形で再開し、受講生の活動発表の場を提供した。前年度と比較して講座参加者数が増加する中で、ポスター等で利用者への注意喚起を行い、手洗い・マスクの着用を推奨し、各部屋に手指消毒器を設置するなど感染症対策を適切に行っていた。 ・利用者満足度アンケートでは、昨年度に引き続き高評価を得ており、満足度は78.4% (R3は80.9%) となった。特に、「職員の印象」、「設備や備品の充実」の2つの項目で満足度の向上が見られた。
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 保健福祉局指定管理者選定評価委員会の意見

- ・財務状況については、本部会に提出された財務諸表等の資料を確認した範囲では、倒産や撤退等のリスクは認められず、特段の問題はないと認められる。
- ・管理運営については、概ね適切に管理が行われていると認められるが、次の事項に留意されたい。
 - ①Webアンケートの導入について、将来的にニーズが高まる可能性を踏まえ、引き続き準備・検討を進めていただきたい。