

平成30年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区長沼コミュニティセンター												
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。												
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。												
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。 												
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。												
成果指標※	① 施設稼働率 (諸室) ② 施設利用者数 (スポーツ施設)												
数値目標※	<table border="1"> <tr> <td>市設定の目標 (指定管理最終年度)</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>① 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)</td> <td>38.1%</td> </tr> <tr> <td>(平成30年度)</td> <td>35.8%</td> </tr> <tr> <td>市設定の目標 (指定管理最終年度)</td> <td>16,000人</td> </tr> <tr> <td>② 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)</td> <td>16,124人</td> </tr> <tr> <td>(平成30年度)</td> <td>15,956人</td> </tr> </table>	市設定の目標 (指定管理最終年度)	38%	① 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)	38.1%	(平成30年度)	35.8%	市設定の目標 (指定管理最終年度)	16,000人	② 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)	16,124人	(平成30年度)	15,956人
市設定の目標 (指定管理最終年度)	38%												
① 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)	38.1%												
(平成30年度)	35.8%												
市設定の目標 (指定管理最終年度)	16,000人												
② 指定管理者設定の目標 (指定管理最終年度)	16,124人												
(平成30年度)	15,956人												
所管課	稲毛区役所地域振興課												

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	Fun Space・オーチャール共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表団体 Fun Space株式会社 構成員 株式会社オーチャール
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都新宿区西新宿三丁目2番26号
指定期間	平成28年4月1日～平成33年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H30年度実績	達成率※
施設稼働率 (諸室)	最終年度数値目標 38.1%以上 (38%) H30年度数値目標 35.8%	41.2%	115.08% (108.42%)
施設利用者数 (スポーツ施設)	最終年度数値目標 16,124人 (16,000)人 H30年度数値目標 15,956人	16,472人	103.23% (102.95%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	H30年度実績
コミュニティまつり参加人数	2,131人
幼児室利用者数	1,000人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	46,027	45,698	実績-計画	0
	計画	46,027	45,698	計画-提案	△ 1,174
	提案	47,201	46,875		
利用料金収入	実績	7,403	7,161	実績-計画	389
	計画	7,014	6,854	計画-提案	0
	提案	7,014	6,854		
その他収入	実績	94	86	実績-計画	36
	計画	58	56	計画-提案	0
	提案	58	56		
合計	実績	53,524	52,945	実績-計画	425
	計画	53,099	52,608	計画-提案	△ 1,174
	提案	54,273	53,785		

イ 支出

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	31,598	31,312	実績-計画	0
	計画	31,598	31,312	計画-提案	0
	提案	31,598	31,312		
事務費	実績	11,457	10,901	実績-計画	△ 2,159
	計画	13,616	13,535	計画-提案	△ 994
	提案	14,610	14,533		
管理費	実績	506	506	実績-計画	△ 94
	計画	600	500	計画-提案	0
	提案	600	500		
委託費	実績	4,884	4,762	実績-計画	49
	計画	4,835	4,811	計画-提案	△ 180
	提案	5,015	4,990		
その他事業費	実績	0	0	実績-計画	△ 50
	計画	50	50	計画-提案	0
	提案	50	50		
間接費 (本社費・共通費)	実績	2,400	2,400	実績-計画	0
	計画	2,400	2,400	計画-提案	0
	提案	2,400	2,400		
合計	実績	50,845	49,881	実績-計画	△ 2,254
	計画	53,099	52,608	計画-提案	△ 1,174
	提案	54,273	53,785		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費（本社費・共通費）の配賦基準・算定根拠

- ①経理・財務業務、②人事関連サポート業務、③IT関連サポート業務、④事業計画管理及び役所報告書作成サポート業務、
⑤CS調査費、⑥自主事業・イベント等の企画・実施サポート業務、⑦その他サポート業務

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度
自主事業収入	実績 2,067	1,455
その他収入	実績 0	0
合計	実績 2,067	1,455

イ 支出

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度
人件費	実績 694	568
事務費	実績 896	599
管理費	実績 0	0
委託費	実績 0	0
使用料	実績 0	0
事業費	実績 115	112
利用料金	実績 202	180
その他事業費	実績 0	0
間接費 (本社費・共通費)	実績 0	0
合計	実績 1,907	1,458

間接費 (本社費・共通費) の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H30年度	【参考】H29年度
必須業務	収入合計	53,524	52,945
	支出合計	50,845	49,881
	収支	2,679	3,064
自主事業	収入合計	2,067	1,455
	支出合計	1,907	1,458
	収支	160	△3
総収入		55,591	54,400
総支出		52,752	51,339
収支		2,839	3,061
利益の還元額		568	612
利益還元の内容	現在検討中 (6月末までに提案予定)	・監視カメラ2台修繕 ・業務用CDプレーヤー 3台購入 ・長机30台購入	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率 (諸室)	B	指定管理者設定の目標に対する達成度115.08% (市設定の目標に対する達成度108.42%)
施設利用者数 (スポーツ施設)	C	指定管理者設定の目標に対する達成度103.23% (市設定の目標に対する達成度102.95%)

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時提案額：47,201千円 実績：46,027千円 (△1,174千円) 2.49%の削減

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	万が一に備え、独自に個人情報漏洩保険に加入した。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	提案書記載の研修について確実に実施がなされていた。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	スポットクーラーを導入し利用者の好評を得た。監視カメラ及び職員の巡視により万全の安全策を講じた。また、イベント開催時などは近隣の商業施設等に臨時駐車場用地の借用を要請し、協力を得ることにより、慢性的な駐車場不足を回避した。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	長沼プレスを月1回のペースで発行。自主事業の紹介のみならず、サークル紹介等も織り交ぜ、充実した内容とした。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	B	クレーム等の対応に、本社職員、所長等の構成で全社的に対応にあたった。また、会議の内容は従業員に正しくフィードバックを行った。また、「あそぼうさい」と「招福祭」では未利用者に対するアンケートを実施した。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	B	C	NACCSを組成し、各種自主事業等の企画・運営に協力をいただいた。 近隣の特別支援学校とパラスポーツ体験会を実施したり、障害福祉サービス事業所のおおぞら園から焼き菓子を仕入れ、コミュニティカフェを開設した。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	継続雇用を基本とし、昨年に引き続き優秀な非正規職員を積極的に正社員登用試験に推薦した。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
NACCSの活動について、引き続き期待している。	29年度	メンバーも倍増(H29:15名→H30:33名)し強力な支援団体として、引き続き自主事業の企画運営から開催支援を担っている。特にNACCSが中心的役割を果たした「みんなで★あそぼうさい」は、30年度より敬愛大学の学生も参加し、地域の防災意識を高めるだけでなく、地域連携構築の場となっている。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法																																																																																																																																																
	受付にてアンケートを配布し、利用終了後に回収する。(年2回 8月・1月) 長沼コミュニティセンター「みんなで★あそぼうさい」および 長沼勤労市民プラザ「招福祭」にて未利用者アンケートを実施(年1回 1月・2月)																																																																																																																																																
	回答者数 (8月)250人(男性:77人、女性173人) (1月)752人(市内:603人、市外141人、未記入8人) (1月・2月未利用者)49人(男性:10人、女性35人、未記入4人)																																																																																																																																																
	質問項目 【8月】 (1)利用者について(年齢、性別、施設利用のきっかけ、利用する曜日、利用する施設、利用の目的) (2)運営・サービス(受付の対応、電話の対応、イベントの充実度、各種情報提供の充実度、利用しやすい雰囲気作り、ご要望・ご意見への対応) (3)施設環境(体育館の使い勝手、各部屋の清潔感、各部屋の空調の快適性、1階エントランスホールの快適性、トイレの清潔感、設備・備品の充実度、館内放送・BGMの適切さ、付帯設備の充実度、館内案内掲示物の充実度) 【1月】 (1)利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、利用頻度) (2)当センターに対する満足度(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設清掃、設備の満足度、備品の充実、施設全体の満足度) 【1月・2月 未利用者アンケート】 ①長沼CCの認知度 ②①で知っているが利用したことがないと回答した人 ③普段の地域情報の入手先 ④どのような取組みがあれば利用したいか ⑤回答者の属性																																																																																																																																																
	<p>【8月】全回答者数250人</p> <table border="1"> <caption>年齢</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>19歳以下</th> <th>～39歳以下</th> <th>～59歳以下</th> <th>～79歳以下</th> <th>80歳以上</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>10.1%</td> <td>12.7%</td> <td>21.2%</td> <td>25.3%</td> <td>30.1%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <caption>交通手段</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>公共交通機関</th> <th>自転車・バイク</th> <th>自動車</th> <th>徒歩</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>3.2%</td> <td>12.5%</td> <td>74.2%</td> <td>6.9%</td> <td>3.2%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <caption>本日の使用施設</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>大広間・音楽室・サークル室</th> <th>ホール・多目的ホール</th> <th>スポーツ施設</th> <th>図書室・幼児室</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>35.1%</td> <td>25.6%</td> <td>11.7%</td> <td>14.9%</td> <td>12.7%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <caption>利用形態</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>団体</th> <th>個人</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>83.0%</td> <td>11.7%</td> <td>5.3%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <caption>施設の利用頻度</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>初めて利用</th> <th>定期的に利用</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>3.2%</td> <td>96.2%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？</p> <p>①スタッフの対応・説明</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>41.8%</td> <td>44.9%</td> <td>12.7%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>②受付の待ち時間</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>35.1%</td> <td>44.9%</td> <td>18.4%</td> <td>0.6%</td> <td>0.3%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>③施設の清掃</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>45.9%</td> <td>43.0%</td> <td>9.5%</td> <td>0.6%</td> <td>0.3%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>④設備の満足度</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>36.4%</td> <td>43.7%</td> <td>15.8%</td> <td>2.8%</td> <td>0.6%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>⑤備品の充実</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>%</td> <td>31.3%</td> <td>43.0%</td> <td>19.6%</td> <td>4.7%</td> <td>0.6%</td> <td>0.6%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table>		19歳以下	～39歳以下	～59歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計	%	10.1%	12.7%	21.2%	25.3%	30.1%	0.6%	100.0%		公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計	%	3.2%	12.5%	74.2%	6.9%	3.2%	100.0%		大広間・音楽室・サークル室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計	%	35.1%	25.6%	11.7%	14.9%	12.7%	100.0%		団体	個人	未記入	合計	%	83.0%	11.7%	5.3%	100.0%		初めて利用	定期的に利用	未記入	合計	%	3.2%	96.2%	0.6%	100.0%		大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計	%	41.8%	44.9%	12.7%	0.0%	0.0%	0.6%	100.0%		大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計	%	35.1%	44.9%	18.4%	0.6%	0.3%	0.6%	100.0%		大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計	%	45.9%	43.0%	9.5%	0.6%	0.3%	0.6%	100.0%		大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計	%	36.4%	43.7%	15.8%	2.8%	0.6%	0.6%	100.0%		大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計	%	31.3%	43.0%	19.6%	4.7%	0.6%	0.6%	100.0%
	19歳以下	～39歳以下	～59歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計																																																																																																																																										
%	10.1%	12.7%	21.2%	25.3%	30.1%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										
	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計																																																																																																																																											
%	3.2%	12.5%	74.2%	6.9%	3.2%	100.0%																																																																																																																																											
	大広間・音楽室・サークル室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計																																																																																																																																											
%	35.1%	25.6%	11.7%	14.9%	12.7%	100.0%																																																																																																																																											
	団体	個人	未記入	合計																																																																																																																																													
%	83.0%	11.7%	5.3%	100.0%																																																																																																																																													
	初めて利用	定期的に利用	未記入	合計																																																																																																																																													
%	3.2%	96.2%	0.6%	100.0%																																																																																																																																													
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計																																																																																																																																										
%	41.8%	44.9%	12.7%	0.0%	0.0%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計																																																																																																																																										
%	35.1%	44.9%	18.4%	0.6%	0.3%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計																																																																																																																																										
%	45.9%	43.0%	9.5%	0.6%	0.3%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計																																																																																																																																										
%	36.4%	43.7%	15.8%	2.8%	0.6%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計																																																																																																																																										
%	31.3%	43.0%	19.6%	4.7%	0.6%	0.6%	100.0%																																																																																																																																										

【1月】 全回答者数752人

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計
%	4.0%	16.6%	37.2%	11.0%	0.7%	2.5%	8.1%	18.8%	1.1%	100.0%

職業

	学生	勤労者・自営業	主婦(夫)	無職	未記入	合計
%	7.2%	20.3%	44.7%	25.4%	2.4%	100.0%

年齢

	19歳以下	～39歳以下	～59歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
%	6.6%	4.4%	17.4%	63.6%	6.9%	1.1%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
%	3.2%	12.5%	74.2%	6.9%	3.2%	100.0%

本日の使用施設

	講堂	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
%	51.7%	34.3%	8.6%	0.0%	5.3%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
%	83.0%	11.7%	5.3%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的利用	未記入	合計
%	4.9%	82.0%	13.0%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
%	41.2%	44.5%	12.2%	0.0%	0.3%	1.7%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
%	33.2%	42.3%	17.3%	0.7%	0.1%	6.4%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
%	45.6%	42.8%	9.4%	0.5%	0.1%	1.5%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
%	36.2%	43.5%	15.8%	3.1%	0.3%	1.2%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
%	30.7%	42.2%	19.4%	4.7%	0.3%	2.8%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
素数	145	109	65	55	307	50	153	24	115	1,023
%	14.2%	10.7%	6.4%	5.4%	30.0%	4.9%	15.0%	2.3%	11.2%	100%

結果

【未利用者アンケート1月】

全回答者数 45人

①長沼コミュニティセンターの認知度

	以前利用したことがある	知っているが利用したことがない	知らない
ご存知ですか	35.0%	41.0%	24.0%

②①で知っているが利用したことがないと回答した人

なぜ利用しないか	何を行っている施設が知らない	利用・申し込み方法を知らない	利用したいサークル・講座がない	サークルに途中参加することが不安	一緒に行く仲間・友達がいない
	16.0%	12.0%	10.0%	2.0%	6.0%
	場所を知らない	行く時間がない	お金がかかる	遠くて行きにくい	交通手段がない
	2.0%	24.0%	0.0%	12.0%	2.0%
	民間施設・講座を利用	他の類似公共施設を利用	入付き合いが苦手・面倒	関心・興味がない	その他
	2.0%	2.0%	4.0%	2.0%	4.0%

③普段の地域情報の入手先

情報の入手先	ちば市政だより	Web	ポスター・チラシ	家族・友人・知人の口コミ
	31.0%	19.0%	4.0%	22.0%
	タウン誌	新聞折り込み・ポスティング	TV・ラジオ	その他
	6.0%	13.0%	1.0%	4.0%

④どのような取組みがあれば利用したいか

取組み	興味を持ってそうなイベント・講座の開催	サークル創出	生きがいの場	サークルの紹介	引っ張ってくれるリーダーの存在
	63.0%	19.0%	2.0%	2.0%	2.0%
	多様な媒体を活用した情報の発信	条件に関わらず利用しない	その他		
	4.0%	2.0%	6.0%		

⑤回答者の属性

性別	男性	女性	未記入		
	22.0%	78.0%	0.0%		
年代	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳
	4.0%	14.0%	41.0%	23.0%	4.0%
	～69歳	～79歳	80歳以上	未記入	
	14.0%				
住所	長沼町	山王町	園生町	稲毛区 その他の地域	稲毛区外
	15%	13%	23%	26.0%	23.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
体育館種目で日曜日にバスケットボールができるようにしてほしい。	日曜日の17時からバスケットボールができるように、フリーの種目を設定しました。
清掃スタッフの勤務態度を改善してほしい。	該当する清掃スタッフには、勤務態度を改めるように指導しました。
体育館を使っていて夏はとても暑いので、大きなクーラーを設置してほしい。	現在、夏場はスポットクーラーを4台設置していますので、ご理解をお願いいたします。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<p>平成30年度は、利用料金収入、諸室稼働率、体育館利用人数のすべてにおいて目標を上回ることができた。諸室については、自治会の回覧や地域メディアによる自主事業の広報を強化し、夜間稼働率が平均で前年比7.9%増加した。</p> <p>自主事業については、新たな企画としてコミュニティカフェや特別支援学校生徒さんたちとのバラスポーツ体験会などを実施した。コミュニティカフェでは、障害者支援の一環として、障害福祉サービス事業所のおおぞら園様の焼き菓子を毎日提供している。今後は、地域団体や企業との連携を図り、地域の居場所づくりとしての機能を発揮できるように進めていく。</p> <p>障害者雇用の確保という課題については、障害者の就労支援をしている団体等と積極的に交流を図り、障がいを持つ人たちが活躍できる環境を整えながら、障害者雇用の確保に努めていく。</p>
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<p>平成30年度も市の定める基準に沿った適切かつ安定的な運営を行った。</p> <p>利用者の確保のために、利用者アンケートだけでなく、未利用者のアンケート（普段サークル活動などで施設を利用しないが、イベントなどで施設に来院した人々へのアンケート）を実施しており、今後は、そのアンケートの回答結果を生かした、イベント・講座の企画を積極的に検討してもらい、利用者の確保に繋げてもらいたい。</p> <p>自主事業においては、12月からコミュニティカフェを開始し、近隣の障がい者就労支援施設から購入した焼き菓子とコーヒーとセットとして販売することで、利用者サービスの向上及び地域コミュニティ形成の場所を提供している。</p> <p>また、長沼CC有志の利用者で組織されたNACCSが引き続き各種自主事業等の企画・運営に貢献している。今後より一層の活躍を期待したい。</p>
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- ア 市の作成した年度評価案の妥当性について
市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
- イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について
(ア) 12月からコミュニティカフェを開始し、近隣の障がい者就労施設から購入した焼き菓子やコーヒーを販売することで、利用者サービスの向上及び地域コミュニティ形成の場所を提供していることは評価できる。
(イ) 稼働率の向上を図るため、アンケート結果を利用者の増加に結び付けるよう企画・運営の工夫をしていただいた。
(ウ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、FunSpace株式会社・株式会社オーチャーとともに、ただちに倒産及び撤退のリスクが発生するリスクは少ない。