

## 令和2年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区穴川コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) ・第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民全体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	① 市設定の目標（指定管理最終年度） 59.0% 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 59.1% ② 市設定の目標（指定管理最終年度） 23,000人 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 23,000人
所管課	稲毛区地域振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和2年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標	39.80%	67.34% (67.46%)
	59.1%(59%)		
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標	13,994人	60.84% (60.84%)
	23,000人(23,000人)		

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和2年度実績
コミュニティまつり	コロナの影響により中止
幼児室利用者数	196人

#### 4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	36,112	34,453	実績-計画 2,171	コロナ禍での休館等に対する補填
	計画	33,941	34,075	計画-提案 0	
	提案	33,941	34,296		
利用料金収入	実績	6,163	10,401	実績-計画 △ 5,275	コロナ禍での休館や利用制限
	計画	11,438	10,883	計画-提案 △ 50	
	提案	11,488	11,102		
その他収入	実績	3	10	実績-計画 △ 47	
	計画	50	45	計画-提案 0	
	提案	50	50		
合計	実績	42,278	44,864	実績-計画 △ 3,151	
	計画	45,429	45,003	計画-提案 △ 50	
	提案	45,479	45,448		

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	30,863	32,111	実績-計画 719	毎年の最低賃金の上昇・副所長新規雇用研修費 社会保険料・雇用保険料の加入条件者が予定より多くなった。
	計画	30,144	29,884	計画-提案 0	
	提案	30,144	30,020		
事務費	実績	6,361	9,432	実績-計画 △ 3,599	コロナ禍での休館等
	計画	9,960	9,969	計画-提案 60	
	提案	9,900	10,042		
管理費	実績	3,061	3,204	実績-計画 △ 1,714	コロナ禍での休館。修理修繕の自社対応、冷暖房の節電等 LED工事が前倒して終了
	計画	4,775	4,650	計画-提案 △ 274	
	提案	5,049	5,049		
委託費	実績	330	327	実績-計画 △ 20	区分見直し委託費の234,000を事務費に。保安警備費400,000を350,000に削減し委託費へ
	計画	350	350	計画-提案 116	
	提案	234	235		
その他事業費	実績	202	0	実績-計画 2	備品購入(受付用PC)
	計画	200	150	計画-提案 98	
	提案	102	102		
間接費	実績	0	0	実績-計画 0	
	計画	0	0	計画-提案 0	
	提案	0	0		
合計	実績	40,817	45,074	実績-計画 △ 4,612	
	計画	45,429	45,003	計画-提案 0	
	提案	45,429	45,448		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
自主事業収入	実績	187	884
その他収入	実績	0	0
合計	実績	187	884

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
人件費	実績	7	23
事務費	実績	5	282
管理費	実績	137	76
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	51	506
利用料金	実績	18	160
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	218	1,047

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和2年度	【参考】令和元年度
必須業務	収入合計	42,278	44,864
	支出合計	40,817	45,074
	収支	1,461	△210
自主事業	収入合計	187	884
	支出合計	218	1,047
	収支	△31	△163
総収入		42,465	45,748
総支出		41,035	46,121
収支		1,430	△373
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		なし	なし

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率 (諸室)	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 67.34% (市設定の目標に対する達成度 67.45%)
施設利用者数 (体育施設)	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 60.84% (市設定の目標に対する達成度 67.45%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)  
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)  
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時提案時：33,941千円 実績：36,112千円 (2,171千円) 6.39%の増加 ※コロナを考慮しない場合 選定時提案額：33,941千円 実績：33,941千円 (増減なし)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

-：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・予約システムを使えないサークルには代行入力を行っている。</li> <li>・行政等の優先予約で使用できないコマ等は事前に周知をしている。</li> <li>・職員が常に休暇を取る余裕のあるシフトを組み、リスク管理を図るとともに職員のライフワークバランスの向上を図った。</li> <li>・緊急対応時の訓練として年2回の消防訓練を行っている。またAED講習会も定期的に通っている。穴川避難所運営委員会の防災訓練にも協力している。</li> </ul>
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コンプライアンス研修、マナー研修、手話講習、バリアフリー研修など多彩な研修を定期的に行っている。また既に職員全員が千葉市消防局の普通救命講習は修了しているが、重ねて受講することにより、いざという時に対処できるよう定期的にAED講習を受講している。</li> </ul>
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日常清掃に力を入れ、日々の検査の他、本社職員が巡回にて確認を行っている。</li> <li>・防犯カメラを設置し、犯罪の未然防止に寄与している。</li> <li>・体育館や諸室、備品の点検・整備を定期的に行い不具合等に迅速に対応した。また自社職員にて対応することによって修繕費の削減になっている。</li> </ul>
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			

3 施設の効用の発揮				
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>		B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・イベントのお知らせ等は、当社が指定管理者となる4館にて共有し積極的に情報発信している。また生涯学習センターや放送大学、近隣のいきいきプラザ等と連携し相互のチラシを掲載するようにしている。</li> <li>・地域新聞、オニオン新聞社、J-comなど地元マスコミを活用した広報を行うとともにInstagramやFacebookなどSNSを活用し情報発信に努めている。</li> <li>・休館日程やコロナウイルス感染拡大に伴う休館や、開館時間の変更などの情報は館内掲示・HP・予約システムの掲示・Instagram等で発信し利用者への周知をした。</li> </ul>
開館時間・休館日				
利用料金設定・減免				
利用促進の方策				
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>		B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・中止となったコミュニティまつりの代替イベントとして「作品展示会」を行った。作品展示だけでなくサークル紹介を兼ねて会員募集の掲示を行うなど、会員の減少や活動成果発表の場を失ったサークルの支援を積極的に行った。</li> <li>・血圧計、ウォータークーラー、スポットクーラー、コピー機の設置等により利用者の支援を行っている。</li> <li>・毎月の月次報告での自己評価、年に2回の利用者への満足度調査を実施し、改善に繋げている。</li> </ul>
利用者への支援				
利用者意見聴取・自己モニタリング				
<b>(3) 施設における事業の実施</b>		C	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コロナ禍で計画した多くの自主事業が中止となってしまったが、コミュニティまつりの代替イベントである「作品展示会」、おはなし会等の受託事業を適切に実施した。</li> <li>・穴川避難所運営委員会の防災訓練への協力、横田滋写真展など、公共性・公益性のある事業を実施した。</li> </ul>
施設の事業の効果的な実施				
自主事業の効果的な実施				
<b>4 その他</b>		B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・修繕、備品購入等は市内業者を優先している。</li> <li>・職員の雇用は市民を優先し、現在22人のうち、20人は市内在住である。</li> <li>・特別高等支援学校の卒業生である障がい者を1名継続雇用している。</li> <li>・職員の突発的な休務等にも対応できる余裕のあるシフトを組み、リスク管理とともに職員のライフワークバランスの向上を図った。</li> </ul>
市内業者の育成				
市内雇用への配慮				
障害者雇用の確保				
施設職員の雇用の安定化への配慮				

<b>【評価の内容】</b>
A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
情報発信ツールでHPやSNSがあまり更新されていないので更新をマメに行う事。SNSで積極的な情報発信に努められたい。	令和元年度	Facebook、Instagramで自主事業やサークル活動の様子などを発信。またスタッフブログにて自主事業の様子などを伝えた。アカウントの関係で3年度から新しくFacebook、Twitterを立ち上げ、InstagramとHPも合わせて頻繁な更新を行っている。
令和2年8月の独自アンケート調査の中に「施設を知ったきっかけ」や「何を見て施設を利用したか」などの項目を追加し、選択欄にSNSを加えること。	令和元年度	令和2年7月実施アンケートの設問に「施設を知ったきっかけ」を追加した。(Instagramは入れていない)HP7.3%、Twitter0.3%となった。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	第1回(令和2年7月1日～7月31日)、第2回(令和3年1月12日～1月31日)									
	回答者数	第1回(709名)、第2回(337名)									
質問項目	【7月】	(1)利用者について(性別、年代、職業、来館目的、利用頻度) (2)当センターを選んだ理由について (3)プログラム・利用料金について (4)当センターの満足度について(スタッフの対応、館内の清掃、備品、自主事業等の企画内容) (4)予約方法について (5)今後開催を希望するイベント等について									
	【1月】	(1)利用者について(住所、職業、年代、交通手段、利用施設、利用形態、利用頻度) (2)当センターの満足度について(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設の清掃、設備の満足度・備品の充実、施設全体の満足度)									
結果	回答率	回答	未回答	配布							
	実数	689	20	709							
	%	97.2%	2.8%	100.0%							
住所											
		中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計
実数		70	59	395	36	12	36	6	71	4	689
%		10.2%	8.6%	57.3%	5.2%	1.7%	5.2%	0.9%	10.3%	0.6%	100.0%
職業											
		小学生	中学生	高校生	専門・大学生 <small>(勤労者(パート含む))</small>	主婦(夫)	無職	その他	未記入	合計	
実数		10	29	48	95	169	181	129	25	3	689
%		1.5%	4.2%	7.0%	13.8%	24.5%	26.3%	18.7%	3.6%	0.4%	100.0%
年齢											
		0～12歳	13～19歳	20・30歳代	40・50歳代	60・70歳代	80歳以上	未記入	合計		
実数		18	99	118	139	273	37	5	689		
%		2.6%	14.4%	17.1%	20.2%	39.6%	5.4%	0.7%	100.0%		
使用施設											
		諸室	体育館	幼児室	その他	未記入	合計				
実数		344	297	0	29	19	689				
%		49.9%	43.1%	0.0%	4.2%	2.8%	100.0%				
利用頻度											
		ほぼ毎日	週1～2回	週3～4回	月1～2回	月3～5回	はじめて	その他	未記入	合計	
実数		2	230	40	231	79	70	27	10	689	
%		0.3%	33.4%	5.8%	33.5%	11.5%	10.2%	3.9%	1.5%	100.0%	
利用する理由											
		自宅(職場)に近い	料金が安い	施設がきれい	備品が充実	対応が良い	雰囲気が良い	その他	未記入	合計	
実数		374	188	126	55	95	82	84	54	1,058	
%		35.3%	17.8%	11.9%	5.2%	9.0%	7.8%	7.9%	5.1%	100.0%	
【設問2】当センターに対する満足度											
①総合的な満足度											
		大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計				
実数		189	459	33	1	7	689				
%		27.4%	66.6%	4.8%	0.1%	1.0%	100.0%				
②スタッフの対応											
		大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計				
実数		207	445	21	6	10	689				
%		30.0%	64.6%	3.0%	0.9%	1.5%	100.0%				
③施設の清掃											
		大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計				
実数		212	446	21	2	8	689				
%		30.8%	64.7%	3.0%	0.3%	1.2%	100.0%				
④予約方法											
		大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計				
実数		132	404	81	15	57	689				
%		19.2%	58.6%	11.8%	2.2%	8.3%	100.0%				
⑤体育館の種目											
		大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計				
実数		140	303	21	11	214	689				
%		20.3%	44.0%	3.0%	1.6%	31.1%	100.0%				
⑥部屋(体育館)の予約はパソコンやスマートフォンで行いますか。											
		はい	いいえ	未記入	合計						
実数		157	311	221	689						
%		22.8%	45.1%	32.1%	100.0%						

【設問3】今回の新型コロナウイルスについて

①施設利用の不安

	大いにある	ややある	あまりない	全くない	未記入	合計
実数	78	314	230	58	9	689
%	11.3%	45.6%	33.4%	8.4%	1.3%	100.0%

②消毒液等の配置

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	138	492	44	3	12	689
%	20.0%	71.4%	6.4%	0.4%	1.7%	100.0%

③受付の仕切り等

	大変良い	良い	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	150	487	25	4	23	689
%	21.8%	70.7%	3.6%	0.6%	3.3%	100.0%

【設問4】その他

②体育館の扇風機設置導入

	大いに期待	期待	必要ない	全く必要ない	未記入	合計
実数	124	188	186	53	138	689
%	18.0%	27.3%	27.0%	7.7%	20.0%	100.0%

②電子マネー決済の導入

	大いに期待	期待	必要ない	全く必要ない	未記入	合計
実数	124	188	186	53	138	689
%	18.0%	27.3%	27.0%	7.7%	20.0%	100.0%

③当センターを何で知りましたか

	知人・友人	市政だより	ホームページ	Facebook	Twitter	その他	未記入	合計
実数	396	85	52	0	2	65	116	716
%	55.3%	11.9%	7.3%	0.0%	0.3%	9.1%	16.2%	100.0%

穴川コミュニティセンター

実施日：令和3年1月12日(火)～1月31日(金)

回答率	回答	未回答	配布
実数	333	4	337
%	98.8%	1.2%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計
実数	31	31	201	20	6	18	1	22	3	333
%	9.3%	9.3%	60.4%	6.0%	1.8%	5.4%	0.3%	6.6%	0.9%	100.0%

職業

	学生	勤労者・自営業	主婦(夫)	無職	未記入	合計
実数	10	74	168	77	4	333
%	3.0%	22.2%	50.5%	23.1%	1.2%	100.0%

年齢

	19歳以下	～39歳以下	～59歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	7	20	75	203	19	9	333
%	2.1%	6.0%	22.5%	61.0%	5.7%	2.7%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	41	48	186	52	6	333
%	12.3%	14.4%	55.9%	15.6%	1.8%	100.0%

本日の使用施設

	講室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	244	72	0	0	17	333
%	73.3%	21.6%	0.0%	0.0%	5.1%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	310	8	15	333
%	93.1%	2.4%	4.5%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的利用	未記入	合計
実数	24	256	49	329
%	7.3%	77.8%	14.9%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	82	159	82	5	1	4	333
%	24.6%	47.7%	24.6%	1.5%	0.3%	1.2%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	72	151	88	6	2	14	333
%	21.6%	45.3%	26.4%	1.8%	0.6%	4.2%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	94	167	61	8	1	2	333
%	28.2%	50.2%	18.3%	2.4%	0.3%	0.6%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	67	153	92	15	0	6	333
%	20.1%	45.9%	27.6%	4.5%	0.0%	1.8%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	55	144	112	14	0	8	333
%	16.5%	43.2%	33.6%	4.2%	0.0%	2.4%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	74	63	30	34	137	35	77	13	38	501
%	14.8%	12.6%	6.0%	6.8%	27.3%	7.0%	15.4%	2.6%	7.6%	100%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
体育館が暑い	スポットクーラーで対応
諸室のエアコンが効かない	コロナ禍で窓を開けているので効きにくい 設定温度を下げて対応
体育館の床が滑る	床の研磨が必要であるため大規模改修で対応予定
トイレの洋式化を希望	大規模改修で対応予定

## 7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>・新型コロナウイルス感染症拡大、緊急事態宣言に伴う休館と利用制限が大きく影響した。</p> <p>・諸室の稼働率は39.8%となり、R2年度の目標は未達となった。4月13.3%、5月5%からのスタートであったが、10月～3月の下半期は平均49.2%と盛り返した。</p> <p>・諸室の利用者数は51,283人となり目標（112,290人）には届いていない。また体育館の利用者数は13,994人となり目標（23,000人）を下回った。利用料金収入は6,163,095円となり目標（11,438,000円）には届かなかった。利用者数、利用料金、稼働率とも緊急事態宣言に伴う休館等が大きく影響した。</p> <p>・継続的な自主事業の他、「復興五輪LOVE福島」などの事業を計画していたが、そのほとんどが新型コロナウイルス感染症拡大の影響で中止となった。</p> <p>・ウォータークーラー、スポットクーラー、コピー機、血圧計の設置などの利用者サービスを行っている。また、熱中症アラートが発令された日には館内放送やチラシ掲示によって水分補給や適度な休憩をとるよう呼びかけ、利用者が安全に活動できるよう注意喚起を行った。</p> <p>・HP上のスタッフブログ、Instagram等のSNSの他、地元マスコミ等を活用した広報活動を行った。</p> <p>・当社では市内で4つのコミュニティセンターの指定管理を行っており、福島復興イベントや写真展、スポーツ大会などの4館合同イベントを実施するなど連携した管理・運営を行ってきた。今年度はボッチャ大会・卓球大会等が中止となった。広報に関しては「千葉コミュニティTV」の他、J-comの「ジモト応援！つながるNews」で情報発信に努めるなど、4館管理の特性を發揮している。</p>
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<p>新型コロナウイルスの影響もあり、稼働率が下がっている中でも、特に感染症対策については利用者が使用した後の部屋の換気や消毒などを適宜行い、感染者やクラスター発生などもなく利用者が安心して利用できる管理運営が行われていた。施設の維持管理面ではEVの動作不良が多発し、点検業者とのメンテナンスや部品交換を滞りなく行った結果、EVも休止することなく通常利用ができた。</p> <p>また昨年の課題となっていたSNSでの情報発信もマメに行っており、未利用者利用やレポート利用に向けて引続き取り組んでいただきたい。</p>
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の作成した年度評価の案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</li> <li>・管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について 利益還元を目標とした自主事業の構造の見直しを図られたい。 新しい生活様式に合わせた事業の取組みを検討されたい。 指定管理者の財務状況については、これまでに提出された決算報告書に基づき4期で黒字が計上されているなど、すぐに倒産及び撤退のリスクが発生する可能性は少ないと判断される。</li> </ul>
--