令和7年度　指定管理者年度評価シート

１　公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区長沼コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 （設置） 第１条　本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	①　施設稼働率（諸室） ②　施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	①　市設定の目標（指定管理最終年度）　４８．３％ 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）４８．５％ ②　市設定の目標（指定管理最終年度）　１６，０００人 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）１７，００５人
所管課	稲毛区役所地域づくり支援課

※　成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

２　指定管理者の基本情報

指定管理者名	Fun Space・オーチュー共同事業体
構成団体 （共同事業体の場合）	代表団体　Fun Space株式会社 構成員　　株式会社オーチュー
主たる事業所の所在地 （代表団体）	東京都新宿区西新宿三丁目２番２６号
指定期間	令和３年４月１日～令和８年３月３１日（５年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

３　管理運営の成果・実績

（１）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和7年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 48.5%以上（48.3%）	48.7%	100.4% (100.8%)
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 17,005人（16,000人）	14,531人	85.5% (90.8%)

※　数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（２）その他利用状況を示す指標

指　標	令和7年度実績
コミュニティまつり	1,195人
幼児室利用者数	1,283人

4　収支状況

（1）必須業務収支状況

ア　収入

（単位：千円）

費　目		令和7年度	【参考】令和6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	49,324	48,213	実績－計画	0	
	計画	49,324	48,213	計画－提案	0	
	提案	49,324	48,213			
利用料金収入	実績	7,350	7,824	実績－計画	△ 818	シニア層の体育館利用の減
	計画	8,168	7,933	計画－提案	0	
	提案	8,168	7,933			
その他収入	実績	3	3	実績－計画	0	
	計画	3	3	計画－提案	△ 92	
	提案	95	93			
合計	実績	56,677	56,040	実績－計画	△ 818	
	計画	57,495	56,149	計画－提案	△ 92	
	提案	57,587	56,239			

イ　支出

（単位：千円）

費　目		令和7年度	【参考】令和6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	35,392	34,691	実績－計画	0	
	計画	35,392	34,691	計画－提案	0	
	提案	35,392	34,691			
事務費	実績	13,228	13,381	実績－計画	193	光熱費の増
	計画	13,035	12,585	計画－提案	△ 92	コピーサービスの自主事業化
	提案	13,127	12,675			
管理費	実績	1,052	1,023	実績－計画	52	
	計画	1,000	1,000	計画－提案	0	
	提案	1,000	1,000			
委託費	実績	4,820	4,929	実績－計画	△ 248	相見積もりによる業者変更
	計画	5,068	4,873	計画－提案	0	
	提案	5,068	4,873			
その他事業費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
間接費	実績	3,000	3,000	実績－計画	0	
	計画	3,000	3,000	計画－提案	0	
	提案	3,000	3,000			
合計	実績	57,492	57,024	実績－計画	△ 3	
	計画	57,495	56,149	計画－提案	△ 92	
	提案	57,587	56,239			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費は、代表企業本社にて行う業務の経費となります。
代表企業本社にて財務・労務・法務等の事務管理業務を一括して行い、業務の効率化を図ります。
また、事業計画の進捗管理補助、役所報告書作成補助、運営補助、その他お客様対応サポート等も行い、現地と密接に連携し、運営サービスの向上を図ります。
経費の内容は、本社にて各施設の当該業務に携わる職員の労働時間を基にした人件費及び、当該業務遂行に必要なソフトウェア利用料や保険料等を施設ごとに配賦した費用となります。

（2）自主事業収支状況

ア　収入

（単位：千円）

費　目		令和7年度	【参考】令和6年度
自主事業収入	実績	1,814	1,670
その他収入	実績	0	0
合計	実績	1,814	1,670

イ　支出

（単位：千円）

費　目		令和7年度	【参考】令和6年度
人件費	実績	906	699
事務費	実績	821	851
管理費	実績	0	0
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	27	27
利用料金	実績	148	163
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	1,902	1,740

間接費の配賦基準・算定根拠

（3）収支状況

（単位：千円）

		令和7年度	【参考】令和6年度
必須業務	収入合計	56,677	56,040
	支出合計	57,492	57,024
	収　支	△ 815	△ 984
自主事業	収入合計	1,814	1,670
	支出合計	1,902	1,740
	収　支	△ 88	△ 70
総収入		58,491	57,710
総支出		59,394	58,764
収　支		△ 903	△ 1,054
利益の還元額		0	0
利益還元の内容			

５　管理運営状況の評価

（1）管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度100.4% （市設定の目標に対する達成度100.8%）
施設利用者数（スポーツ施設）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度85.5% （市設定の目標に対する達成度90.8%）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
Ａ：成果指標が市設定の数値目標の１２０％以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はＢとする。）
Ｂ：成果指標が市設定の数値目標の１０５％以上１２０％未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はＣとする。）
Ｃ：成果指標が市設定の数値目標の８５％以上１０５％未満
Ｄ：成果指標が市設定の数値目標の６０％以８５％未満
Ｅ：成果指標が市設定の数値目標の６０％未満

（2）市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案時：49,324（千円）　実績：49,324（千円） 削減率：0%（選定時と同額）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
Ａ：選定時の提案額から１０％以上の削減
Ｂ：選定時の提案額から５％以上１０％未満の削減
Ｃ：選定時の提案額と同額又は５％未満の削減
（Ｄ・Ｅ：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし）
－：対象外（市の指定管理料支出がない。）

（3）管理運営の履行状況

評価項目			自己評価	市の評価	特記事項
1	市民の平等利用の確保・施設の適正管理		C	C	
	市民の平等利用の確保				
	関係法令等の遵守				
	リスク管理・緊急時対応				
2	施設管理能力				
	（1）人的組織体制の充実		C	C	
		管理運営の執行体制			
		必要な専門職員の配置			
		従業員の能力向上			
	（2）施設の維持管理業務		C	C	
		施設の保守管理			
		設備・備品の管理・清掃・警備等			
3	施設の効用の発揮				
	（1）幅広い施設利用の確保		C	C	
		開館時間・休館日			
		利用料金設定・減免			
		利用促進の方策			
	（2）利用者サービスの充実		C	B	未利用者アンケートの実施、お茶飲み会の実施、サービス改善委員会の実施
		利用者への支援			
		利用者意見聴取・自己モニタリング			
	（3）施設における事業の実施		C	C	
		施設の事業の効果的な実施			
		自主事業の効果的な実施			
4	その他				
	市内業者の育成		C	C	
	市内雇用への配慮				
	障害者雇用の確保				
	施設職員の雇用の安定化への配慮				

【評価の内容】
Ａ：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
Ｂ：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
Ｃ：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
Ｄ：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
Ｅ：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

（4）市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
休館施設の代替施設として利用している利用者に対し、休館明けについても引き続き利用してもらえるよう、魅力の創出、周知活動に努められたい。	令和6年度	近隣施設の休館に伴い当施設を利用したサークル・団体に対しては、利用相談や予約調整等に丁寧に対応するとともに、施設の利用について継続的な情報提供を行い、利用しやすい環境づくりに努めた。その結果、休館施設の再開後も企業利用者を中心に継続して利用する団体が多数あり、新規利用者の定着につながった。今後も施設の魅力創出及び利用者ニーズに応じたサービス提供に努め、継続利用の促進を図る。
駐車場については、自動車を使用しない利用者に対してインセンティブを設ける等、引き続き混雑緩和について検討されたい。	令和6年度	近隣商業施設の協力のもと臨時駐車スペースを継続的に確保するとともに、大人数で利用する団体に対して事前に来場車両台数の把握及び乗り合わせへの協力を依頼した。また、特に大規模な団体については臨時駐車スペースの利用を事前に要請するなど、駐車場の分散利用を推進した。 あわせて、混雑度予想マップの掲示や公共交通機関利用の呼びかけを継続するとともに、利用者の入れ替わり時間帯など混雑が予想される時間帯には誘導スタッフを配置し、安全かつ円滑な車両誘導に努めた。

６　利用者ニーズ・満足度等の把握

（１）指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設利用者を対象に調査票を配布し、記入後に回収。
	回答者数	（８月）　２５０人（男性６６人、女性１８２人、回答しない２人） （１月）　７１７人（市内４８５人、市外２２２人、未記入１０人） （３月未利用者）　２８人（男性９人、女性１５人、未記入４人）
	質問項目	【８月】 （１）利用者について（性別、年代、主に利用する施設） （２）運営・サービス（受付の対応、電話の対応、スタッフの身だしなみ、説明のわかりやすさ、 受付の待ち時間、イベントの充実度、各種情報提供の充実度） （３）施設環境（各部屋の清潔感、トイレの清潔感、設備・備品の充実度） 【１月】 （１）利用者について（住所、職業、年代、交通手段、自宅からの距離、使用施設、利用形態、利用頻度） （２）当センターに対する満足度（スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設清掃、設備の満足度、備品の充実） （３）当センターの利用目的について （４）設問３の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か （５）設問３の目的にあたり、利用したい日に使えなかったことがあるか （６）当センターを利用している理由 （７）当センターの利用による効果について （８）利用頻度の増減 （９）設問８で「減っている」を選択した理由 【３月　未利用者アンケート　近隣商業施設「フレスポ稲毛」にて】 ①長沼ＣＣの認知度　②①で知っているが利用したことがないと回答した人 ③普段の地域情報の入手先　④どのような取組みがあれば利用したいか　⑤回答者の属性

【8月】　　回答者数　250人

①回答者の属性

性別	男性	女性	回答しない					
	26.4%	72.8%	0.8%					
年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上	
	15.6%	3.6%	4.8%	9.6%	13.6%	15.2%	37.6%	
主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室
	6.6%	9.2%	13.9%	5.9%	2.0%	5.6%	5.0%	7.6%
	幼児室	料理実習室	多目的室	体育館				
	1.7%	1.3%	23.8%	17.5%				

②運営・サービス【指標　10（とても満足）～１（とても不満）】

	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
受付の対応	28.8%	20.0%	28.0%	8.4%	9.6%	4.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%
電話の対応	23.2%	23.2%	26.0%	8.8%	12.8%	5.2%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%
スタッフの身だしなみ	32.0%	21.6%	24.4%	8.0%	9.6%	4.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
説明のわかりやすさ	26.8%	22.0%	26.0%	8.8%	10.0%	5.6%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%
受付の待ち時間	22.4%	24.4%	24.0%	9.2%	13.2%	5.2%	0.0%	0.8%	0.4%	0.4%
イベントの充実度	16.4%	27.2%	19.2%	14.0%	15.2%	7.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%
各種情報提供の充実度	16.0%	24.8%	24.0%	15.2%	12.4%	6.4%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%

③施設環境【指標　10（とても満足）～１（とても不満）】

	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
各部屋の清潔感	34.0%	20.4%	23.6%	8.0%	7.2%	5.2%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%
トイレの清潔感	38.0%	18.4%	24.4%	7.6%	5.6%	4.0%	0.8%	0.4%	0.0%	0.8%
設備・備品の充実度	19.6%	24.0%	24.0%	11.6%	10.8%	4.4%	1.2%	2.8%	0.8%	0.8%

結果

【１月】

回答率	回答	未回答	配布
実数	717	189	906
%	79.1%	20.9%	100.0%

設問１　ご自身のことについて

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	28	103	279	46	11	18	222	10	717
%	3.9%	14.4%	38.9%	6.4%	1.5%	2.5%	31.0%	1.4%	100.0%

職業

	小学生	中学生	高校生	小中高以外の学生	勤労者	自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	27	21	23	10	216	39	205	152	24	717
%	3.8%	2.9%	3.2%	1.4%	30.1%	5.4%	28.6%	21.2%	3.3%	100.0%

年齢

	１９歳以下	～２９歳以下	～３９歳以下	～４９歳以下	～５９歳以下	～６９歳以下	～７９歳以下	８０歳以上	未記入	合計
実数	72	16	38	78	90	92	233	92	6	717
%	10.0%	2.2%	5.3%	10.9%	12.6%	12.8%	32.5%	12.8%	0.8%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車	バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	27	75	7	524	41	43	717
%	3.8%	10.5%	1.0%	73.1%	5.7%	6.0%	100.0%

自宅からの距離

	１km未満	～2km	～4km	～10km	～20km	20km以上	未記入	合計
実数	49	97	165	200	86	92	28	717
%	6.8%	13.5%	23.0%	27.9%	12.0%	12.8%	3.9%	100.0%

本日の使用施設

	音楽室	集会室	多目的室	創作室	和室・大広間	茶室	料理実習室	スポーツ施設	未記入	合計
実数	76	347	124	33	26	1	6	78	26	717
%	10.6%	48.4%	17.3%	4.6%	3.6%	0.1%	0.8%	10.9%	3.6%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	537	124	56	717
%	74.9%	17.3%	7.8%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	58	439	196	24	717
%	8.1%	61.2%	27.3%	3.3%	100.0%

設問２　当センターに対する満足度はいかがですか?

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	310	312	76	0	1	18	717
%	43.2%	43.5%	10.6%	0.0%	0.1%	2.5%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	288	294	89	2	3	41	717
%	40.2%	41.0%	12.4%	0.3%	0.4%	5.7%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	349	300	47	1	1	19	717
%	48.7%	41.8%	6.6%	0.1%	0.1%	2.6%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	300	315	71	10	1	20	717
%	41.8%	43.9%	9.9%	1.4%	0.1%	2.8%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	281	304	90	10	1	31	717
%	39.2%	42.4%	12.6%	1.4%	0.1%	4.3%	100.0%

設問３　当センターの利用目的について

	サークル活動	会社のサークル	地域活動	健康増進活動	自主事業参加	会社・個人事業	その他	未記入	合計
実数	454	10	20	62	10	60	45	85	746
%	60.9%	1.3%	2.7%	8.3%	1.3%	8.0%	6.0%	11.4%	100.0%

設問４　設問３の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	432	175	110	717
%	60.3%	24.4%	15.3%	100.0%

設問５　利用したい日に使えなかったことがあるか

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	201	323	193	717
%	28.0%	45.0%	26.9%	100.0%

設問５'　使えなかった曜日

	月	火	水	木	金	土	日	未記入	合計
実数	10	7	11	8	9	10	19	127	201
%	5.0%	3.5%	5.5%	4.0%	4.5%	5.0%	9.5%	63.2%	100.0%

設問５”　どのように対応したか

	別の曜日・時間帯に振り替えた	同施設の別の諸室等を利用した	別の施設を利用した	利用しなかった	その他	未記入	合計
実数	50	40	41	38	1	49	219
%	22.8%	18.3%	18.7%	17.4%	0.5%	22.4%	100.0%

設問６　当センターを利用している理由

	自宅から近い	メンバーが集まりやすい	交通手段が便利	施設が新しい	自主事業	必要な部屋	必要な設備	使いたい日・時間に予約が取れる	その他	未記入	合計
実数	196	306	65	34	24	81	58	72	36	109	981
%	20.0%	31.2%	6.6%	3.5%	2.4%	8.3%	5.9%	7.3%	3.7%	11.1%	100.0%

設問７　当センターの利用による効果について

	文化活動への参加増	スポーツ活動への参加増	レクリエーション活動への参加増	地域活動への参加増	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	110	130	46	39	181	17	77	60	188	848
%	13.0%	15.3%	5.4%	4.6%	21.3%	2.0%	9.1%	7.1%	22.2%	100.0%

設問８　利用頻度の増減

	増えている	変わらない	減っている	未記入	合計
実数	95	490	21	111	717
%	13.2%	68.3%	2.9%	15.5%	100.0%

設問９　設問８で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	グループ活動が縮小・廃止	交通手段がない	自身の体調・家庭の事情	空きがなく予約が取れない	その他	未記入	合計
実数	0	8	3	2	4	3	1	21
%	0.0%	38.1%	14.3%	9.5%	19.0%	14.3%	4.8%	100.0%

【未利用者アンケート3月(フレスポ稲毛)】　　全回答者数　28人

①長沼コミュニティセンターの認知度

	以前利用したことがある	知っているが利用したことがない	知らない
ご存知ですか	39.3%	25.0%	36.7%

②①で知っているが利用したことがないと回答した人

なぜ利用しないか	何を行っている施設か知らない	利用・申し込み方法を知らない	参加したいサークル・講座がない	サークルに途中参加することが不安	一緒に行く仲間・友達がいない	場所をしらない
	28.6%	7.1%	10.7%	10.7%	3.6%	7.1%
	行く時間がない	お金がかかる	遠くて行きにくい	交通手段がない	高齢や病気などの理由で行けない	民間施設・講座を利用
	3.6%	3.6%	3.6%	7.1%	3.6%	0.0%
	他の類似公共施設を利用	人付き合いが苦手・面倒	関心・興味がない	その他	未回答	
	7.1%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	

③普段の地域情報の入手先

情報の入手先	ちば市政だより	Web	ポスター・チラシ	家族・友人・知人の口コミ	タウン誌	新聞折り込み・ポスティング
	25.5%	29.4%	5.9%	13.7%	9.8%	9.8%
	TV・ラジオ	その他	未回答			
	5.9%	0.0%	0.0%			

④どのような取組みがあれば利用したいか

取組み	興味の持てそうなイベント講座の開催	サークル創出	生きがいの場	サークルの紹介	相談員配置・相談会開催	引っ張ってくれるリーダーの存在
	52.3%	22.7%	6.8%	11.4%	0.0%	2.3%
	誰かに教える場の創出	多様な媒体を活用した情報の発信	条件に関わらず利用しない	その他	未回答	
	2.3%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	

⑤回答者の属性

性別	男性	女性	未回答			
	32.1%	53.6%	14.3%			
年代	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	
	7.1%	14.3%	7.1%	10.7%	17.9%	
	～69歳	～79歳	80歳以上	未回答		
	14.3%	17.9%	3.6%	7.1%		
住所	長沼町	長沼原町	山王町	園生町	稲毛区その他地域	稲毛区外
	21.4%	3.6%	10.7%	7.1%	10.7%	25.0%
	未回答					
	21.4%					

（2）市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
特になし	

7　総括

（1）指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	【数値実績について】 ・稼働率は、目標48.5％に対して結果48.7％で達成率100.4％。 ・諸室利用人数は、目標61,607人に対し結果55,154人で達成率91.0％。 ・体育館利用人数は、目標17,005人に対し結果14,531人で達成率85.5％。 サークル・団体利用が減少する一方で、個人利用及び企業利用は増加傾向が続いている。加えて、近隣施設の休館期間中に利用を開始した新規利用者の定着も見られたことから、諸室の稼働率は目標を上回る結果となった。 一方、体育館については、利用ルールの見直し等により新規利用者の獲得が見られたものの、利用者数は引き続き目標未達の状況となっている。利用者の意見やニーズを踏まえながら、より利用しやすい環境の整備に努め、利用促進を図っていきたい。 また、施設稼働の向上に伴う駐車場不足については引き続き課題となっているため、これまで実施してきた混雑緩和対策を継続するとともに、駐車環境の改善に向けて引き続き市と協議を進めていきたい。 【維持管理について】 施設の供用開始から20年が経過し、建物や設備の経年劣化が進むとともに、耐用年数を超過する機器も増加している。また、一部設備については部品供給の終了により修理が困難な事例も発生している。そのような状況の中においても、日常的な点検や予防保全に努めるとともに、突発的な不具合や修繕案件にも迅速かつ柔軟に対応し、施設の安全性及び機能維持に努めることができた。２０万円以上の修繕については、市の予算で、屋上ボイラーの更新とGHP室外機（1階共用部系統）の修繕のほか、多目的室を除く館内LED化工事を実施した。 【自主事業について】 地域の障がい者就労支援施設と連携したコミュニティカフェを通年で実施したほか、近隣医療機関と連携した健康チャレンジフェスタ、行政機関や災害ボランティアの協力による防災イベントを開催するなど、多様な主体と連携した事業を展開した。季節や催事に合わせた自主事業も多数実施し、利用者から好評を得ることができた。 また、今年度は新たに健康麻雀教室の定期講座を企画、実施した。健康麻雀は「賭けない・飲まない・吸わない」を基本とし、参加者同士の交流促進や認知機能の活性化が期待されることから、健康づくりや介護予防の一助となる事業として企画したものであり、多くの参加者から好評を得た。今後も継続的に実施し、地域住民の健康増進及び交流機会の創出に努めたい。

（2）市による評価

総括 評価	C	所見	概ね計画どおりの管理運営が行われていた。また、アンケート結果についても満足度が高い結果となっていることについて、運営の努力について評価する。諸室の利用率及びスポーツ施設の利用者数について、双方昨年度の実績を下回る実績であったことから、利用者数が増加するよう、魅力の創出等に努められたい。

【評価の内容】
Ａ：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
Ｂ：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
Ｃ：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
Ｄ：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
Ｅ：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

（3）市民局指定管理者選定評価委員会の意見

・市の作成した年度評価案の妥当性について
　市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
・管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について
　自主事業について、当初計画以上に実施事業が増えており、内容も独自の内容の企画をしていること、また、収支の差額が少ないことについて評価できる。
　未利用者アンケートを実施しており、意見を集約して、他と違う視点の事業実施をしていることについて評価できる。
　未利用者アンケートでは興味のある企画があれば利用したいという声が多いため、興味を引くような企画について、継続して努められたい。
　指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、３年間黒字で安定的に利益が出ていること、共同事業体の両者の財務状況について長沼コミュニティセンターの指定管理料が占めている割合は低く依存度が低いこと、自己資本比率が高い水準であることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。