

## 平成29年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市ふるさと農園
条例上の設置目的	農林業に対する市民の理解を深めるとともに、いこいの場を提供し、農林業の振興に寄与するため、ふるさと農園を設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	市民が土や自然に親しみ、農産物の生産や加工の実習などを通し、農業に対する理解を深めるため必要な事業の拡充。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	農業に接する機会の少ない市民が農業について学ぶことができ、日本の農村原風景を再現した、いこいの場にふれることにより、農林業に親しみを持つことができる。
制度導入により見込まれる効果	市民サービスの向上効果を見込んでいる。
成果指標※	① 利用者数
数値目標※	① 年間87,000人以上
所管課	経済農政局農政部農政センター農業経営支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	千葉みらい農業協同組合・一般社団法人千葉市園芸協会
構成団体 (共同事業体の場合)	千葉みらい農業協同組合(代表団体)
	一般社団法人千葉市園芸協会(構成団体)
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区千葉港5-25
指定期間	平成28年4月1日～平成30年3月31日(2年)
選定方法	非公募
非公募理由	平成26年7月に策定された千葉市公共施設の見直し方針により、当該施設の役割について見直す必要があることから、指定期間の2年間で当該施設のあり方を検討する。この間、市民サービスの低下を招くことなく、安定的に管理・運営を行うため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H29年度実績	達成率※
利用者数	87,000人	100,141人	115.1%
-	-	-	-

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	H29年度実績
-	-
-	-

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	44,330	44,330	実績－計画	0	
	計画	44,330	44,330	計画－提案	△ 14	
	提案	44,344	44,330			
利用料金収入	実績	761	854	実績－計画	△ 89	利用回数の減 (869→801 △68)
	計画	850	750	計画－提案	100	
	提案	750	750			
その他収入	実績	223	236	実績－計画	53	
	計画	170	170	計画－提案	△ 16	
	提案	186	170			
合計	実績	45,314	45,420	実績－計画	△ 36	
	計画	45,350	45,250	計画－提案	70	
	提案	45,280	45,250			

###### イ 支出

(単位：千円)

費目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	18,607	18,759	実績－計画	△ 193	
	計画	18,800	20,800	計画－提案	△ 2,000	正規職員から嘱託職員に切り替えたため。
	提案	20,800	20,800			
事務費	実績	6,317	4,993	実績－計画	△ 963	電気・ガス料金の削減
	計画	7,280	6,720	計画－提案	530	
	提案	6,750	6,720			
管理費	実績	4,436	4,106	実績－計画	△ 264	修繕件数の減少
	計画	4,700	4,650	計画－提案	327	
	提案	4,373	4,650			
委託費	実績	13,090	13,590	実績－計画	△ 1,480	植栽管理の減少
	計画	14,570	13,080	計画－提案	1,213	
	提案	13,357	13,080			
その他事業費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
本社費・共通費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
合計	実績	42,450	41,448	実績－計画	△ 2,900	
	計画	45,350	45,250	計画－提案	70	
	提案	45,280	45,250			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
自主事業収入	実績	502	547
その他収入	実績		
合計	実績	502	547

イ 支出

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
人件費	実績		
事務費	実績		
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績	24	24
事業費	実績	474	504
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
本社費・共通費	実績		
合計	実績	498	528

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H29年度	【参考】H28年度
必須業務	収入合計	45,314	45,420
	支出合計	42,450	41,448
	収支	2,864	3,972
自主事業	収入合計	502	547
	支出合計	498	528
	収支	4	19
総収入		45,816	45,967
総支出		42,948	41,976
収支		2,868	3,991
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者100,141人の達成	B	利用者数は年度目標を達成した。 (目標87,000人 達成率115.1%)
-	-	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）  
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）  
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料44,330千円 提案額44,344千円(99.9%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	C	C	適正に執行体制が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	C	C	適正に施設の維持管理が行われている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	C	C	継続的に施設のPRを行ったことにより、来園者数が増加した。
開館時間・休館日 利用料金設定・減免 利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>			
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング	C	C	利用者からの意見を元に、教室の開催回数を見直す等、改善を図っている
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	優先的に市内業者に発注している。 職員は11人中10人が市内居住者で且つ継続して雇用している。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 今後とも適正な施設管理に努められたい。	平成28年度	引続き、事業計画通り事業運営を行うとともに適正な施設管理に努めた。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

### (1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設内にアンケート用紙及び回収箱を常設し、講座参加者及び来園者から、意見の収集を行った。また、イベント時にはアンケート用紙を配布し、回答者数増加を図った。		
	回答者数	110人		
	質問項目	(1)性別 (2)年代 (3)居住区 (4)利用目的 (5)施設・展示物について (6)教室の参加経験 (7)教室を開催を知った理由 (8)参加したい教室 (9)教室に望むこと (10)施設全般に関する意見・要望		
結果	(1) 回答者の性別: 男性14% 女性86%			
	(2) 年代: 10代21% 20代1% 30代10% 40代13% 50代4% 60代22% 70代24% 80代以上5%			
	(3) 居住区: 市内87%(中央区0% 花見川区70% 稲毛区8% 若葉区8% 緑区1% 美浜区0%) 市外13%			
	(4) 利用目的 散歩42% 施設見学26% 買い物11% その他11% 図書室10%			
	(5) 施設・展示物について			
		現状でよい	改善を望む	
	展示室・物	95%	5%	調理室
	図書室	92%	8%	ガラス温室
	大会議室	100%	0%	民家
	小会議室	99%	1%	長屋門
和室	100%	0%		
(6) 教室参加経験: 回答者の内、60%が講座に参加経験有。以下内訳 農業体験11% 園芸6% 料理44% 農産加工4% 木工10% 親子1% 刃研1% 祭事24%				
(7) 教室開催を知った理由: 市政だより30% 施設の掲示板24% 近所だから23% 知人から20% その他3%				
(8) 参加希望の教室: 農業体験18% 園芸15% 料理24% 農産加工9% 木工11% 親子8% 刃研7% 祭事8%				
(9) 教室に望むこと				
<ul style="list-style-type: none"> <li>・3世代で楽しめる教室を開催してほしい。</li> <li>・料理教室の回数を増やしてほしい。</li> <li>・大人向けのスイーツ作りを教えてください(料理教室)。</li> </ul>				
(10) 施設全般に関する意見・要望				
<ul style="list-style-type: none"> <li>・静かで自然に囲まれているので、心の癒しになる。</li> <li>・孫を連れて散歩にきたが、鯉のえさやりやカエル、ザリガニを眺めたりするなど、孫も喜んでいた。</li> <li>・展示物は季節によって変えてほしい。</li> </ul>				

### (2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
草花の展示を増やしてほしい。	新たに長屋門の付近やふるさとの館の広場に牡丹や菊を植え、景観の向上に努めた。

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・古き良き農村文化の継承をコンセプトに農林業体験教室を開催した。</li> <li>・教室については、来園者の多くが高齢者や親子連れの為、来園者の体調の変化に気を配りながら慎重に行った。また万一の事態に備え従業員に対し救命講習等を行った。</li> <li>・園内を清潔に保つことを心がけた結果、来園者から良い意見を多くいただいたことから、概ね事業計画通り実施することができたと考えている。</li> </ul>
----------	---	----	---

### (2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・概ね事業計画通り実施されている。</li> <li>・教室は、募集人数（1,285人）に対して応募人数（1,720人）が上回っており、指定管理者が真摯に取り組んでいることが市民に評価されていると考えられる。</li> <li>・清掃や修繕等施設管理が適切に行われており、利用者からも一定の評価を得ている。</li> <li>・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていると判断できるが、自主事業は産直コーナーの運営や年3回のイベント開催などに限られており、施設の効用を十分発揮できているとは言い難い。</li> </ul>
----------	---	----	---

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者からも概ね好評で、事業計画通りに管理運営が行われている。今後とも適正な施設管理に努められたい。</li> </ul>
---