

指定管理者評価シート

| 1 基本情報 | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------------------|--|----------------|
| 施設名 | 千葉市中田都市農業交流センター | 指定管理者 | 中田市民農園管理運営組合 | | |
| 指定期間 | 平成22年4月1日～平成27年3月31日 | 所管課 | 経済農政局 農政部 農政センター 農業経営支援課 | | |
| 2 管理運営の実績 | | | | | |
| (1)主な実施事業 | ①指定管理事業 | | | | |
| | 事業名 | | 実施時期 | 事業の概要 | |
| | 施設管理業務 | | 通年 | 市民農園の貸し出しに関する業務 | |
| | 施設維持管理業務 | | 通年 | 建物管理、市民農園管理、野バラ園管理、緑地管理、浄化槽・給水設備等の保守管理 | |
| (1)主な実施事業 | ②自主事業 | | | | |
| | 事業名 | | 実施時期 | 事業の概要 | |
| | 種・たい肥・資材等の提供 | | 通年 | 市民農園利用者への提供 | |
| | 栽培講習会 | | 随時 | 市民農園利用者の栽培技術向上を目的とした講習会 | |
| (2)利用状況 | ①契約区画数 | | | | |
| | H24年度 (A) | H23年度 (B) | 前年度比 (A)/(B) | H24目標値 (C) | |
| | 219 | 160 | 136.9% | 318 | |
| | 達成率 (A)/(C) | | | | |
| (2)利用状況 | ②契約率 | | | | |
| | H24年度 (a) | H23年度 (b) | 対前年度増減 (a)-(b) | H24目標値 (c) | |
| | 55.0% | 40.2% | 14.8% | 80.0% | |
| | 対目標値増減 (a)-(c) | | | | |
| (2)利用状況 | 達成率 (a)-(c) | | | | |
| | -25.0% | | | | |
| | (3)収支状況 | ①収入実績(千円) | | | |
| | | | 実績額 (A) | 計画額 (B) | 計画比 (A)/(B) |
| 指定管理委託料 | | 13,423 | 13,423 | 100.0% | |
| 利用料金 | | 2,946 | 4,056 | 72.6% | |
| (3)収支状況 | ①収入実績(千円) | | | | |
| | 自主事業 | 1,606 | 1,700 | 94.5% | |
| | 合計 | 17,975 | 19,179 | 93.7% | |
| | 備考 農園利用者が目標数に届かないため、利用料金収入は計画額に届かなかった。 | | | | |
| (3)収支状況 | ②支出実績(千円) | | | | |
| | | 実績額 (a) | 計画額 (b) | 計画比 (a)/(b) | |
| | 人件費 | 5,886 | 6,426 | 91.6% | |
| | 事務費 | 2,081 | 1,916 | 108.6% | |
| (3)収支状況 | ②支出実績(千円) | | | | |
| | 管理費 | 8,190 | 9,137 | 89.6% | |
| | 自主事業 | 1,240 | 1,300 | 95.4% | |
| | 合計 | 17,397 | 18,779 | 92.6% | |
| (3)収支状況 | ③収支実績(千円) | | | | |
| | 決算額(ア) (A)-(a) | 計画額(イ) (B)-(b) | 対計画額増減 (ア)-(イ) | | |
| | 578 | 400 | 178 | | |
| | 備考 概ね計画どおりの支出実績であった。 | | | | |
| (4)指定管理者が行った処分の件数 | <処分の状況> | | | | |
| | 処分の種別 | 処分根拠 | | 件数 | |
| | 使用許可 | 千葉市都市農業交流センター設置管理条例 | | 175 | |
| | 使用不許可 | - | | - | |
| (4)指定管理者が行った処分の件数 | <処分の状況> | | | | |
| | 使用の制限 | - | | - | |

| (5)市への不服申立て | <件数> 0 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|-------|----------|--|--|------|-------|---------|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|------|---|---|---|----------------------|---|---|---|-----|----|-----|----|-------|-----|-----|-----|-----------|-----|-----|-----|
| (6)情報公開の状況 | <p><関連文書の公開状況></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">文書名</th> <th colspan="3">公開方法(場所)</th> </tr> <tr> <th>当該施設</th> <th>市政情報室</th> <th>左記以外の方法</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>基本協定書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>年次協定書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>事業計画書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>事業報告書</td> <td>○</td> <td>○</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>計算書類</td> <td>○</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>定款、寄付行為、その他これらに類するもの</td> <td>○</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p><文書開示申出の状況></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申出先</th> <th>開示</th> <th>不開示</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>指定管理者</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> </tr> <tr> <td>市政情報室(経由)</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> <td>0 件</td> </tr> </tbody> </table> | 文書名 | 公開方法(場所) | | | 当該施設 | 市政情報室 | 左記以外の方法 | 基本協定書 | ○ | ○ | - | 年次協定書 | ○ | ○ | - | 事業計画書 | ○ | ○ | - | 事業報告書 | ○ | ○ | - | 計算書類 | ○ | - | - | 定款、寄付行為、その他これらに類するもの | ○ | - | - | 申出先 | 開示 | 不開示 | 合計 | 指定管理者 | 0 件 | 0 件 | 0 件 | 市政情報室(経由) | 0 件 | 0 件 | 0 件 |
| 文書名 | 公開方法(場所) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当該施設 | 市政情報室 | 左記以外の方法 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本協定書 | ○ | ○ | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年次協定書 | ○ | ○ | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業計画書 | ○ | ○ | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業報告書 | ○ | ○ | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計算書類 | ○ | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 定款、寄付行為、その他これらに類するもの | ○ | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 申出先 | 開示 | 不開示 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指定管理者 | 0 件 | 0 件 | 0 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市政情報室(経由) | 0 件 | 0 件 | 0 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1)指定管理者が行ったアンケート調査の結果

| | |
|---------------|--|
| ①アンケート調査の実施内容 | <p>ア 調査方法 農園利用者に対し、契約更新及び新規契約手続きの際にアンケートを実施するとともに、常時、事務所窓口にアンケート用紙並びに回収箱を設置。</p> <p>イ 回答者数 148人(新規契約者19人・契約更新者129人)</p> <p>ウ 質問項目(新規契約者) (ア)性別 (イ)年齢 (ウ)認知手段 (エ)交通手段 (オ)想定される同伴者 (カ)当該施設以外の市民農園利用歴の有無 (カ-2)市民農園の利用を辞めた理由 (キ)当該施設の魅力 (ク)新規契約手続きの評価 (ケ)職員の評価</p> <p>エ 質問項目(契約更新者) (ア)性別 (イ)年齢 (ウ)契約期間 (エ)来園頻度 (オ)当該施設設備の満足度 (カ)職員の評価 (キ)契約更新手続きの評価 (ク)知人へ勧めたいと思うか (ケ)総合的な満足度</p> |
| ②調査の結果 | <p>ア 新規契約者:</p> <p>(ア)性別 男性:16人(84.2%) 女性:3人(15.8%)</p> <p>(イ)年齢 30代:2人(10.5%) 40代:3人(15.8%) 60代:12人(63.1%) 70代以上:2人(10.5%)</p> <p>(ウ)認知手段 市政だより:9人(47.3%) インターネット:7人(36.8%) 友人知人から:3人(15.7%)</p> <p>(エ)交通手段 自家用車:19人(100%)</p> <p>(オ)想定される同伴者 友人知人:2人(10.5%) 家族:13人(68.4%) 1人で:4人(21.0%)</p> <p>(カ)当該施設以外の市民農園利用歴の有無 ある:4人(21.0%) ない:15人(78.9%)</p> <p>(カ-2)市民農園の利用を辞めた理由 時間に余裕がなくなった:3人(75.0%) 契約切れ:1人(25.0%)</p> <p>(キ)当該施設の魅力 施設:15人(32.6%) 設備:17人(36.9%) 交通アクセス:3人(6.5%) 料金:5人(10.8%) 栽培講習会:7人(15.2%)</p> <p>(ク)新規契約手続きの評価 とても明確:12人(63.1%) 明確:7人(36.8%)</p> <p>(ケ)職員の評価 とても良い:12人(63.1%) 良い:7人(36.8%)</p> <p>イ 契約更新者:</p> <p>(ア)性別 男性:108人(81.8%) 女性:24人(18.1%)</p> <p>(イ)年齢 10~20代:2人(1.5%) 30代:9人(6.9%) 40代:10人(7.6%) 50代:16人(12.3%) 60代:69人(53.0%) 70代以上:24人(18.4%)</p> <p>(ウ)契約期間 1年目:55人(44.3%) 2年目:35人(28.2%) 3年目:34人(27.4%)</p> <p>(エ)来園頻度 毎日:1人(0.8%) 週2~3回:27人(22.3%) 週1回:42人(34.7%) 月2~3回:50人(41.3%) 月1回:1人(0.8%)</p> <p>(オ)当該施設設備の満足度 とても満足:50人(44.6%) 満足:57人(50.8%) どちらでもない:1人(0.8%) 満足していない:4人(3.5%)</p> <p>(カ)職員の評価 とても良い:89人(68.4%) 良い:37人(28.4%) どちらでもない:3人(2.3%) 良くなかった:1人(0.7%)</p> <p>(キ)契約更新手続きの評価 とても明確:71人(54.1%) 明確:58人(44.2%) どちらでもない:1人(0.7%) わかりにくい:1人(0.7%)</p> <p>(ク)知人へ勧めたいと思うか とても勧めたい:24人(20.0%) 勧めたい:87人(72.5%) あまり勧めたくない:9人(7.5%)</p> <p>(ケ)総合的な満足度 とても満足:54人(42.1%) 満足:72人(56.2%) どちらでもない:2人(1.5%)</p> |

| | |
|-----------------------------|---|
| ③アンケートにより得られた主な意見、苦情とそれへの対応 | ア 栽培相談がとても役立っている。 イ 散水ノズルの水漏れがひどい。 対応:新しいノズルと交換した。 ウ 散水設備(蛇口の数)が少ない。 対応:分岐水栓を取り付け、ホースの数を増やした。 |
| (2)市に寄せられた意見、苦情 | |
| ①意見、苦情の収集方法 | 指定管理者が実施したアンケート、並びに市長への手紙のほか、所管課への連絡により収集した。 |
| ②意見、苦情の数 | 1件 |
| ③主な意見、苦情とそれへの対応 | 第1農園(20㎡区画)の利用率が悪いとのことだが、企業へまとめて貸出すことはできないのか。 対応:前もって確保することはできないが、通常の申込み期間後に空いている区画をまとめて貸出すことは可能である。 |

| | |
|--|--|
| 4 指定管理者による自己評価 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・建築物保守管理業務や設備機器保守管理業務では、法定点検・定期点検を実施し管理に努めました。 ・清掃業務では日常清掃に努め適切な管理に努めました。 ・植栽維持管理業務では、野バラ園・芝生広場・低木等を管理し、概ね円滑に業務が遂行できました。 ・園内の野菜くずや雑草は、ゴミステーションに集め適正に処理しました。 ・自主事業については、市民農園利用者のニーズに沿った農業資材等の提供と栽培講習会を実施しました。また、農園利用者を対象にした秋の感謝祭を実施し、サツマイモ、落花生の収穫体験や、利用者が生産した野菜の講習会も開催しました。 ・牛ふん堆肥を十分に投入し、土壌改良に努めました。 ・園内の水道蛇口のホースが届かず不公平になるため、各散水栓にホースを1本ずつ増設し改善しました。 ・管理棟は、強風時や真夏、真冬に講習会や利用者の休憩が難しい状況ですので、風除けのためにコンパネを設置しました。 ・今後も利用者の視点に基づき、整備等に努めていきます。 | |

| | | | |
|---------------------|---|--------------------|--|
| 5 市による評価 | | | |
| 評価 ※1 | A | 所見 | <ul style="list-style-type: none"> ・概ね事業計画通りの事業運営が行なわれていた。 ・モニタリングについては契約時に新規・更新者ともにアンケートを実施し高い回収率で回収したことは評価できる。 ・利用者へのサービス向上としてサイクリングコース設定に伴い専用駐輪場を設置した事は評価できる。 ・自主事業については、無料の栽培講習会の実施、種・苗・肥料の提供等、市民農園利用者のニーズを反映させたものを提供できていた。 ・利用料金収入については、計画(区画契約率80%)を大幅に下回る実績となったので今後も契約率向上の努力を期待する。 |
| 確認事項 | | 履行状況 ※2 | 備考 |
| ①関係法令等の遵守(個人情報) | | 個人情報保護マニュアルによる管理 | 2 農園利用者等の個人情報を適正に管理した |
| ②関係法令等の遵守(行政手続) | | 使用の不許可、制限に関する基準の明示 | 2 施設使用の利用許可・不許可の基準を明示した |
| ③モニタリングの考え方 | | 利用者へのアンケート | 3 昨年度に比べ、アンケート回収数は増加した |
| | | 利用者の苦情等の対処 | 2 苦情を受けとめ、可能な限り改善に向け対応した |
| ④リスク管理の考え方 | | 緊急対応マニュアル等の遵守 | 2 防災・防犯マニュアルを遵守した |
| | | 利用者保険への加入 | 2 施設運営に係る賠償保険に加入した |
| ⑤市内産業の振興 | | 市内業者への再委託 | 2 市内・準市内業者への発注が行なわれた |
| ⑥市内雇用・障害者等雇用の確保 | | 千葉市民の雇用の確保 | 2 市内在住者を雇用した |
| (2)市民サービスの向上 | | | |
| ①利用料金の設定 | | 利用料金の設定状況 | 2 千葉市都市農業センター設置管理条例と同額 |

| | | | |
|---------------------------|-----------------|---|--|
| ②利用者への支援 | | | |
| | 利用者へのサービス向上 | 3 | ホームページの更新。日常の栽培相談への無料対応したサイクリングコース(若葉ルート)の設置に伴い専用駐輪場を新たに設置した |
| (3)施設の効用の発揮、施設管理能力 | | | |
| ①管理運営業務の実施体制 | | | |
| | 業務執行体制の明確化 | 2 | 計画に沿った業務執行体制がとられた |
| ②自主事業の効果的な実施 | | | |
| | 栽培講習会の実施 | 2 | 年17回の無料栽培講習会を実施した |
| | 資材等の提供 | 2 | 利用者が必要とする資材を概ね揃えた |
| ③維持管理計画 | | | |
| | 施設の維持管理 | 2 | 適切に維持管理された |
| (4)管理経費の妥当性 | | | |
| ①支出見積の妥当性 | | | |
| | 計画通りに予算執行されているか | 2 | 概ね計画とおりに予算執行した |
| ②収入見積の妥当性 | | | |
| | 利用料金収入は計画通りか | 1 | 目標に及ばなかった |

| | |
|----|-----|
| 合計 | 33 |
| 平均 | 2.1 |

※1 評価の基準について

- S…仕様、事業計画を超える実績・成果が認められるなど、管理運営が特に良好に行われていた。
- A…概ね仕様、事業計画通りの実績・成果が認められ、管理運営が良好に行われていた。
- B…仕様、事業計画通りの実績・成果が認められず、管理運営に関して改善を要する事項があった。

※2 履行状況について

- 3点…仕様、提案を上回る実績・成果があった
- 2点…仕様、提案どおりの実績・成果があった
- 1点…仕様、提案どおりの管理運営が行われなかった

| | |
|---|--|
| 6 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見 | |
| ・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。なお、引き続き利用者数の増加に努められたい。 | |