

平成29年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	中田やつ耕園（千葉市中田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	—
ミッション （施設の社会的使命や役割）	—
制度導入により見込まれる効果	—
成果指標※	① 利用者数 ② 市民農園契約区画数
数値目標※	① 15,000人 ② 318区画
所管課	経済農政局農政部農政センター農業経営支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	中田市民農園管理運営組合
構成団体 （共同事業者の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区中田町713
指定期間	平成27年4月1日～平成32年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H29年度実績	達成率※
利用者数	15,000人	16,957人	113.0%
市民農園契約区画数	318区画	286区画	89.9%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	H29年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	13,131	13,131	実績－計画	0	社会経済情勢等により減額
	計画	13,131	13,131	計画－提案	△ 1,993	
	提案	15,124	15,124			
利用料金収入	実績	4,074	4,211	実績－計画	△ 96	
	計画	4,170	4,170	計画－提案	0	
	提案	4,170	4,170			
その他収入	実績	27	26	実績－計画	△ 22	自動販売機用電気料・利息
	計画	49	0	計画－提案	49	
	提案	0	0			
合計	実績	17,232	17,368	実績－計画	△ 118	
	計画	17,350	17,301	計画－提案	△ 1,944	
	提案	19,294	19,294			

イ 支出

(単位：千円)

費目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	6,080	6,338	実績－計画	△ 420	勤務体制の見直し (※)
	計画	6,500	6,630	計画－提案	362	
	提案	6,138	6,138			
事務費	実績	2,394	2,398	実績－計画	△ 1,066	消費税、コピー機等リース代の削減 (※)
	計画	3,460	1,841	計画－提案	△ 49	
	提案	3,509	3,509			
管理費	実績	7,993	8,159	実績－計画	603	植栽・園内維持管理費増 (※)
	計画	7,390	8,380	計画－提案	△ 2,257	
	提案	9,647	9,647			
委託費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
本社費・共通費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
合計	実績	16,467	16,895	実績－計画	△ 883	
	計画	17,350	16,851	計画－提案	△ 1,944	
	提案	19,294	19,294			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
自主事業収入	実績	2,101	1,855
その他収入	実績	1	8
合計	実績	2,102	1,863

イ 支出

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
人件費	実績	340	145
事務費	実績	198	161
管理費	実績	—	—
委託費	実績	—	—
使用料	実績	—	—
事業費	実績	830	818
利用料金	実績	—	—
その他事業費	実績	—	—
本社費・共通費	実績	—	—
合計	実績	1,368	1,124

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H29年度	【参考】H28年度
必須業務	収入合計	17,232	17,368
	支出合計	16,467	16,895
	収支	765	473
自主事業	収入合計	2,102	1,863
	支出合計	1,368	1,124
	収支	734	739
総収入		19,334	19,231
総支出		17,835	18,019
収支		1,499	1,212
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数15,000人の達成	B	16,957人(113.0%)
市民農園契約区画数318区画の達成	C	286区画(89.9%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料13,131千円 提案額15,124千円(86.8%) 提案額の10%以上減少しているが、その理由は年度ごとに社会経済情勢等を鑑み減額した額で運営したため。

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	適正に執行体制等が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に、施設の維持管理が行われている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。また、ホームページやチラシにより施設のPRが行われている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	アンケート調査を行い、利用者の意見や要望に基づき、利用者サービスの充実を図っている。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・今後とも施設のPRを行い、市民農園契約数の増加に努められたい。	平成28年度	ホームページやチラシ配布等により施設のPRを実施し、利用者数の増加を図った。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	次年度の市民農園利用契約時（新規・継続）、収穫体験時、感謝祭時、バラの講演会時にアンケートを実施した。
	回答者数	482件(新規契約13件・継続契約88件・収穫体験338件・感謝祭35件・バラ講演会8件)
	質問項目	<p>【新規契約】1どのように知ったか 2魅力 3対応 4手続き</p> <p>【継続契約】1満足度 2設備 3従業員の対応 4手続き 5知人に勧めたいか</p> <p>【収穫体験】</p> <p>「じゃがいも」1感想 2何を見て来たか 3秋の収穫体験は参加したいですか</p> <p>「大根・人参・ほうれん草」1感想 2収穫量 3市民農園について</p> <p>【感謝祭】1開催日や日数 2収穫量 3参加費 4イベント</p> <p>【バラの講演会】1感想 2内容 3時間 4何を見てきたか 5どこから来たか</p>
結果	<p>【新規契約】</p> <p>1 どのように知ったか(1) 市政だより8人(61.5%) (2) インターネット3人(23.1%) (3) 知人・友人2人(15.4%)</p> <p>2 魅力(複数回答) (1) 施設9人(31.1%) (2) 設備9人(31.1%) (3) 栽培講習会6人(20.6%) (4) 料金3人(10.3%) (5) 交通アクセス2人(6.9%)</p> <p>3 対応(1) 大変良い11人(84.6%) (2) 良い2人(15.4%) (3) 悪い0人(0.0%)</p> <p>4 手続き(1) よく分かった5人(38.5%) (2) 分かった3人(23.0%) (3) わからない0人(0.0%) (4) 無回答5人(38.5%)</p> <p>【継続契約】</p> <p>1 満足度(1) 満足50人(56.8%) (2) ほぼ満足37人(42.1%) (3) やや不満1人(1.1%) (4) 不満0人(0.0%)</p> <p>2 設備(1) 満足56人(63.6%) (2) ほぼ満足29人(33.0%) (3) やや不満1人(1.1%) (4) 不満0人(0.0%)</p> <p>(5) 無回答2人(2.3%)</p> <p>3 従業員の対応(1) 大変良い62人(70.5%) (2) 良い26人(29.5%) (3) やや悪い0人(0.0%) (4) 悪い0人(0.0%)</p> <p>4 手続き(1) よくわかった63人(71.6%) (2) わかった25人(28.4%) (3) ややわかりにくかった0人(0.0%)</p> <p>(4) わかりにくかった0人(0.0%)</p> <p>5 知人にセンターを勧めたいか(1) そう思う69人(78.4%) (2) とてもそう思う17人(19.3%) (3) やや思わない2人(2.3%) (4) 思わない0人(0.0%)</p> <p>【収穫体験】</p> <p>「じゃがいも」</p> <p>1 感想(1) とても楽しかった85人(74.5%) (2) 楽しかった24人(21.1%) (3) 普通3人(2.6%) (4) 不満2人(1.8%)</p> <p>2 何を見てきたか(1) 市政だより90人(78.9%) (2) ホームページ9人(7.9%) (3) その他15人(13.2%)</p> <p>3 秋の収穫体験参加について(1) 参加したい104人(91.2%) (2) 参加しない5人(4.4%) (3) 無回答5人(4.4%)</p> <p>「大根・人参・ほうれん草」</p> <p>1 感想(1) とても楽しかった196人(87.5%) (2) 楽しかった24人(10.7%) (3) 普通3人(1.3%) (4) 無回答1人(0.5%)</p> <p>2 収穫量</p> <p>(大根) (1) ちょうど良い180人(80.3%) (2) 多い41人(18.3%) (3) 少ない1人(0.5%) (4) 無回答2人(0.9%)</p> <p>(人参) (1) ちょうど良い189人(84.3%) (2) 多い28人(12.5%) (3) 少ない3人(1.4%) (4) 無回答4人(1.8%)</p> <p>(ほうれん草) (1) ちょうど良い164人(73.2%) (2) 多い34人(15.2%) (3) 少ない22人(9.8%) (4) 無回答4人(1.8%)</p> <p>3 市民農園について(1) 興味がある163人(72.7%) (2) 興味がない34人(15.2%) (3) 中田を借りている4人(1.8%) (4) 他の農園を借りている4人(1.8%) (5) 無回答19人(8.5%)</p> <p>【感謝祭】</p> <p>1 開催日や日数(1) 現状で良い(2日) 35人(100.0%) (2) 1日で良い0人(0.0%) (3) 他の週が良い0人(0.0%)</p> <p>2 収穫量(1) ちょうどよい30人(85.7%) (2) 少ない4人(11.4%) (3) 多い1人(2.9%)</p> <p>3 参加費(1) ちょうどよい32人(91.4%) (2) 高い1人(2.9%) (3) 安い2人(5.7%)</p> <p>4 イベント(複数回答) (1) サツマイモ堀り31人(43.1%) (2) 野菜の直売21人(29.2%) (3) かかし展示11人(15.2%) (4) 野菜の品評会9人(12.5%)</p> <p>【バラ講演会】</p> <p>1 感想(1) 楽しかった7人(87.5%) (2) 不満0人(0.0%) (3) 無回答1人(12.5%)</p> <p>2 内容(1) 十分7人(87.5%) (2) 不十分0人(0.0%) (3) 無回答1人(12.5%)</p> <p>3 時間(1) ちょうどいい8人(100.0%) (2) 長い0人(0.0%) (3) 短い0人(0.0%)</p> <p>4 何を見てきたか(1) 市政だより5人(62.5%) (2) ホームページ0人(0.0%) (3) その他3人(37.5%)</p> <p>5 どこから来たか(1) 若葉区5人(62.5%) (2) 美浜区2人(25.0%) (3) 中央区1人(12.5%) (4) 花見川区0人(0.0%) (5) 稲毛区0人(0.0%) (6) 緑区0人(0.0%) (7) 市外0人(0.0%)</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
農機具を増やしてほしい	耕運機を増やし、他の農具も少しずつ補充した
園路を舗装してほしい	市が一部舗装を行った
トイレの便座が冷たいので対応してほしい	暖房便座に変更するとともに、ウォシュレットを導入した
周囲の畑の草が伸びて困っている	雑草が伸長している畑利用者に、除草するよう連絡対応した

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設運営業務・施設維持管理業務については、事業計画どおり実施しました。 ・市民農園の契約区画数が目標区画数の89.9%に止まり、昨年度より若干低減していることから、今後とも利用率の増加に努めてまいります。 ・自主事業については、市民農園利用者のニーズに沿った農業資材の提供と、栽培講習会を実施しました。また、秋の感謝祭にてサツマイモの収穫体験を実施し好評をいただきました。 ・農園利用者と管理組合で実行委員会をつくり、展示や野菜の品評会、野菜の直売などのイベントを実施し、都市部と農村部の交流を図りました。 ・市民対象の収穫体験やバラの講演会を実施し、いずれも好評をいただきました。 ・今後も利用者の視点に基づき、整備等に努めていきます。
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設運営業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていた。 ・自主事業については、農園利用者への資機材の提供や栽培講習会実施のほか、利用者との協同でのイベント実施、市民対象の収穫体験やバラの講習会を行い、積極的に施設をPRしたことは評価できる。 ・利用者数については、目標を達成したことについて評価できる。対応についても適切に対応しており、今後も継続するよう期待する。 ・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていると判断できるが、市民農園については、今後も広くPRするなど、利用区画数の増加に努められたい。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> ・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・これまで以上に施設のPRを行い、市民農園契約区画数の増に努められたい。
