

平成30年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	富田さとにわ耕園（千葉市富田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	都市農業交流センターを活用し、都市部の住民が自然にふれあう機会を増やすことに加え、地域農業の振興を目的とする。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	都市部の住民が自然と触れ合う場所を提供することに加え、研修室を活用した農業研修やイベント等のソフト事業を展開し、利用者に農村部の魅力をPRする。
制度導入により見込まれる効果	都市部と農村部の交流や農業振興を促進し、市民サービスの向上の効果を見込んでいる。
成果指標※	① 来場者数 ② 研修室稼働率
数値目標※	① 年間110,000人 ② 年間稼働率20%
所管課	経済農政局農政部農政課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	富田町管理運営組合
構成団体 （共同事業体の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区富田町711番地1
指定期間	平成29年4月1日～令和4年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H30年度実績	達成率※
来場者数	110,000人	113,466人	103.2%
研修室稼働率	20.0%	18.5%	92.5%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	H30年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	31,013	31,013	実績－計画	0	
	計画	31,013	31,013	計画－提案	△ 2,122	社会経済情勢等により減額
	提案	33,135	33,135			
利用料金収入	実績	277	291	実績－計画	35	既存利用団体の利用時間数の増加
	計画	242	242	計画－提案	△ 2	
	提案	244	242			
その他収入	実績	42	47	実績－計画	△ 8	自動販売機用電気料・利息
	計画	50	50	計画－提案	50	
	提案	0	0			
合計	実績	31,332	31,351	実績－計画	27	
	計画	31,305	31,305	計画－提案	△ 2,074	
	提案	33,379	33,377			

イ 支出

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	7,626	7,515	実績－計画	626	シバザクラ時期の出勤増
	計画	7,000	7,000	計画－提案	△ 30	(※)
	提案	7,030	7,030			
事務費	実績	3,890	3,871	実績－計画	240	消費税支払の増
	計画	3,650	3,650	計画－提案	△ 1,007	(※)
	提案	4,657	4,657			
管理費	実績	19,201	19,382	実績－計画	△ 1,454	植栽・園内維持管理費の削減
	計画	20,655	20,655	計画－提案	△ 1,037	(※)
	提案	21,692	21,690			
委託費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
間接費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
合計	実績	30,717	30,768	実績－計画	△ 588	
	計画	31,305	31,305	計画－提案	△ 2,074	
	提案	33,379	33,377			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H30年度	【参考】 H29年度
自主事業収入	実績	5,402	5,204
その他収入	実績	—	—
合計	実績	5,402	5,204

イ 支出

(単位：千円)

費目		H30年度	【参考】 H29年度
人件費	実績	136	136
事務費	実績	705	575
管理費	実績	—	—
委託費	実績	3,240	2,974
使用料	実績	—	—
事業費	実績	—	—
利用料金	実績	—	—
その他事業費	実績	—	—
間接費	実績	—	—
合計	実績	4,081	3,685

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H30年度	【参考】H29年度
必須業務	収入合計	31,332	31,351
	支出合計	30,717	30,768
	収支	615	583
自主事業	収入合計	5,402	5,204
	支出合計	4,081	3,685
	収支	1,321	1,519
総収入		36,734	36,555
総支出		34,798	34,453
収支		1,936	2,102
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
来場者数110,000人の達成	C	113,466人(103.2%)
研修室稼働率20.0%の達成	C	18.5%(92.5%)

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料31,013千円 提案額33,135千円(93.6%) 提案額の5%以上減少しているが、その理由は年度ごとに社会経済情勢等を鑑み減額した額で運営したため。

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	適正に執行体制が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に、施設の維持管理が行われている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。また、ホームページやチラシ等により施設のPRが行われている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	アンケート調査を行い、利用者の意見や要望に基づき、利用者サービスの充実を図っている。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・これまで以上に施設のPRを行い、研修室稼働率向上に努められたい。	平成29年度	・ホームページやチラシ配布等により施設のPRを継続するとともに、新たにFacebookを活用し、来場者数の増加を図った。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	管理事務所脇・駐車場休憩所にアンケート用紙と回収箱を設置した。
	回答者数	88件
質問項目	1 住まい 2 年代(※) 3 何を見てきたか 4 利用目的(※) 5 清掃状況 (※)複数回答あり	
結果	<p>1 住まい (1)若葉区32人(36.4%) (2)緑区13人(14.8%) (3)中央区11人(12.5%) (4)稲毛区8人(9.1%) (5)花見川区2人(2.2%) (6)美浜区2人(2.2%) (7)千葉市以外13人(14.8%) (8)未記入7人(8.0%)</p> <p>2 年代(複数回答) (1)50～60代48人(54.5%) (2)70代以上26人(29.5%) (3)30～40代16人(18.2%) (4)20代以下1人(1.1%)</p> <p>3 何を見てきたか (1)知人の紹介26人(29.5%) (2)市政だより13人(14.8%) (3)ネット・ブログ7人(8.0%) (4)ホームページ5人(5.7%) (5)新聞0人(0.0%) (6)その他30人(37.1%) (7)未記入7人(8.0%)</p> <p>4 利用目的(複数回答) (1)季節の花を見に49人(55.7%) (2)農産物の直売40人(45.5%) (3)自然とのふれあい37人(42.0%) (4)会議や研修0人(0.0%) (5)その他8人(9.1%)</p> <p>5 清掃状況 (1)きれい42人(47.7%) (2)普通15人(17.0%) (3)汚れていた1人(1.1%) (4)未記入30人(34.1%)</p> <p>主な意見 ・ネモフィラとポピーもきれいですね。 ・ハスがあるのを知らなかった。 ・春の花の時期が楽しみです。 ・コスモスまつりにまた来ます。 ・犬のさんぼにいいです。 ・駐車場が無料で感謝です。</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
ベンチの数を増やしてほしい	芝生広場にベンチを増設した
花や木の名前がわかる札などがあるといいです	花壇などに、名札などを設置している
直売所の販売物が売り切れている	地元野菜・農産物などのため、数量が限られていることを説明した

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・本館、駐車場等施設の清掃業務は、週2回のローテーション通りほぼ順調に実施した。 ・シバザクラ、コスモス見物等来場者の多い時期は、衛生面に配慮し、清掃の時間帯をずらし来場者のピーク後に行った。 ・植栽等園内管理作業は、花畑の管理、シバザクラの株の更新と植え付け、遊歩道や林地の整備を中心とし、概ね円滑に業務が遂行できたと思われる。 ・自主事業については、農業体験農園の他、ジャガイモ、落花生、枝豆、サツマイモオーナー制度等全体的に充実した実施状況と思われる。 ・利用者からは、手入れが行き届いており、季節の花を楽しみにしているとの評価をいただいている反面、道路標識が少なくわかりにくい、バスの本数が少ない等の意見もあり、今後も利用者の視点で、関係機関と連携を取りながら、整備に努めていきたい。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設運営業務、施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていた。 ・植栽維持管理業務については、花畑だけでなく全体的な管理が円滑に実施されていた。 ・来場者数は目標を超えたものの前年に比べ若干減少しているため、継続して来場者を獲得できるような運営を期待する。 ・利用者から好評であることについては評価できる。今後も利用者の意見を反映した運営を期待する。 ・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていると判断できるが、研修室については稼働率が低いことから、研修室の存在をPRするなど、稼働率向上に努められたい。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> ・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・今後とも施設のPRを行い、来場者を増やすのみならず、特に研修室については利用方法の提案等を周知し、稼働率向上に努められたい。
--