

平成28年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	中田やつ耕園（千葉市中田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	—
ミッション （施設の社会的使命や役割）	—
制度導入により見込まれる効果	—
成果指標※	① 利用者数 ② 市民農園契約区画数
数値目標※	① 15,000人 ② 318区画
所管課	経済農政局農政部農政センター農業経営支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	中田市民農園管理運営組合
構成団体 （共同事業者の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区中田町713
指定期間	平成27年4月1日～平成32年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H28年度実績	達成率※
利用者数	15,000人	16,222人	108.1%
市民農園契約区画数	318区画	301区画	94.7%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	H28年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H28年度	【参考】 H27年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	13,131	13,131	実績－計画	0	社会経済情勢等により減額(※)
	計画	13,131	13,131	計画－提案	△ 1,993	
	提案	15,124	14,949			
利用料金収入	実績	4,211	4,134	実績－計画	41	広い区画の契約が多かった
	計画	4,170	4,170	計画－提案	0	
	提案	4,170	4,170			
その他収入	実績	26	0	実績－計画	26	自動販売機用電気料・利息
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	17,368	17,265	実績－計画	67	
	計画	17,301	17,301	計画－提案	△ 1,993	
	提案	19,294	19,119			

イ 支出

(単位：千円)

費目	H28年度	【参考】 H27年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	6,338	7,332	実績－計画	△ 292	勤務体制の見直し
	計画	6,630	6,630	計画－提案	492	
	提案	6,138	6,138			
事務費	実績	2,398	1,260	実績－計画	557	公課費(計画時未計上) (※)
	計画	1,841	1,841	計画－提案	△ 1,668	
	提案	3,509	3,334			
管理費	実績	8,159	7,220	実績－計画	△ 221	植栽・園内維持管理費の削減 (※)
	計画	8,380	8,830	計画－提案	△ 1,267	
	提案	9,647	9,647			
委託費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
本社費・共通費	実績	—	—	実績－計画	—	
	計画	—	—	計画－提案	—	
	提案	—	—			
合計	実績	16,895	15,812	実績－計画	44	
	計画	16,851	17,301	計画－提案	△ 2,443	
	提案	19,294	19,119			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H28年度	【参考】 H27年度
自主事業収入	実績	1,855	1,948
その他収入	実績	8	—
合計	実績	1,863	1,948

イ 支出

(単位：千円)

費目		H28年度	【参考】 H27年度
人件費	実績	—	—
事務費	実績	145	192
管理費	実績	161	—
委託費	実績	—	—
使用料	実績	—	—
事業費	実績	818	976
利用料金	実績	—	—
その他事業費	実績	—	144
本社費・共通費	実績	—	—
合計	実績	1,124	1,312

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H28年度	【参考】H27年度
必須業務	収入合計	17,368	17,265
	支出合計	16,895	15,812
	収支	473	1,453
自主事業	収入合計	1,863	1,948
	支出合計	1,124	1,312
	収支	739	636
総収入		19,231	19,213
総支出		18,019	17,124
収支		1,212	2,089
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数15,000人の達成	B	16,222人(108.1%)
市民農園契約区画数318区画の達成	C	301区画(94.7%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	計画額が提案額の10%以上減少しているが、年度ごとに社会経済情勢等を鑑み減額した額で運営したため。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	条例、規則どおり利用許可手続きが実施されている。また、緊急時の連絡体制等が整えられている。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	管理運営の執行体制等について、事業計画どおり行われている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に、施設の保守管理、設備・備品の管理・清掃・警備が実施されている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	開館時間・利用料金設定について事業計画どおり行われている。また、ホームページやちらしにより施設のPRが行われている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	アンケート結果に基づき、利用者サービスの充実に努めている。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	市民農園利用者へのサービスや収穫体験等の自主事業が行われ、都市部と農村部の交流が図られている。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
施設のPRを進め、入園利用者の増加に努められたい	平成27年度	ホームページの充実を図ったほか、他の施設へちらしを配布した。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	次年度の市民農園利用契約時（新規・継続）、収穫体験時、感謝祭時、バラの講演会時にアンケートを実施した。
	回答者数	269件(新規契約5件・継続契約73件・収穫体験130件・感謝祭38件・バラ講演会23件)
質問項目	<p>【新規契約】1どのように知ったか 2魅力 3対応 4手続き</p> <p>【継続契約】1満足度 2設備 3従業員の対応 4手続き 5知人に勧めたいか</p> <p>【収穫体験】</p> <p>「じゃがいも」1感想 2何を見て来たか 3秋の収穫体験は参加したいですか</p> <p>「大根・人参・ほうれん草」1感想 2収穫量 3市民農園について</p> <p>【感謝祭】1開催日 2収穫量 3参加費 4イベント</p> <p>【バラの講演会】1感想 2内容 3時間 4何を見てきたか 5どこから来たか</p>	
結果		<p>【新規契約】</p> <p>1 どのように知ったか(1) 市政だより2人(40.0%) (2) 知人・友人2人(40.0%) (3) インターネット1人(20.0%)</p> <p>2 魅力(複数回答)(1) 施設5人(41.7%) (2) 設備3人(25.0%) (3) 栽培講習会3人(25.0%) (4) 料金1人(8.3%)</p> <p>3 対応(1) 大変良い5人(100.0%) (2) 悪い0人(0.0%)</p> <p>4 手続き(1) よく分かった3人(60.0%) (2) 分かった1人(20.0%) (3) わからない0人(0.0%) (4) 無回答1人(20.0%)</p> <p>【継続契約】</p> <p>1 満足度(1) 満足49人(67.1%) (2) ほぼ満足23人(31.5%) (3) やや不満1人(1.4%) (4) 不満0人(0.0%)</p> <p>2 設備(1) 満足51人(69.8%) (2) ほぼ満足21人(28.8%) (3) やや不満1人(1.4%) (4) 不満0人(0.0%)</p> <p>3 従業員の対応(1) 大変良い55人(75.3%) (2) 良い18人(24.7%) (3) やや悪い0人(0.0%) (4) 悪い0人(0.0%)</p> <p>4 手続き(1) よくわかった59人(80.8%) (2) わかった14人(19.2%) (3) ややわかりにくかった0人(0.0%)</p> <p>(4) わかりにくかった0人(0.0%)</p> <p>5 知人にセンターを勧めたいか(1) そう思う46人(63.0%) (2) とてもそう思う24人(32.9%) (3) やや思わない2人(2.7%) (4) 思わない1人(1.4%)</p> <p>【収穫体験】</p> <p>「じゃがいも」</p> <p>1 感想(1) とても楽しかった45人(71.4%) (2) 楽しかった16人(25.4%) (3) 不満1人(1.6%) (4) 普通0人(0.0%) (5) 無記入1人(1.6%)</p> <p>2 何を見てきたか(1) 市政だより54人(85.7%) (2) ホームページ5人(7.9%) (3) その他3人(4.8%) (4) 無記入1人(1.6%)</p> <p>3 秋の収穫体験は参加したいですか(1) 参加したい62人(98.4%) (2) 参加しない0人(0.0%) (3) 無記入1人(1.6%)</p> <p>「大根・人参・ほうれん草」</p> <p>1 感想(1) とても楽しかった57人(85.1%) (2) 楽しかった10人(14.9%) (3) 普通0人(0.0%) (4) 不満0人(0.0%)</p> <p>(5) とても不満0人(0.0%)</p> <p>2 収穫量</p> <p>(大根)(1) ちょうど良い50人(74.6%) (2) 多い14人(20.9%) (3) 少ない3人(4.5%)</p> <p>(人参)(1) ちょうど良い56人(83.6%) (2) 多い9人(13.4%) (3) 少ない2人(3.0%)</p> <p>(ほうれん草)(1) ちょうど良い50人(74.6%) (2) 多い7人(10.4%) (3) 少ない8人(12.0%) (4) 無記入2人(3.0%)</p> <p>3 市民農園について(1) 興味がある55人(82.1%) (2) 中田を借りている6人(9.0%) (3) 興味がない3人(4.4%) (4) 他の農園を借りている1人(1.5%) (5) 無記入2人(3.0%)</p> <p>【感謝祭】</p> <p>1 開催日(1) 現状(2日)36人(94.8%) (2) 1日1人(2.6%) (3) 他の日1人(2.6%)</p> <p>2 収穫量(1) ちょうどよい29人(78.4%) (2) 少ない4人(10.8%) (3) 多い2人(5.4%) (4) その他2人(5.4%)</p> <p>3 参加費(1) ちょうどよい31人(83.8%) (2) 高い3人(8.1%) (3) 安い3人(8.1%)</p> <p>4 イベント(複数回答)(1) サツマイモ掘り34人(89.5%) (2) 野菜の直売22人(57.9%) (3) かかし展示11人(39.5%) (4) 野菜の品評会11人(28.9%)</p> <p>【バラ講演会】</p> <p>1 感想(1) 楽しかった23人(100.0%) (2) 不満0人(0.0%)</p> <p>2 内容(1) 十分21人(91.3%) (2) 不十分2人(8.7%)</p> <p>3 時間(1) ちょうどいい21人(91.3%) (2) 長い2人(8.7%) (3) 短い0人(0.0%)</p> <p>4 何を見てきたか(1) 市政だより11人(47.8%) (2) ホームページ1人(4.4%) (3) その他11人(47.8%)</p> <p>5 どこから来たか(1) 中央区8人(34.8%) (2) 稲毛区8人(34.8%) (3) 緑区3人(13.1%) (4) 若葉区1人(4.3%) (5) 花見川区1人(4.3%) (6) 美浜区0人(0.0%) (7) 市外2人(8.7%)</p>

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
農機具を増やしてほしい	不具合があるものは交換し、不足しているものは補充した
更新の受付時間を延長してほしい	午後3時から午後5時へ変更して対応した
園路を舗装してほしい	市が一部舗装を行った
歩き煙草をしている人がいたので注意してほしい	見かけたら注意するとともに、貼紙等で周知した

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設運営業務・施設維持管理業務については、事業計画どおり実施した。 ・市民農園の利用率については、今年度も増加しており全体の75.6%になりました。今後とも利用率の増加に努めてまいります。 ・自主事業については、農園利用者への資機材の提供、栽培講習会、秋の感謝祭のほか、市民対象の収穫体験やバラの講演会を実施し、いずれも好評をいただき、利用者数の増加の一因となりましたので、次年度も実施してまいります。 ・利用者からは、職員の対応について満足していただいている一方、施設についての要望をいただいておりますので、市と協議して改善していきたいと考えています。
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設運営業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていた。 ・市民農園については、契約区画数が増加したことは評価できるが、今後も目標区画数に向けた努力を期待する。 ・自主事業については、農園利用者への資機材の提供や栽培講習会を実施するほか、収穫体験やバラの講習会を行い、積極的に施設をPRしたことは評価できる。 ・利用者への対応については、適切に対応しており評価できる。
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。
今後とも施設のPRを行い、市民農園契約数の増加に努められたい。