

令和元年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市ふるさと農園
条例上の設置目的	農林業に対する市民の理解を深めるとともに、いこいの場を提供し、農林業の振興に寄与するため、ふるさと農園を設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	<ul style="list-style-type: none"> ・市民が土や自然に親しみ実習や体験などを通し農林業に対する理解を深めていくこと。 ・当該施設における農とふれあう機会を通じて、農林業に対する理解を深めていくこと。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・農業に接する機会の少ない市民に、農を学ぶ機会を提供すること。 ・農とふれあう「コト体験」を提供すること。
制度導入により見込まれる効果	市民サービスの向上により、多くの市民に利用してもらい施設利用者の満足度を向上させる。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 諸室利用者数 ② 利用者満足度
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 13,000人以上 ② 90%以上
所管課	経済農政局農政部農政センター農業経営支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社 塚原緑地研究所
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区真砂3-3-7
指定期間	平成31年4月1日～令和6年3月31日
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和元年度実績	達成率※
諸室利用者数	13,000人以上	13,018人	100.1%
利用者満足度	90%以上	98.4%	109.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和元年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和元年度	【参考】 平成30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	30,640	40,200	実績－計画	40	コロナウイルスによるキャンセル料の補填
	計画	30,600	40,200	計画－提案	0	
	提案	30,600	40,200			
利用料金収入	実績	712	701	実績－計画	△ 48	コロナウイルスによるキャンセル発生 体験教室参加費をその他収入としたため
	計画	760	800	計画－提案	△ 243	
	提案	1,003	800			
その他収入	実績	1,201	244	実績－計画	△ 159	体験教室参加費をその他収入としたため
	計画	1,360	170	計画－提案	1,360	
	提案	0	170			
合計	実績	32,553	41,145	実績－計画	△ 167	
	計画	32,720	41,170	計画－提案	1,117	
	提案	31,603	41,170			

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和元年度	【参考】 平成30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	18,366	18,539	実績－計画	4,317	初年度開設準備費用等の人件費 清掃業務の一部直営化
	計画	14,049	18,900	計画－提案	1,123	
	提案	12,926	18,900			
事務費 管理費	実績	8,106	10,362	実績－計画	126	教室運営費の見直しによる
	計画	7,980	10,900	計画－提案	△ 2,247	
	提案	10,227	10,950			
委託費	実績	7,419	10,851	実績－計画	△ 122	植栽管理を委託により実施したため
	計画	7,541	11,370	計画－提案	4,591	
	提案	2,950	11,320			
その他事業費	実績	297		実績－計画	△ 153	
	計画	450		計画－提案	△ 50	
	提案	500				
間接費	実績	2,688		実績－計画	△ 12	配賦基準の変更による
	計画	2,700		計画－提案	△ 2,300	
	提案	5,000				
合計	実績	36,876	39,752	実績－計画	4,156	
	計画	32,720	41,170	計画－提案	1,117	
	提案	31,603	41,170			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

※令和元年度は現指定管理者が指定管理を行う初年度のため、平成30年度については前指定管理者の実績を示している。

間接費の配賦基準・算定根拠

合計収入額の8% 本社経費

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和元年度	【参考】 平成30年度
自主事業収入	実績	3,567	527
その他収入	実績		
合計	実績	3,567	527

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和元年度	【参考】 平成30年度
人件費	実績	4,141	
事務費・管理費	実績	40	
委託費	実績		
使用料	実績	624	11
事業費	実績	5,550	418
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	10,356	429

※端数処理の関係で各費目の計と合計額は一致しないことがある。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和元年度	【参考】平成30年度
必須業務	収入合計	32,553	41,145
	支出合計	36,876	39,752
	収支	△ 4,323	1,393
自主事業	収入合計	3,567	527
	支出合計	10,356	429
	収支	△ 6,789	98
総収入		36,120	41,672
総支出		47,232	40,181
収支		△ 11,112	1,491
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
諸室利用者数13,000人の達成	C	利用者数：13,018人 達成率：100.1%
利用者満足度90%の達成	B	満足度：98.4% 達成率：109.3%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	コロナによる補填分(39,886円)を除けば提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	適正に執行体制が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に施設の維持管理が行われている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	数値目標を上回る利用者があった。
開館時間・休館日 利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング	C	B	数値目標を上回る利用者満足度を実現した。
(3) 施設における事業の実施	C	C	天候により実施できない事業もあったが、概ね事業は実施されていた。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	優先的に市内業者に発注するよう努め、職員については市内雇用の確保に努めた。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
該当なし		

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	館内にアンケート用紙・回収箱を配置し、来園者から意見の収集を行った。また、イベントや会議室利用時にアンケート用紙を配布し、回答者数増加を図った。
	回答者数	373人
	質問項目	(1)利用目的 (2)居住地 (3)性別 (4)年齢 (5)同伴者 (6)交通手段(7)来園回数 (8)満足度 (9)従業員の対応 (10)清掃の状況 (11)教室の参加状況 (12)参加してみたい教室
結果	<p>【単位はすべて%、端数処理の関係で合計が100にならないことがある。】</p> <p>(1)利用目的:施設見学8 教室受講10 会議室の利用34 図書室の利用3 市民農園3 BBQ6 イベント10 直売所4 散歩16 その他6</p> <p>(2)居住地:花見川区63 稲毛区11 中央区3 美浜区2 若葉区5 緑区1 県内市外14 県外1</p> <p>(3)性別: 男38 女62</p> <p>(4)年齢: 10代15 20代3 30代12 40代14 50代8 60代19 70代22 80代以上7</p> <p>(5)同伴者: 家族36 友人22 個人16 団体24 その他2</p> <p>(6)交通手段:乗用車65 バス3 徒歩22 自転車9 その他1</p> <p>(7)来園回数:初めて16 2回目8 3回目6 5回以上18 10回以上52</p> <p>(8)満足度 :大満足40 満足47 やや満足11 やや不満1 不満1</p> <p>(9)従業員の対応:大変良い56 良い39 やや良い5 やや不良0 不良0</p> <p>(10)清掃の状況:大変良い53 良い40 やや良い5 やや不良1 不良1</p> <p>(11)教室の参加状況:農業体験11 園芸4 料理14 農産加工2 親子2 祭事11 刃とぎ1 工作4 未参加51</p> <p>(12)参加してみたい教室:農業体験18 園芸12 料理24 農産加工5 親子8 祭事15 刃とぎ8 工作10</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
4月：中国人がトイレの場所が分らず困惑	ピクトグラムと外国語表記のサインを設置した
9月：園地の寄植えに蔓や雑草が目立つ	蔓や雑草の除去作業を直営で速やかに実施した
10月：敷地外周道路にゴミが落ちている	毎朝、外周を巡回しゴミ拾を実施している

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・成果指標は、諸室利用者数：13,018人（市目標の100%）、利用者満足度：98%（市目標の109%）を達成した。 ・体験教室は69回実施し市基準値60回に対し115%を達成した。 ・全体利用者数は、101,161人と前年対比+11,731人、+113%を達成した。 ・栽培指導付き市民農園、バーベキュー場等の自主事業の実施により、ふるさと農園の魅力向上と利用促進に努めた。 ・バーベキュー場営業が低迷したため、アンケートの結果を精査し運営方針の再構築を図るとともに、PRに力を入れていきたい。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	B	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・概ね事業計画通り実施されている。 ・自主事業（BBQ）の利用料金収入については大幅に計画を下回っている。 ・利用者満足度については目標満足度90%に対して98%と大幅に上回る成果を出した。 ・以上を踏まえ、良好な管理運営が行われていると判断できるが、自主事業の収入等について提案書の内容を下回っているものがあることから、今後、改善に努められたい。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見