

令和2年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県ふるさと農園
条例上の設置目的	農林業に対する市民の理解を深めるとともに、いこいの場を提供し、農林業の振興に寄与するため、ふるさと農園を設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	<ul style="list-style-type: none"> ・市民が土や自然に親しみ実習や体験などを通し農林業に対する理解を深めていくこと。 ・当該施設における農とふれあう機会を通じて、農林業に対する理解を深めていくこと。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・農業に接する機会の少ない市民に、農を学ぶ機会を提供すること。 ・農とふれあう「コト体験」を提供すること。
制度導入により見込まれる効果	市民サービスの向上により、多くの市民に利用してもらい施設利用者の満足度を向上させる。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 諸室利用者数 ② 利用者満足度
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 13,000人以上 ② 90%以上
所管課	経済農政局農政部農政課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社 塚原緑地研究所
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県美浜区高洲3-11-3
指定期間	平成31年4月1日～令和6年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和2年度実績	達成率※
諸室利用者数	13,000人以上	7,175人	55.2%
利用者満足度	90%以上	95.3%	105.9%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和2年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	31,772	30,640	実績－計画	0
	計画	31,772	30,600	計画－提案	0
	提案	31,772	30,600		
利用料金収入	実績	383	712	実績－計画	△ 464
	計画	847	760	計画－提案	△ 272
	提案	1,119	1,003		
その他収入	実績	490	1,201	実績－計画	△ 1,027
	計画	1,517	1,360	計画－提案	1,362
	提案	155	0		
合計	実績	32,645	32,553	実績－計画	△ 1,491
	計画	34,136	32,720	計画－提案	1,090
	提案	33,046	31,603		

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	15,785	18,366	実績－計画	978
	計画	14,807	14,049	計画－提案	974
	提案	13,833	12,926		
事務費 管理費	実績	7,744	8,106	実績－計画	△ 667
	計画	8,411	7,980	計画－提案	△ 2,569
	提案	10,980	10,227		
委託費	実績	6,935	7,419	実績－計画	△ 1,038
	計画	7,973	7,541	計画－提案	4,995
	提案	2,978	2,950		
その他事業費	実績	0	297	実績－計画	△ 100
	計画	100	450	計画－提案	0
	提案	100	500		
間接費	実績	2,830	2,688	実績－計画	△ 15
	計画	2,845	2,700	計画－提案	△ 2,155
	提案	5,000	5,000		
合計	実績	33,294	36,876	実績－計画	△ 842
	計画	34,136	32,720	計画－提案	1,245
	提案	32,891	31,603		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

合計収入額の8% 本社経費

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
自主事業収入	実績	2,141	3,567
その他収入	実績		
合計	実績	2,141	3,567

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
人件費	実績	1,147	4,141
事務費・管理費	実績	149	40
委託費	実績		
使用料	実績	436	625
事業費	実績	1,800	5,550
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	3,532	10,356

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和2年度	【参考】令和元年度
必須業務	収入合計	32,645	32,553
	支出合計	33,294	36,876
	収支	△ 649	△ 4,323
自主事業	収入合計	2,141	3,567
	支出合計	3,532	10,356
	収支	△ 1,391	△ 6,789
総収入		34,786	36,120
総支出		36,826	47,232
収支		△ 2,040	△ 11,112
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
諸室利用者数13,000人の達成	C	利用者数：7,175人 達成率：55.2% 緊急事態宣言に伴い、臨時休園としたことや都市エリアの供用時間を短縮したこと等の新型コロナウイルス感染拡大の影響等を総合的に判断し、C評価とする。 ※臨時休園期間：4/4～4/5、4/8～5/25 供用時間短縮：1/8～3/31まで、都市エリアの供用時間を午後8時まで短縮
利用者満足度90%の達成	B	満足度：95.3% 達成率：105.9%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料：31,772千円 提案額：31,772千円（同額）

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	適正に執行体制が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に施設の維持管理が行われている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	新型コロナウイルスの影響によるものを除くと、事業計画書・提案書のとおり実施されている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	D	C	新型コロナウイルスの影響によるものを除くと、事業計画書・提案書のとおり、事業が行われている。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	優先的に市内業者に発注している。 職員は市内居住者でかつ継続して雇用している。本施設での障害者雇用は行っていないが、指定管理者全体では、障害者雇用の基準を満たしている。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
<ul style="list-style-type: none"> ・概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。 ・高い利用者満足度を得ているが、収支について改善を図るべき状況であることから、事業の効率化を図るとともに施設の魅力を高め来場者数を増やすなどの工夫を講じられたい。 	令和元年度	新たにふるさとカフェをオープンさせたほか、市民農園における作付計画を充実させ利用者満足度を高め、市民農園の契約継続につなげる取組を実施した等、来場者数を増やす取組を行った。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	館内にアンケート用紙・回収箱を配置し、来園者から意見の収集を行った。また、イベントや会議室利用時にアンケート用紙を配布し、回答者数増加を図った。
	回答者数	155人
	質問項目	(1)利用目的 (2)居住地 (3)性別 (4)年齢 (5)同伴者 (6)交通手段(7)来園回数 (8)満足度 (9)従業員の対応 (10)清掃の状況 (11)教室の参加状況 (12)参加してみたい教室
結果	<p>【単位はすべて%、端数処理の関係で合計が100にならないことがある。】</p> <p>(1)利用目的:施設見学8 教室受講5 会議室の利用17 図書室の利用5 市民農園6 BBQ1 イベント2 直売所15 散歩37 その他4</p> <p>(2)居住地:花見川区69 稲毛区11 中央区5 美浜区2 若葉区2 緑区0 県内市外10 県外1</p> <p>(3)性別: 男26 女74</p> <p>(4)年齢: 10代10 20代1 30代5 40代14 50代10 60代34 70代23 80代以上3</p> <p>(5)同伴者: 家族31 友人39 個人24 団体5 その他1</p> <p>(6)交通手段:乗用車56 バス0 徒歩32 自転車12 その他0</p> <p>(7)来園回数:初めて10 2回目11 3回目4 5回以上24 10回以上51</p> <p>(8)満足度 :大満足40 満足50 やや満足8 やや不満2 不満0</p> <p>(9)従業員の対応:大変良い60 良い39 やや良い1 やや不良0 不良0</p> <p>(10)清掃の状況:大変良い61 良い32 やや良い5 やや不良1 不良1</p> <p>(11)教室の参加状況:農業体験9 園芸9 料理17 農産加工2 親子3 祭事7 刃とぎ3 工作4 未参加46</p> <p>(12)参加してみたい教室:農業体験8 園芸16 料理26 農産加工8 親子7 祭事11 刃とぎ12 工作12</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
カフェのテーブル・椅子を増やしてほしい。	ロビーにカフェデスクを設置した。
野菜販売の商品について、新鮮な物が少ない。	生産者と協力し、鮮度の良い商品を多く提供できるよう努めた。
コーヒーが美味しかった。	引き続き、満足いただけるよう努める。
職員の対応がとても良かった。色々利用して楽しめた	今後も満足し続けていただけるよう、利用者への対応に気を配

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・本年度は、新型コロナウイルス感染症の影響を大きく受ける形となり、諸室利用者数は7,175人で達成率55%に留まった。それに伴い、貸出施設利用料金についても、382,750円で達成率45%となり、利用者数の減少が反映する数字となった。利用者数が大幅な減少となったなか、満足度については達成率108%と非常に高い満足度を得ることが出来た。 ・施設運営業務、維持管理業務及び経営管理業務については、概ね計画どおり実施することが出来た。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていた。 ・利用者満足度は数値目標を上回ったものの、諸室利用者数は数値目標に対して達成率が約55%となったが、新型コロナウイルス感染拡大の影響を考慮すると、概ね、市が指定管理者に求める水準等に即した、良好な管理運営が行われていると評価できる。 ・ただし、自主事業を中心に、収支について改善を図るべき状況であることから、事業の効率化を図るとともに施設の魅力を高め、来場者数を増やすなどの工夫を講じられたい。
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

--