

令和4年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	富田さとにわ耕園（千葉市富田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	都市農業交流センターを活用し、都市部の住民が自然にふれあう機会を増やすことに加え、地域農業の振興を目的とする。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	都市部の住民が自然と触れ合う場所を提供することに加え、研修室を活用した農業研修やイベント等のソフト事業を展開し、利用者に農村部の魅力をPRする。
制度導入により見込まれる効果	都市部と農村部の交流や農業振興を促進し、市民サービスの向上の効果を見込んでいる。
成果指標※	① 来場者数 ② 研修室稼働率 ③ 都市と農村の交流促進及び地域農業振興への貢献度
数値目標※	① 年間120,000人 ② 年間稼働率20% ③ アンケート総点評価（5点満点）の平均点が4以上
所管課	経済農政局農政部農政課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	富田町管理運営組合
構成団体 （共同事業体の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市若葉区富田町7-1-1番地1
指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年）
選定方法	非公募
非公募理由	地域の活力を積極的に生かした管理運営を行うことで、地域活性化に寄与するため。
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R4年度実績	達成率※
来場者数	120,000人	151,396人	126.2%
研修室稼働率	20.0%	9.7%	48.5%
都市と農村の交流促進及び 地域農業振興への貢献度	アンケート総点評価(5点満点) の平均点が4点以上	4.4点	110.0%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	R4年度実績
—	—
—	—

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	32,100	33,135	実績－計画	0
	計画	32,100	33,135	計画－提案	0
	提案	32,100	33,135		
利用料金収入	実績	103	79	実績－計画	33
	計画	70	30	計画－提案	△ 213
	提案	283	250		
その他収入	実績	65	56	実績－計画	15
	計画	50	50	計画－提案	50
	提案	0	0		
合計	実績	32,268	33,270	実績－計画	48
	計画	32,220	33,215	計画－提案	△ 163
	提案	32,383	33,385		

イ 支出

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	6,621	6,492	実績－計画	△ 399
	計画	7,020	8,600	計画－提案	△ 980
	提案	8,000	7,030		
事務費	実績	5,042	4,442	実績－計画	462
	計画	4,580	4,200	計画－提案	1,750
	提案	2,830	4,657		
管理費	実績	19,534	20,697	実績－計画	△ 1,086
	計画	20,620	20,415	計画－提案	△ 933
	提案	21,553	21,698		
委託費	実績	—	—	実績－計画	—
	計画	—	—	計画－提案	—
	提案	—	—		
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	—
	計画	—	—	計画－提案	—
	提案	—	—		
間接費	実績	—	—	実績－計画	—
	計画	—	—	計画－提案	—
	提案	—	—		
合計	実績	31,197	31,631	実績－計画	△ 1,023
	計画	32,220	33,215	計画－提案	△ 163
	提案	32,383	33,385		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
自主事業収入	実績	7,102	6,050
その他収入	実績	—	—
合計	実績	7,102	6,050

イ 支出

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
人件費	実績	738	487
事務費	実績	1,036	899
管理費	実績	—	—
委託費	実績	4,339	3,052
使用料	実績	—	—
事業費	実績	—	—
利用料金	実績	—	—
その他事業費	実績	—	—
間接費	実績	—	—
合計	実績	6,113	4,438

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R4年度	【参考】R3年度
必須業務	収入合計	32,268	33,270
	支出合計	31,197	31,631
	収支	1,071	1,639
自主事業	収入合計	7,102	6,050
	支出合計	6,113	4,438
	収支	989	1,612
総収入		39,370	39,320
総支出		37,310	36,069
収支		2,060	3,251
利益の還元額		—	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
来場者数120,000人の達成	A	来場者数：151,396人(126.2%)
研修室稼働率20.0%の達成	E	研修室稼働率：9.7%(48.5%)
都市と農村の交流促進及び地域農業振興への貢献度として、アンケート総点評価(5点満点)の平均点が4点以上の達成	B	平均点4.4点(110.0%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	指定管理料32,100千円 提案額32,100千円(100%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	適正に執行体制が整えられている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	適正に施設の維持管理が実施されている。シバザクラや季節の花々の管理・環境整備を積極的に行い、年間を通じて花を楽しめ快適に回遊できる場所として運営していると評価できる。
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	事業計画書・提案書のとおり実施されている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	アンケート調査を行い、利用者の意見や要望に基づき、利用者サービスの充実を図っている。
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	提案書のとおり、事業が行われている。
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	積極的に市内業者への発注、富田町在住者の雇用が行われている。また、障害者雇用はないが、障害者福祉に取り組む特定非営利活動法人に業務委託を行い、障害者の雇用に貢献している。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
・概ね市が求める水準等に則した管理運営が行われていると判断できるが、研修室の稼働率の低迷が以前から課題になっていることから、新たな活用方法や稼働率の向上に向けた検討を進めていただきたい。	令和3年度	・広報チラシの配布したほか、研修室の利用促進に向けて周辺団体へのPRを実施した。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	管理事務所脇・駐車場休憩所にアンケート用紙と回収箱を設置した。																														
	回答者数	83件																														
結果	質問項目	1 住まい 2 年代 (※) 3 どのようにして、交流センターを知ったか (※) 4 利用目的 (※) 5 清掃状況 6 都市と農村の交流促進及び地域農業振興への貢献度 (※) 複数回答あり																														
		1. お住まいはどちらですか。	<table border="1"> <thead> <tr> <th>中央区</th> <th>美浜区</th> <th>稲毛区</th> <th>花見川区</th> <th>緑区</th> <th>若葉区</th> <th>千葉市合計</th> <th>千葉市外その他</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14</td> <td>6</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>21</td> <td>11</td> <td>62</td> <td>20</td> <td>1</td> <td>83</td> </tr> <tr> <td>16.9%</td> <td>7.2%</td> <td>7.2%</td> <td>4.8%</td> <td>25.3%</td> <td>13.3%</td> <td>74.7%</td> <td>24.1%</td> <td>1.2%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【指定管理者コメント：来場者の多数は近郊の千葉市民であり、春の時期は市外からの来場者が多い。】</p>	中央区	美浜区	稲毛区	花見川区	緑区	若葉区	千葉市合計	千葉市外その他	未記入	合計	14	6	6	4	21	11	62	20	1	83	16.9%	7.2%	7.2%	4.8%	25.3%	13.3%	74.7%	24.1%	1.2%
中央区	美浜区	稲毛区	花見川区	緑区	若葉区	千葉市合計	千葉市外その他	未記入	合計																							
14	6	6	4	21	11	62	20	1	83																							
16.9%	7.2%	7.2%	4.8%	25.3%	13.3%	74.7%	24.1%	1.2%	100.0%																							
	2. 年代をおしえてください。(複数回答あり)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>20歳以下</th> <th>30~40歳代</th> <th>50~60歳代</th> <th>70歳以上</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>13</td> <td>49</td> <td>17</td> <td>1</td> <td>83</td> </tr> <tr> <td>3.6%</td> <td>15.7%</td> <td>59.0%</td> <td>20.5%</td> <td>1.2%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【指定管理者コメント：50歳代以上が7割を占めている。】</p>	20歳以下	30~40歳代	50~60歳代	70歳以上	未記入	合計	3	13	49	17	1	83	3.6%	15.7%	59.0%	20.5%	1.2%	100.0%												
20歳以下	30~40歳代	50~60歳代	70歳以上	未記入	合計																											
3	13	49	17	1	83																											
3.6%	15.7%	59.0%	20.5%	1.2%	100.0%																											
	3. どのようにして、交流センターを知りましたか。(複数回答あり)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>市政だより</th> <th>新聞</th> <th>ホームページ</th> <th>ネット、ブログ</th> <th>知人の紹介</th> <th>その他</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>42</td> <td>2</td> <td>5</td> <td>10</td> <td>2</td> <td>7</td> <td>1</td> <td>69</td> </tr> <tr> <td>60.9%</td> <td>2.9%</td> <td>7.2%</td> <td>14.5%</td> <td>2.9%</td> <td>10.1%</td> <td>1.4%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【指定管理者コメント：市政だよりを通じての来場者が増えた。その他インスタグラム、ブログを通じての来場者も増加した。】</p>	市政だより	新聞	ホームページ	ネット、ブログ	知人の紹介	その他	未記入	合計	42	2	5	10	2	7	1	69	60.9%	2.9%	7.2%	14.5%	2.9%	10.1%	1.4%	100.0%						
市政だより	新聞	ホームページ	ネット、ブログ	知人の紹介	その他	未記入	合計																									
42	2	5	10	2	7	1	69																									
60.9%	2.9%	7.2%	14.5%	2.9%	10.1%	1.4%	100.0%																									
	4. 施設の利用目的は、何でしょうか。(複数回答あり)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>自然とのふれあい</th> <th>会議や研修</th> <th>季節の花を見に</th> <th>農産物の直売</th> <th>その他</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>47</td> <td>0</td> <td>35</td> <td>30</td> <td>19</td> <td>1</td> <td>132</td> </tr> <tr> <td>35.6%</td> <td>0.0%</td> <td>26.5%</td> <td>22.7%</td> <td>14.4%</td> <td>0.8%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【指定管理者コメント：自然とのふれあいや季節の花の見学が大半を占めている。】</p>	自然とのふれあい	会議や研修	季節の花を見に	農産物の直売	その他	未記入	合計	47	0	35	30	19	1	132	35.6%	0.0%	26.5%	22.7%	14.4%	0.8%	100.0%									
自然とのふれあい	会議や研修	季節の花を見に	農産物の直売	その他	未記入	合計																										
47	0	35	30	19	1	132																										
35.6%	0.0%	26.5%	22.7%	14.4%	0.8%	100.0%																										
	5. 施設については定期的に清掃をしています。特にトイレの清掃に配慮しています。	<table border="1"> <thead> <tr> <th>きれい</th> <th>普通</th> <th>汚れていた</th> <th>未記入</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>52</td> <td>24</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>79</td> </tr> <tr> <td>65.8%</td> <td>30.4%</td> <td>2.5%</td> <td>1.3%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【指定管理者コメント：トイレは「きれい」と「普通」が多いが「汚れていた」もあり繁忙期のトイレ清掃の回数を増やしている。】</p>	きれい	普通	汚れていた	未記入	合計	52	24	2	1	79	65.8%	30.4%	2.5%	1.3%	100.0%															
きれい	普通	汚れていた	未記入	合計																												
52	24	2	1	79																												
65.8%	30.4%	2.5%	1.3%	100.0%																												
	6. 富田さとにわ耕園が目的の達成に貢献しているか。(5段階評価)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価5</th> <th>評価4</th> <th>評価3</th> <th>評価2</th> <th>評価1</th> <th>未回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>48人</td> <td>21人</td> <td>9人</td> <td>3人</td> <td>0人</td> <td>1人</td> </tr> </tbody> </table> <p>平均点算出方法=①総得点/②有効回答数 ①総得点 (5×48)+(4×21)+(3×9)+(2×3)+(1×0)=357 ②有効回答数 回答総数83件 - 未記入1件 = 82件 平均点 357点/82件 = 4.4点</p>	評価5	評価4	評価3	評価2	評価1	未回答	48人	21人	9人	3人	0人	1人																		
評価5	評価4	評価3	評価2	評価1	未回答																											
48人	21人	9人	3人	0人	1人																											

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
季節ごとに咲く花があると良い。	電話でのお尋ねには、園内の花木の状況を説明した。
犬を連れて利用者のマナーが悪い。	マナー違反の方には注意をしている。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p><提案(計画)内容の達成状況></p> <ul style="list-style-type: none"> ・本館、駐車場及び四阿の清掃業務は、週2回順調に実施した。また、シバザクラ、コスモス開花時の来場者の多い時期は、週3回に増やし衛生管理に努めた。 ・植栽等園内管理作業は、花畑の管理、シバザクラの株の更新・植付け、遊歩道、林地の整備を中心とし、概ね円滑に業務が遂行出来たと思われる。 ・自主事業については、新型コロナウイルスの影響下での開催となったが、農業体験農園のほか、ジャガイモ・落花生・枝豆オーナー制度等全体的に「かなり満足な状況」と思われる。地元農産物の販売等も、新型コロナウイルス感染防止に留意し、場所・要員を工夫しながら実施し、来場者サービス・交流面等で寄与したと思われる。 <p><利用者意見に対する評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設・設備面については、「シバザクラ、ネモフィラ、ポピーがきれい」、「駐車場が広くてよい」、「入園料、駐車場が無料でよい」との評価をいただいている。そのほか、「直売所の野菜の種類が少なかった」、「車いすを借りられるといい」、「八街方面からの方向で入口の看板を設置してほしい」、「利用者が増えすぎると今の良さが失われてしまうかもしれない」、「和式トイレを洋式トイレにして欲しい」等の意見もあり、今後も利用者の視点で、説明・案内に努めていきたい。
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> ・適正な事業運営が行われており、施設運営業務、施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されている。 ・植栽維持管理業務については、年間を通じて花を楽しめ、快適に回遊できる場となるよう、シバザクラやコスモスなど季節の花々の管理や環境整備を適切に行っていることが目標を上回る来場者の維持に繋がっていると高く評価できる。 ・研修室の稼働率は、昨年度(5.9%)と比較して大きく向上しており、評価できるが、目標達成には至っていないことから、引き続き、既存の利用団体への利用機会増に向けた呼びかけのほか、各種イベントやワークショップ等での利用に繋がるよう、積極的なPR活動を行っていただきたい。 ・マスク着用や消毒液の設置等の新型コロナウイルス感染症対策を行ったうえでの地元農産物の販売や収穫体験等の多彩な自主事業を実施等、施設の魅力を向上させる管理者の努力は評価できる。今後も、地域や大学生との連携を続け、リピーターや新たな来園者を呼び込めるよう期待する。 ・以上を踏まえ、概ね市が求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていると判断できるが、研修室の稼働率の低迷が以前から課題になっていることから、引き続き稼働率の向上に向けた取組を検討していただきたい。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
 D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
 E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

- ・適正な事業運営が行われており、施設運營業務・施設維持管理業務については、概ね事業計画どおり実施されていると判断できる。
- ・植栽維持管理業務については、年間を通じて花を楽しめ、快適に回遊できる場となるよう、シバザクラやコスモスなど季節の花々の管理や環境整備を適切に行っていることが目標を上回る来場者の維持に繋がっていると高く評価できる。
- ・研修室の稼働率は、昨年度と比較して向上しており評価できるが、目標達成には至っていない。引き続き、農業団体をはじめ、様々な利用団体への利用機会増に向けた呼びかけのほか、各種イベントやワーケーション等での利用に繋がるよう、積極的なPR活動を行っていただきたい。