

ニーズ調査票「たたき台」に対する主な意見と対応について〈小学校就学前児童用〉

※ 小学生用に対するご意見は、小学校就学前児童用に対するご意見と共通。

1 全般に関するご意見

No.	ご意見	素案	
		対応	該当箇所
1	調査項目が多く、回収率が低くなるのではないか。	さらに設問を絞り込みました。 また、具体的な日数・時間の回答が難しい設問は、数字記入欄を削除しました。	全般
2	冒頭に、回答者のモチベーションを高めるような文言（キャッチコピーなど）を加えてはどうか。	ご提案を踏まえて、冒頭にキャッチコピーを追加しました。	表紙
3	新制度の説明は必要ではないか。（ひな形のようなイメージ図を追加してはどうか。）	ご提案を踏まえてイメージ図を追加し、その中で、千葉市子ども・子育て会議における議論を表現しました。	序文 (1枚目)
4	子ども・子育て会議で議論する旨のPRを加えてはどうか。		
5	子育てにおいて何に重きを置くかを問う項目を設けてはどうか。	設問数を絞るため、原案どおりとしました。	—
6	「サービス」という言葉は、一方的に「受ける」イメージを与えるのでは。	「事業」は親しみ難いと考え、本市で既に定着している「サービス」に置き換えました。	全般
7	保護者の就労に関する質問が多く、保護者のニーズとの関連が不明瞭なため、回答に際して抵抗感がある。（問7～問8-6）	就労に関する設問を後半（例えば、育児休業等の取得状況の後）に移すなどの方法も考えられますが、集計上、必ず回答いただく必要があるため、原案どおりとしました。	P2～4
8	育休等に関する設問が多すぎるのでは。（ただし、職場復帰時期と保育所等入所時期の関係、職場復帰時期の希望と実際のギャップ、短時間勤務を利用しない理由に関する質問は必要。）	設問数を絞るため、短時間勤務制度に関する設問は削除しました。 また、「→問〇へ」など、回答しやすいように誘導することとしました。	P13～15

2 個別の設問に関するご意見

No.	たたき台		ご意見	素案	
	設問	内容		対応	該当箇所
9	問5	回答者に配偶者はいるか。(いる／いない)	設問の趣旨が不明。ひとり親を把握するためならば、家族構成を聞く設問としては。	家族構成を聞く設問に修正しました。	P1 問5
10	問7-2	(就労している方に対して) 家を出る時刻：□□時 帰宅する時刻：□□時	家を出る時刻等は、1時間単位よりも30分単位のほうが答えやすいのでは。	30分単位の集計・分析が難しいと思われるため、原案どおりとしました。 なお、幅を持って回答できるよう「おおよその時間」としてしています。	P2 問7-2
11	問7-3・4 問8-3・4	(就労している方に対して) パートタイム／フルタイム就労への転換の実現の見込みはあるか。	就労希望における「実現の見込み」は、判断が難しいのではないかと。	ご指摘を踏まえて、「実現は難しいと感じている」という文言に修正しました。	P3 問7-3・4
12	問9-1	子どもが日常的通っている幼稚園・保育施設等はどれか。 幼稚園／認可保育所／千葉市保育ルーム／家庭的保育…etc	ここで挙げられている有料施設以外にも、選択肢があるのではないかと。	掲載した幼稚園・保育施設等以外の場合は、「その他」として記載していただくことを想定しています。	P5 問8-1
13	問9-1	日常的に通っている幼稚園・保育施設等はどれか。(利用状況) 幼稚園／認可保育所／千葉市保育ルーム／家庭的保育…etc	「保育ルーム」と「先取りプロジェクト認定保育施設」は「市が認定した認可外保育施設」に1本化しては。 また、「グループ型小規模保育」と「家庭的保育」	利用状況(問8-1)については、現状を正確に把握したうえで利用希望を確認するため、原案どおりとしました。	P5 問8-1 P6 問9
	問10	日常的に通わせたい幼稚園・保育施設等はどれか。(利用希望) 幼稚園／認可保育所／千葉市保育ルーム／家庭的保育…etc	は、「家庭的保育」に1本化しては。	利用希望(問9)については、認可外保育施設を1本化し、施設・事業別のニーズを把握するために、選択肢全体を見直しました。	

14	問9-1 問10	同上	現在通っている施設と通わせたい施設が異なっている理由を聞くべきではないか。	設問数を絞り込むため、設問は追加しませんでした。	—
15	問10	同上	「施設等の利用希望はない」を選択した場合、理由や希望を聞く必要があるのではないか。	設問数を絞り込むため、設問は追加しませんでした。	—
16	問10-1	日常的に通わせたい施設等を選ぶ際に重視すること 教育・保育の理念・内容／自宅からの距離／給食の有無…etc	不要ではないか。独自に本問を設けた理由は。	教育・保育に関し、より正確・詳細なニーズ（なぜその施設等を選ぶのか）を把握するために追加したものです。	P6 問9-1
17	問10-1	同上	保育の質に関する項目を入れて欲しい。（職員配置、保育環境など）	問9-1に選択肢を追加しました。	P6 問9-1
18	問11	幼稚園における長期休業期間中の預かり保育の利用希望の有無 希望しない／ほぼ毎日／週に数日	費用面で利用が難しい場合なども考慮し、「利用をしたいができない」という意見を反映できる設問を追加してはどうか。	設問数を絞り込むため、設問は追加しませんでした。	P7
19	問13-1	病気などにより幼稚園・保育施設等を利用できなかった場合の、この1年間の対応 親が休んだ／親族・知人に預けた／病児・病後児保育を利用した…etc	国のひな形から「仕方なく子どもだけで留守番させた」が削除されたが、あり得なくはないため、選択肢を残すべきでは。	あった場合でも極めて稀であり、回答としては「その他」で対応できると考え、原案のとおりとしました。	P8 問12-1
20	問13-1	同上	「1年間」を、いつからいつまでか明確にすべきでは。	ご指摘を踏まえて、「この9月までの1年間」に修正しました。	P8 問12-1
21	問13-1	同上	選択肢から「ファミリー・サポート・センター」を削除した理由は。	ミスによる抜け落ちでしたので、修正しました。	P8 問12-1
22	問13-3	病児・病後児保育施設に預けたいと思わなかった理由	「子どもの具合が悪いときは親がみたい」という選択肢を入れてはどうか。	設問数を絞り込むため、設問自体を削除しました。	—

23	問 15	幼稚園・保育施設等の不定期の利用（幼稚園の預かり保育、保育所の一時預かり等）の年間の利用希望 （現在と比べて）多く利用したい／同じくらい／少なくてよい	「幼稚園の預かり保育」、「保育所の一時預かり」などを区別せず、全体としての利用希望を聞いているが、現在と別の事業を希望している可能性があるため、事業別に選択肢を作るべきではないか。	事業別の利用希望を回答いただくことは困難と考え、原案どおりとしました。 なお、「ひな形」でも事業ごとには区分されていません。	P9 問 14
24	問 17-1	地域子育て支援センター等の今後の利用希望 （現在と比べて）多く利用したい／同じくらい／少なくてよい／利用するつもりはない	今まで利用していたが、今後は利用しない場合の理由を聞くべきではないか。	設問数を絞り込むため、設問は追加しませんでした。	P11
25	問 18	子育てに関して受けたいと思う情報提供・相談・支援 幼稚園・保育所等の入園・入所／子育ての方法／健康・発達…etc	不要ではないか。独自に追加した理由は。	新たに事業化する「利用者支援事業」に関するニーズ把握が必要と考え、追加したものです。	P11 問 17
26	問 18	同上	「妊娠期～育児期における父親の子育てについて」という選択肢を入れてはどうか。	ご提案の選択肢を追加しました。	P11 問 17
27	問 18-1	子育てに関する情報提供・相談・支援を受けたい場所・方法 市・区役所の窓口／電話／HP…etc	区分が細かく回答が困難なので、特に必要ないのではないか。	設問数を絞り込むため、設問自体を削除しました。	—
28	問 18-1	同上	子育て仲間とは異なる「地域の集まり」を選択肢に加えるべきではないか。	設問数を絞り込むため、設問自体を削除しました。	—

3 文言、レイアウト、体裁等に関するご意見

No.	ご意見	素案における対応
29	回答が飛ぶ場合、「問〇へ」という指示があるとわかりやすい。	ご意見を踏まえつつ、見やすさ・わかりやすさ、全体のバランス等を考慮し、現時点で可能な限り修正しました。 引き続きご意見を踏まえて精査し、全ての設問が確定した時点で、さらに最終調整します。
30	設問は「問〇-1、問〇-2、問〇-3」という構成のほうがわかりやすい。	
31	文字記入枠を、もっと大きくできないか。	
32	選択肢の欄がページをまたぐと見にくい。	
33	(問9-1のような) 選択肢の配置順は、縦に並べたほうがよいのではないか。	
34	問20以降のように、父親・母親で表にしてあると見やすい。	
35	<回答にあたってのお願い>の「保護者本人以外の記入」に関する記述の意図がわからない。	
36	「父親・母親」と「保護者」など、言葉遣いの整理・工夫が必要。	

4 別紙「施設・サービス一覧」に関するご意見

No.	ご意見	素案における対応
37	幼稚園はすべて私立とあるが、千葉大学教育学部附属幼稚園がある。「市立幼稚園はない」等の表記のほうがよいのではないか。	引き続きご意見を踏まえて精査し、全ての設問が確定した時点で、さらに最終調整します。 また、市の子育て支援を幅広く紹介する「子育てナビ」(HP)を紹介することを検討します。
38	保育施設の認可・認可外の区別は一般に理解されているとは限らないため、説明が必要ではないか。	
39	【その他の子ども・子育て支援サービス】として、民間の活動を紹介できないか。また、対象年齢を過ぎた子どもに関する支援についても、情報がほしい。	
40	「子育て支援館」の説明について、加除修正が必要。	

5 国の「ひな形」から削除した設問に関するご意見（設問を残した方がよいというご意見）

No.	設問（ひな形）	内容	ご意見	素案における対応
4 1	問 9	日ごろ、子どもをみてもらえる親族・知人はいるか。	子どもをみてもらえる親族・知人等に関する質問は残した方がよいのではないか。	設問数を絞り込むため、原案どおりとしました。
4 2	問 11	子育てをするうえで、あればよいと思う周囲からのサポート（自由記入）	子育て支援のニーズを探るため、残してもよいのではないか。	
4 3	問 19	地域の子育て支援事業のうち、知っているもの、利用したことがあるもの、利用したいと思うもの	事業計画策定時の客観的データになるのではないかと。また、市の事業の認知度を確認することも必要ではないかと。	
4 4	問 19	母親・父親学級／家庭教育に関する講座／教育相談室／子育ての総合窓口…etc		
4 5	問 22-3	病児・病後児保育施設等の望ましい事業形態 幼稚園・保育所に併設／小児科に併設…etc	病児・病後児保育のニーズを把握するためには、削除しないほうがよいのではないか。	
4 6	問 31	地域における子育て環境や支援への満足度 1～5の5段階評価	施策に関する現状認識と今後の方向性が大まかに捉えられるため、残すべきではないかと。	

※「たたき台」からさらに削除した設問等

No.	設問等	内容	備考
1	問 9-4	日常的に幼稚園・保育施設等に通っている理由	設問の削除
2	問 9-5	日常的に幼稚園・保育施設等に通っていない理由	
3	問 11-1	定期的な幼稚園・保育施設等の利用（土曜・休日）が月数回でよい理由	
4	問 12-1	定期的な幼稚園の利用（長期休業中）が月数回でよい理由	
5	問 13-3	病児・病後児保育施設に預けたいと思わなかった理由	
6	問 14-1	不定期に幼稚園・保育施設等を利用していない理由	
7	問 16-2	泊りがけの用事で子どもを親族・知人に預けた際の困難度	
8	問 18-1	情報提供・相談・支援を受けたい場所・方法	
9	問 19-1	小学校に上がった後の子どもルームの利用希望（土曜・休日・長期休業）	
10	問 20-8	短時間勤務制度の利用の有無	
11	問 20-9	短時間勤務制度を利用しなかった理由	数字記入欄の削除
12	問 13-2	できれば病児病後児保育施設に預けたかった日数	
13	問 19	放課後を子どもルームで過ごさせたいと思う時間（下校時から〇時まで）	