

## 平成30年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

|                          |  |
|--------------------------|--|
| 施設名称                     | 千葉市公民館   |
| 条例上の設置目的                 | <p>千葉市公民館設置管理条例（昭和44年千葉市条例第23号）<br/>         第1条 この条例は、社会教育法(昭和24年法律第207号。以下「法」という。)第24条の規定に基づき、公民館の設置及び管理に関し必要な事項を定めるものとする。<br/>         （参考）<br/>         社会教育法（昭和24年6月10日法律第207号）<br/>         第20条 公民館は、市町村その他一定区域内の住民のために、實際生活に即する教育、学術及び文化に関する各種の事業を行い、もつて住民の教養の向上、健康の増進、情操の純化を図り、生活文化の振興、社会福祉の増進に寄与することを目的とする。<br/>         第24条 市町村が公民館を設置しようとするときは、条例で、公民館の設置及び管理に関する事項を定めなければならない。</p> |
| ビジョン<br>(施設の目的・目指すべき方向性) | 地域住民の生活文化向上をめざし、市民一人ひとりが豊かな人間性を培い、心豊かなまちづくりを進め、「社会が人を育み、人が社会をつくる」という好循環を目指していく。  |
| ミッション<br>(施設の社会的使命や役割)   | 地域のニーズに対応した社会教育事業の実施や施設の貸出を行う。<br>社会教育施設としての機能向上はもちろんのこと、幅広い市民の多様な利用に供する地域の総合交流拠点として充実を図る。   |
| 制度導入により見込まれる効果           | 市民サービスの向上により、さらに多くの市民に施設を利用してもらうという効果を見込んでいる。  |
| 成果指標※                    | ① 主催講座の増加数<br>② 公民館の施設稼働率（用途・利用時間に制約が大きい調理室を除く）  |
| 数値目標※                    | ① 平成28年度主催講座数（763講座）から300講座以上増／指定期間最終年度<br>② 52.0%以上／指定期間最終年度  |
| 所管課                      | 千葉市教育委員会事務局生涯学習部生涯学習振興課  |

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

|                      |  |
|----------------------|--|
| 指定管理者名               | 公益財団法人 千葉市教育振興財団   |
| 構成団体<br>(共同事業者の場合)   |  |
| 主たる事業所の所在地<br>(代表団体) | 千葉県千葉市中央区弁天3丁目7-7  |
| 指定期間                 | 平成30年4月1日～ 令和5年3月31日（5年）   |
| 選定方法                 | 非公募  |
| 非公募理由                | <p>「指定管理者選定評価委員会」において、申請内容を管理運営の基準等に照らし審査した結果、公益財団法人千葉市教育振興財団は、千葉市公民館の管理を適切かつ確実に行うことができるものと認められたため。<br/>         なお、本施設の管理運営にあたっては、公平性、安定性等が強く求められるとともに、教育の専門性を有し、生涯学習センター等の管理運営が良好で、市民に多様で専門的な講座を実施可能な公益財団法人千葉市教育振興財団が管理運営を行う必要があるため非公募とした。</p> |
| 管理運営費の財源             | 指定管理料  |

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

| 成果指標                            | 数値目標※                                | H30年度実績 | 達成率※  |
|---------------------------------|--------------------------------------|---------|-------|
| 主催講座の増加数                        | 平成28年度主催講座数<br>(763講座)から300<br>講座以上増 | 972講座   | 91.4% |
| 公民館の施設稼働率(用途・利用時間に制約が大きい調理室を除く) | 52.0%以上                              | 45.8%   | 88.1% |

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

| 指 標 | ○年度実績 |
|-----|-------|
|     |       |
|     |       |

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

| 費目     | H30年度 | 【参考】<br>○年度 | 計画実績差異・要因分析 |         |
|--------|-------|-------------|-------------|---------|
|        |       |             | 差異          | 主な要因    |
| 指定管理料  | 実績    | 1,287,223   | 実績－計画       | 0       |
|        | 計画    | 1,287,223   | 計画－提案       | △ 2,889 |
|        | 提案    | 1,290,112   |             |         |
| 利用料金収入 | 実績    |             | 実績－計画       | 0       |
|        | 計画    |             | 計画－提案       | 0       |
|        | 提案    |             |             |         |
| その他収入  | 実績    | 2,824       | 実績－計画       | 87      |
|        | 計画    | 2,737       | 計画－提案       | 0       |
|        | 提案    | 2,737       |             |         |
| 合計     | 実績    | 1,290,047   | 実績－計画       | 87      |
|        | 計画    | 1,289,960   | 計画－提案       | △ 2,889 |
|        | 提案    | 1,292,849   |             |         |

###### イ 支出

(単位：千円)

| 費目     | H30年度 | 【参考】<br>○年度 | 計画実績差異・要因分析 |          |
|--------|-------|-------------|-------------|----------|
|        |       |             | 差異          | 主な要因     |
| 人件費    | 実績    | 722,360     | 実績－計画       | △ 93,136 |
|        | 計画    | 815,496     | 計画－提案       | △ 2,889  |
|        | 提案    | 818,385     |             |          |
| 事務費    | 実績    | 92,628      | 実績－計画       | △ 10,365 |
|        | 計画    | 102,993     | 計画－提案       | △ 761    |
|        | 提案    | 103,754     |             |          |
| 管理費    | 実績    | 250,903     | 実績－計画       | 72,624   |
|        | 計画    | 178,279     | 計画－提案       | 761      |
|        | 提案    | 177,518     |             |          |
| 委託費    | 実績    | 161,931     | 実績－計画       | 1,178    |
|        | 計画    | 160,753     | 計画－提案       | 0        |
|        | 提案    | 160,753     |             |          |
| その他事業費 | 実績    |             | 実績－計画       | 0        |
|        | 計画    |             | 計画－提案       | 0        |
|        | 提案    |             |             |          |
| 間接費    | 実績    | 34,222      | 実績－計画       | 1,783    |
|        | 計画    | 32,439      | 計画－提案       | 0        |
|        | 提案    | 32,439      |             |          |
| 合計     | 実績    | 1,262,044   | 実績－計画       | △ 27,916 |
|        | 計画    | 1,289,960   | 計画－提案       | △ 2,889  |
|        | 提案    | 1,292,849   |             |          |

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

###### 間接費の配賦基準・算定根拠

公益法人会計基準に則り6つに区分し、本部経費については、従事割合等の配賦基準により各会計に配賦計上。法人会計に配賦した費用から基本財産、特定資産の運用益等の収益を差し引いた差額を、法人会計以外の5つの会計へ配賦した額の割合で按分し、法人会計の財源として一般管理費に計上する。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目     |    | H30年度 | 【参考】<br>〇年度 |
|--------|----|-------|-------------|
| 自主事業収入 | 実績 | 0     |             |
| その他収入  | 実績 | 0     |             |
| 合計     | 実績 | 0     | 0           |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目     |    | H30年度 | 【参考】<br>〇年度 |
|--------|----|-------|-------------|
| 人件費    | 実績 | 0     |             |
| 事務費    | 実績 | 114   |             |
| 管理費    | 実績 | 0     |             |
| 委託費    | 実績 | 0     |             |
| 使用料    | 実績 | 0     |             |
| 事業費    | 実績 | 0     |             |
| 利用料金   | 実績 | 0     |             |
| その他事業費 | 実績 | 0     |             |
| 間接費    | 実績 | 0     |             |
| 合計     | 実績 | 114   | 0           |

間接費の配賦基準・算定根拠

|  |
|--|
|  |
|--|

(3) 収支状況

(単位：千円)

|         |      | H30年度     | 【参考】〇〇年度 |
|---------|------|-----------|----------|
| 必須業務    | 収入合計 | 1,290,047 |          |
|         | 支出合計 | 1,262,044 |          |
|         | 収支   | 28,003    | 0        |
| 自主事業    | 収入合計 | 0         |          |
|         | 支出合計 | 114       |          |
|         | 収支   | △ 114     | 0        |
| 総収入     |      | 1,290,047 | 0        |
| 総支出     |      | 1,262,158 | 0        |
| 収支      |      | 27,889    | 0        |
| 利益の還元額  |      |           |          |
| 利益還元の内容 |      |           |          |

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

| 評価項目                         | 市の評価 | 特記事項 |
|------------------------------|------|------|
| 平成28年度主催講座数(763講座)から300講座以上増 | C    |      |
| 施設稼働率52.0%の達成                | C    |      |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)  
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)  
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

| 評価項目         | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------|------|------|
| 市の指定管理料支出の削減 | C    |      |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目   | 自己評価 | 市の評価 | 特記事項  |
|--|------|------|---|
| <b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>                        |      |      |   |
| 市民の平等利用の確保   | C    | C    |   |
| 関係法令等の遵守   |      |      |   |
| リスク管理・緊急時対応  |      |      |   |
| <b>2 施設管理能力</b>                                    |      |      |   |
| <b>(1) 人的組織体制の充実</b>                               | C    | C    | ・図書室の整備として、図書担当職員を対象とした研修を2回実施した。                           |
| 管理運営の執行体制  |      |      |   |
| 必要な専門職員の配置<br>従業員の能力向上                             |      |      |   |
| <b>(2) 施設の維持管理業務</b>                               | C    | C    | ・利用者の意見を反映し、施設の修繕・備品の買い替え等を重点的に行った。                         |
| 施設の保守管理<br>設備・備品の管理・清掃・警備等                         |      |      |   |
| <b>3 施設の効用の発揮</b>                                  |      |      |   |
| <b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>                              | C    | B    | SNSを活用し、情報の発信に努めた。<br>公民館情報誌を隔月で発行し、広報活動の強化に努めた。            |
| 開館時間・休館日<br>利用料金設定・減免<br>利用促進の方策                   |      |      |   |
| <b>(2) 利用者サービスの充実</b>                              |      |      |   |
| 利用者への支援<br>利用者意見聴取・自己モニタリング                        | C    | C    | ・無線LANを全館に設置し、利用者の利便性を向上させるとともに、災害時の情報収集や通信手段として活用できるようにした。 |
| <b>(3) 施設における事業の実施</b>                             | C    | C    |   |
| 施設の事業の効果的な実施<br>自主事業の効果的な実施                        |      |      |   |
| <b>4 その他</b>                                       |      |      |   |
| 市内業者の育成<br>市内雇用への配慮<br>障害者雇用の確保<br>施設職員の雇用の安定化への配慮 | C    | C    |   |

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 千葉市教育委員会指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

| 意見の内容 | 意見対象年度 | 対応・改善の内容 |
|-------|--------|----------|
|       |        |          |

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

|      |      |                                |  |  |  |
|------|------|--------------------------------|--|--|--|
| 実施内容 | 調査方法 | 調査方法：アンケートの配架・配布               |  |  |  |
|      | 回答者数 | 回答者数：2,113人                    |  |  |  |
| 質問項目 | 第1   | 普段、公民館をどのように利用されているか           |  |  |  |
|      | 第2   | 職員の対応について                      |  |  |  |
| 結果   | 第3   | 部屋や備品等の状況について                  |  |  |  |
|      | 第4   | 4月の指定管理開始以降の公民館についてどのように感じているか |  |  |  |

  

| 第1 普段、公民館をどのように利用されているか（複数回答可） |                    |  |  |       |
|--------------------------------|--------------------|--|--|-------|
| 項目                             | 内容                 |  |  | 人数    |
| A                              | クラブ・サークル会員として活動    |  |  | 1,835 |
| B                              | 公民館主催講座・事業への参加     |  |  | 1,069 |
| C                              | 図書室の利用             |  |  | 876   |
| D                              | 町内自治会その他の地域の団体での利用 |  |  | 457   |

  

| 第2 職員の対応について |      |      |    |     |
|--------------|------|------|----|-----|
| 満足           | やや満足 | やや不満 | 不満 | 無回答 |
| 71%          | 20%  | 2%   | 0% | 7%  |

(利用者意見)  
 対応が親切・丁寧である  
 挨拶やコミュニケーション等に満足している

  

| 第3 部屋や備品等の状況について |      |      |    |     |
|------------------|------|------|----|-----|
| 満足               | やや満足 | やや不満 | 不満 | 無回答 |
| 45%              | 28%  | 14%  | 2% | 11% |

(利用者意見)  
 施設の設備や備品が良くなり満足している  
 整理整頓がされ、きれいになった

  

| 第4 4月の指定管理開始以降の公民館についてどのように感じているか |          |                           |
|-----------------------------------|----------|---------------------------|
| 全体として良くなった<br>(又はやや良くなった)         | あまり変わらない | 全体として悪くなった<br>(又はやや悪くなった) |
| 28%                               | 71%      | 1%                        |

(利用者意見)  
 話をよく聞いてくれる・聞きやすいなど、職員の対応が良くなった  
 施設の雰囲気明るくなった

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

| 主な意見・苦情  | 指定管理者の対応   |
|--|--|
| 職員による「利用者との長時間のおしゃべり」及び「災害時以外の事務室内でのテレビ視聴」があるという苦情。              | 職員による休憩時間における「災害時以外の事務室内でのテレビ視聴」が確認されたため、そのような行為を行わないよう指導。 |
| 図書室において、リクエスト資料を受け取りに行った際、全部渡してもらえない事が続いている。端末できちんと確認するよう指導されたい。 | 指摘の事実は確認できなかったが、予約割当数を実際に確認し、本人にも確認してもらうことを徹底する。           |

|  |  |
|--|--|
| 図書室におけるプライバシーに関する職員による不適切な発言について、そのようなことが無いよう注意喚起されたい。       | 指摘の事実は確認できなかったが、プライバシーに関する不適切な取扱いや発言が無いよう注意喚起を行う。  |
| 幕張西公民館のトイレに石けんが設置されておらず、衛生面の不安があるため設置してほしい。                  | ご指摘の時点で石けんを使い切ってしまったため、石けんを切らすことが無いよう、施設点検を徹底する。   |
| 川戸公民館に図書室を設置してほしい。   | 要望の趣旨について生涯学習振興課に伝達する。   |
| 新宿公民館の職員が向かいの店舗前にある灰皿を使って喫煙している。                             | 指摘の事実を確認したため、そのような行為を行わないよう指導した。   |
| 講堂のエアコンが故障。  | 早急に修繕対応を検討する。  |
| 物置を寄付することがクラブ・サークル等連絡会組織で話題になっているが、高価なものであり、公民館が設置すべきではないのか。 | 公民館として、社会教育の目的上必要な物品については、予算で購入している。クラブ・サークル等連絡会組織が活動に必要なとするものは、クラブ・サークル等連絡会組織で準備していただく。物置の寄付については、公民館としての使用を目的とするものであれば寄付として扱う可能性がある。 |

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

|      |   |    |  |
|------|---|----|--|
| 総括評価 | C | 所見 | 公民館全47館において、地域のニーズに対応した社会教育事業の実施や施設の貸出し等を行うことにより、社会教育の振興及び生涯学習の推進を図るとともに、学びを通じた仲間づくり、子どもの居場所として地域社会づくりを支援することなど、幅広い市民の多様な利用に供する地域の総合交流拠点を目指した。<br>また、利用者・地域住民や地域団体等と連携を図り、各種事業を積極的に展開することにより、市民生活や学習活動に寄り添った、地域とともに発展する地域主体の施設としての役割を果たせるように努めた。 |
|------|---|----|--|

### (2) 市による評価

|      |   |    |   |
|------|---|----|---|
| 総括評価 | C | 所見 | 市が指定管理者に求める水準に則した、良好な管理運営が行われていた。<br>①社会教育事業<br>平成28年度講座数から300講座以上の実施を目標としている中、平成30年度は972講座実施し、子ども・若者・高齢者等の様々なライフステージに応じた講座を着実に実施した。<br>②図書室管理運営事業<br>中央図書館と連携し、ニーズなどを鑑みながら図書の購入を行うなど、学習環境の整備に努めた。<br>③施設管理・維持業務<br>建築物・建築設備等の保守点検や修繕について、計画的に実施するとともに、突発的な修繕にも適切に対応した。また、机や椅子などの備品を購入し、利用者にとって、安全で使いやすい環境整備に努めた。<br>④自主事業<br>・公民館をPRするため、野菜市in公民館を開催し、千葉市で収穫できる野菜の解説等のパネル展示を行うなど、食育の推進にも努めた。<br>・財団職員の専門性を生かし、千葉市を題材とした美術作品の紹介・解説や加曽利貝塚を中心とした市内遺物等を写真パネルでの展示で実施した。 |
|------|---|----|---|

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 教育委員会事務局指定管理者選定評価委員会の意見

市による評価はおおむね妥当であると認める。  
また、指定管理者の倒産、撤退等のリスクを把握するという観点から、提出された財務諸表等から判断した結果、財務に関する事項で特記するものはないと認める。  
その他、次の事項を本委員会の意見とする。  
ア 公民館は、地域活動の拠点施設であり、災害時の避難所としても位置付けられるため、防火管理については47施設すべての点検結果が適となるように管理されたい。  
イ 収支予算については、年間の事業計画等を反映し、適正な見積もりを行うよう図られたい。