

平成29年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

| | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施設名称 | 千葉県科学館 |
| 条例上の設置目的 | 千葉県科学館設置管理条例（平成18年千葉県条例第44号） 第1条 本市は、科学に関する知識の普及及び啓発並びに青少年の創造力のかん養を図り、市民文化の発展に寄与するため、千葉県科学館を設置する。 |
| ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性) | 千葉県科学館は、千葉県科学都市戦略の基本理念「こどもから大人まで、すべての市民が日常生活の中で科学・技術を身近に感じることができる、科学都市を創造する」に基づき、市民が科学・技術に触れ合い、ライフスタイルに科学が浸透する機会を提供する生涯学習施設としての役割を担っている。また、千葉県科学館のコンセプトは、「参加体験型の科学館」と、人から人へのコミュニケーションを大切にした「人が主役となる科学館」である。 |
| ミッション (施設の社会的使命や役割) | ・幅広い年齢層の市民を対象に、科学に関する知識の普及及び啓発に寄与すること ・学校教育と連携して、青少年の創造力のかん養を図り、科学や技術に対する興味関心を高めること |
| 制度導入により見込まれる効果 | 市民サービスの向上を図るとともに、生涯学習施設として学校教育支援を充実させることや、さらに多くの市民に本施設を利用してもらうという効果を見込んでいる。 |
| 成果指標※ | ①入館者数 ②利用者アンケートにおける利用者満足度 ③市内小学校団体利用の割合 |
| 数値目標※ | ①400,000人 ②97% ③100% |
| 所管課 | 千葉県教育委員会事務局生涯学習部生涯学習振興課 |

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

| | |
|----------------------|--------------------------|
| 指定管理者名 | コングレ・東急コミュニティー共同事業体 |
| 構成団体 (共同事業体の場合) | 株式会社コングレ |
| | 株式会社東急コミュニティー |
| 主たる事業所の所在地 (代表団体) | 大阪府中央区淡路町三丁目6番13号 |
| 指定期間 | 平成29年4月1日～平成34年3月31日（5年） |
| 選定方法 | 公募 |
| 非公募理由 | |
| 管理運営費の財源 | 指定管理料及び利用料金収入 |

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

| 成果指標 | 数値目標※ | H29年度実績 | 達成率※ |
|--------------------|--------------------|----------|--------|
| 入館者数 | 425,500人（400,000人） | 435,113人 | 102.3% |
| 利用者アンケートにおける利用者満足度 | 98%(97%) | 97.5% | 99.5% |
| 市内小学校団体利用の割合 | 100% | 99.1% | 99.1% |

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

| 指標 | H29年度実績 |
|----------------|---------|
| プラネタリウム稼働率 (%) | 33.4% |

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | H29年度 | 【参考】 H28年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | | |
|--------|-------|---------------|-------------|-------|----------|-----------------|-----------------|
| | | | 差異 | 主な要因 | | | |
| 指定管理料 | 実績 | 376,233 | 412,394 | 実績－計画 | 0 | | |
| | 計画 | 376,233 | 412,394 | 計画－提案 | △ 6,967 | | 消費税10%→8%に戻したため |
| | 提案 | 383,200 | 400,939 | | | | |
| 利用料金収入 | 実績 | 59,594 | 58,248 | 実績－計画 | △ 5,423 | 有料入館者数の減 | |
| | 計画 | 65,017 | 64,800 | 計画－提案 | 0 | | |
| | 提案 | 65,017 | 68,000 | | | | |
| その他収入 | 実績 | 22,751 | 26,693 | 実績－計画 | △ 6,495 | ミュージアムショップ売上の減 | |
| | 計画 | 29,246 | 28,700 | 計画－提案 | △ 454 | 消費税10%→8%に戻したため | |
| | 提案 | 29,700 | 41,500 | | | | |
| 合計 | 実績 | 458,578 | 497,335 | 実績－計画 | △ 11,918 | | |
| | 計画 | 470,496 | 505,894 | 計画－提案 | △ 7,421 | | |
| | 提案 | 477,917 | 510,439 | | | | |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | H29年度 | 【参考】 H28年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|---------|-------|---------------|-------------|-------|----------|-----------------|
| | | | 差異 | 主な要因 | | |
| 人件費 | 実績 | 224,652 | 221,885 | 実績－計画 | △ 19,427 | 採用職員数の減 |
| | 計画 | 244,079 | 224,240 | 計画－提案 | △ 4,520 | 消費税10%→8%に戻したため |
| | 提案 | 248,599 | 216,795 | | | |
| 事務費・管理費 | 実績 | 143,521 | 162,133 | 実績－計画 | 4,290 | 材料費の増 |
| | 計画 | 139,231 | 193,854 | 計画－提案 | △ 1,287 | 光熱水費の減 |
| | 提案 | 140,518 | 252,087 | | | |
| 委託費 | 実績 | 69,895 | 80,868 | 実績－計画 | 1,168 | 委託費の増 |
| | 計画 | 68,727 | 70,000 | 計画－提案 | △ 1,273 | 消費税10%→8%に戻したため |
| | 提案 | 70,000 | 5,429 | | | |
| その他事業費 | 実績 | 17,357 | 13,926 | 実績－計画 | △ 1,102 | ショップ原価の減 |
| | 計画 | 18,459 | 17,800 | 計画－提案 | △ 341 | 消費税10%→8%に戻したため |
| | 提案 | 18,800 | 32,600 | | | |
| 本社費・共通費 | 実績 | | | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | | | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | | | | | |
| 合計 | 実績 | 455,425 | 478,812 | 実績－計画 | △ 15,071 | |
| | 計画 | 470,496 | 505,894 | 計画－提案 | △ 7,421 | |
| | 提案 | 477,917 | 506,911 | | | |

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | | H29年度 | 【参考】 H28年度 |
|--------|----|-------|---------------|
| 自主事業収入 | 実績 | 2,338 | 3,038 |
| その他収入 | 実績 | 0 | 0 |
| 合計 | 実績 | 2,338 | 3,038 |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | | H29年度 | 【参考】 H28年度 |
|---------|----|-------|---------------|
| 人件費 | 実績 | | |
| 事務費 | 実績 | | |
| 管理費 | 実績 | | |
| 委託費 | 実績 | | |
| 使用料 | 実績 | | |
| 事業費 | 実績 | | |
| 利用料金 | 実績 | | |
| その他事業費 | 実績 | 1,832 | 1,953 |
| 本社費・共通費 | 実績 | | |
| 合計 | 実績 | 1,832 | 1,953 |

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(3) 収支状況

(単位：千円)

| | | H29年度 | 【参考】H28年度 |
|---------|------|---------|-----------|
| 必須業務 | 収入合計 | 458,578 | 497,335 |
| | 支出合計 | 455,425 | 478,812 |
| | 収支 | 3,153 | 18,523 |
| 自主事業 | 収入合計 | 2,338 | 3,038 |
| | 支出合計 | 1,832 | 1,953 |
| | 収支 | 506 | 1,085 |
| 総収入 | | 460,916 | 500,373 |
| 総支出 | | 457,257 | 480,765 |
| 収支 | | 3,659 | 19,608 |
| 利益の還元額 | | 0 | 0 |
| 利益還元の内容 | | | |

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|-------------------|------|-----------------------------|
| 入館者数 | B | 市設定の目標値の108.8%を達成した。 |
| 利用者アンケートによる利用者満足度 | C | 市設定の目標値の100.5%であった。 |
| 市内小学校団体利用の割合 | C | 1校のみ学校都合で参加できず (目標値の99.1%)。 |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------|------|-------------------------|
| 市の指定管理料支出の削減 | C | 選定時の提案額と同額（消費税分の差異はあり。） |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目 | 自己評価 | 市の評価 | 特記事項 |
|-----------------------------|------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理 | A | C | きぼーるの停電時に、事故や混乱なく適切に対応していた。 |
| 市民の平等利用の確保 | | | |
| 関係法令等の遵守 | | | |
| リスク管理・緊急時対応 | | | |
| 2 施設管理能力 | | | |
| (1) 人的組織体制の充実 | C | D | <ul style="list-style-type: none"> ・管理運営の執行体制において、提案職員人数である53名を満たしていなかった。 ・防火防災管理者を3名配置することとなっているが、2名しか配置されていない。 |
| 管理運営の執行体制 | | | |
| 必要な専門職員の配置 | | | |
| 従業員の能力向上 | | | |
| (2) 施設の維持管理業務 | A | B | <ul style="list-style-type: none"> ・指定管理引継ぎ時に休止中だった展示物11点を修理、再稼働させた。 展示物の不具合が発生した際には迅速に修繕を行っていた。 |
| 施設の保守管理 | | | |
| 設備・備品の管理・清掃・警備等 | | | |
| 3 施設の効用の発揮 | | | |
| (1) 幅広い施設利用の確保 | B | C | |
| 開館時間・休館日 | | | |
| 利用料金設定・減免 | | | |
| 利用促進の方策 | | | |
| (2) 利用者サービスの充実 | B | C | |
| 利用者への支援 | | | |
| 利用者意見聴取・自己モニタリング | | | |
| (3) 施設における事業の実施 | C | C | <ul style="list-style-type: none"> ・魅力的な企画展示を実施したほか、関連講座も展開した。プラネタリウム事業では、アニメや恐竜などの人気コンテンツを積極的に導入し、入館者数の増加に貢献した。 ・サマースクールや千葉市科学館トークイベントの開催数が、提案書の目標回数を満たしていなかった。 |
| 施設の事業の効果的な実施 | | | |
| 自主事業の効果的な実施 | | | |
| 4 その他 | | | |
| 市内業者の育成 | C | C | 前指定管理者が雇用していた職員のうち希望者全員を継続雇用し、施設職員の雇用安定化に努めた。 |
| 市内雇用への配慮 | | | |
| 障害者雇用の確保 | | | |
| 施設職員の雇用の安定化への配慮 | | | |

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 教育委員会指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

| 意見の内容 | 意見対象年度 | 対応・改善の内容 |
|----------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 高齢者を対象とした科学講座やイベントを増やすよう努めること | 平成26年度 | 「大人が楽しむ科学教室」の実施回数を増加した。 (平成28年度 35回/1,002人→平成29年度 65回/1,620人) |
| 利用者数、プラネタリウム稼働率について、さらなる増加を目指すこと | 平成27年度 | 利用者数は前年度比104.2%を達成した。プラネタリウム稼働率は前年度比97.4%であったものの、プラネタリウム利用者数、投影回数ともに前年度より増加している。 利用者数 平成28年度 417,499人→平成29年度 435,113人 プラネタリウム稼働率 平成28年度 34.3%→平成29年度 33.4% プラネタリウム利用者数 平成28年度 143,168人→平成29年度 146,064人 投影回数 平成28年度 2,085回→平成29年度 2,188回 |

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

| 実施内容 | 調査方法 | 館内にアンケート用紙と回収箱を2ヶ所に設置。アンケートは後日郵送できるようにハガキ大に設定。 | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|-------------------------------------------------------------------|-----------|---------|-------|-------|------|-------|------|--|
| | 回答者数 | 629票 | | | | | | | | |
| | 質問項目 | フェイスシート項目:年代・会員・非会員・住まい 質問項目:来館回数・同伴者・科学館全体印象・施設印象・再来館の意思・自由記述 | | | | | | | | |
| 結果 | ア 回答者の属性 ・年齢 | 1～12才 | 13～19歳 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60才以上 | 無回答 | |
| | | 38% | 11.9% | 7.5% | 12.9% | 20.9% | 3.8% | 4.2% | 0.8% | |
| | ・科学館会員比率 | 会員 | 非会員 | | | | | | | |
| | | 18.4% | 81.6% | | | | | | | |
| | イ 来館回数 | はじめて | 2～3回目 | 4回以上 | | | | | | |
| | | 25.2% | 20.7% | 54.1% | | | | | | |
| ウ 科学館全体印象 | とても良い | まあ良い | 普通 | あまりよくない | 悪い | | | | | |
| | 72.9% | 21.3% | 5.4% | 0.2% | 0.2% | | | | | |
| エ 施設印象 | とても良い | まあ良い | 普通 | あまりよくない | 悪い | | | | | |
| | 71.5% | 20.9% | 5.8% | 1.4% | 0.4% | | | | | |
| オ 再来館の意思 | ぜひ来てみたい | 機会があればきてみたい | どちらとも言えない | 来たくない | | | | | | |
| | 77.2% | 20.3% | 2.1% | 0.4% | | | | | | |

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

| 主な意見・苦情 | 指定管理者の対応 |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 千葉県科学館内のプラネタリウムへの案内表示が目立たないので見直してほしい。 | 様々な場所から案内表示を確認できるように設置場所を見直した。また、表示の文字を大きくし、より目立つように改善した。 |
| 停止中、調整中の展示物が多い。 | 展示物の不具合が発生した際には、専門のスタッフが迅速な修繕を行った。 |

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

| | | | |
|----------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総括 評価 | B | 所見 | <ul style="list-style-type: none"> ・年間利用者数435,113人(前年度比104.2%)を記録し、開館以来最高の利用者数を達成。特に夏の企画展「昆虫展」とプラネタリウム番組「ドラえもん」を目的に来館する利用者が目立った。 ・指定管理者の交代を受けて、前体制の継続と新たな試みのバランスを取り、安定運営を維持しつつ館内の活性化も実現できた。 ・近隣組織との連携、アウトリーチ活動、視察や研修参加等、職員が外部と積極的に関わる環境を作り、施設外でも地域貢献を果たすとともに、館や職員がさらに発展するための取り組みを行った。 ・「千葉市科学フェスタ」は、これまで以上に多くの市民、特に小中高生がボランティアとして参加したことで賑わった。科学館職員も事務局として参加者を取りまとめてイベントの成功に貢献した。 |
|----------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(2) 市による評価

| | | | |
|----------|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総括 評価 | C | 所見 | <p>概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、管理運営が行われていた。</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) 入館者数が開館以来最大の435,113人を記録し、市設定目標値の108.8%、前年度比104.2%を達成している。 (2) 「昆虫」を題材とした来館者の興味を引く体験型の企画展を実施することで、企画展の入場者数が過去最高を記録している。 (3) 千葉市科学フェスタ2017メインイベントでは、燃料電池自動車や燃料電池自動車の供給する電気動く恐竜の乗り物を導入したほか、中学生のブース出展、イベントの司会を高校生が担当するなど、新しい試みに挑戦した。 (4) 恐竜やアニメ番組など、人気のコンテンツをプラネタリウム番組に積極的に導入することで、入館者数の増加に寄与した。 (5) 必要な専門職員が配置されていなかったほか、管理運営の執行体制が提案書の職員数を満たしていなかった。 (6) サマースクールや千葉市科学館トークイベントなどの一部の講座において、提案書の目標回数を達成することができなかった。 |
|----------|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 教育委員会指定管理者選定評価委員会の意見

市による評価はおおむね妥当であると認める。
 また、指定管理者の倒産、撤退等のリスクを把握するという観点から、財務に関する事項で特記するものがあるとは認められなかった。
 その他、次の事項を本委員会の意見とする。
 ア 人的組織体制については、管理運営の基準に定められた人員を確実に確保されたい。
 イ 平日の利用者が少ないため、高齢者を対象としたプログラムを増やすなど一年を通して稼働率を上げられるような企画を検討されたい。