

令和7年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市緑区鎌取コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に提供すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいます。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待しています。
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	① 59.3%(56.2%以上)／指定管理期間最終年度 ② 30,132人(29,200人以上)／指定管理期間最終年度
所管課	緑区役所地域づくり支援課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。
数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社千葉マリンスタジアム
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R7年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	指定管理期間最終年度数値目標 59.3%(56.2%以上)	59.3%	指定管理期間最終年度数値目標に対する達成率 100.0%(105.5%)
施設利用者数（スポーツ施設）	指定管理期間最終年度数値目標 30,132人(29,200人以上)	23,128人	指定管理期間最終年度数値目標に対する達成率 76.8%(79.2%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R7年度実績
諸室の利用者数	93,151人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	66,858	66,721	実績－計画	0	
	計画	66,858	66,721	計画－提案	0	
	提案	66,858	66,721			
利用料金収入	実績	9,570	9,555	実績－計画	△ 316	体育館の利用者数が目標に到達しなかったため。 その他、諸室の照明不良により諸室利用が停止になったこと、体育館の床修繕により利用可能範囲を制限したことで、諸室及び体育館利用に影響が出たため。
	計画	9,886	9,845	計画－提案	0	
	提案	9,886	9,845			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	76,428	76,276	実績－計画	△ 316	
	計画	76,744	76,566	計画－提案	0	
	提案	76,744	76,566			

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	31,537	31,611	実績－計画	437	賃金改定による増加
	計画	31,100	30,491	計画－提案	0	
	提案	31,100	30,491			
事務費・管理費	実績	23,815	21,714	実績－計画	7,456	光熱費の高騰による増加
	計画	16,359	17,104	計画－提案	△ 682	
	提案	17,041	17,104			
委託費	実績	27,803	27,786	実績－計画	2,118	賃金改定に伴う委託費の増加
	計画	25,685	25,271	計画－提案	782	賃金改定に伴う委託費の増加
	提案	24,903	25,271			
その他事業費 (備品購入等)	実績	0	18	実績－計画	0	
	計画	0	100	計画－提案	△ 100	
	提案	100	100			
間接費	実績	3,600	3,600	実績－計画	0	
	計画	3,600	3,600	計画－提案	0	
	提案	3,600	3,600			
合計	実績	86,755	84,729	実績－計画	10,011	
	計画	76,744	76,566	計画－提案	0	
	提案	76,744	76,566			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

本部における総務・人事業務、経理業務、資格取得推進業務等に関する経費を収支予算書の「一般管理費」として、管理運営費の約5%（3,600千円）を計上しています。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度
自主事業収入	実績	3,222	2,761
その他収入	実績	0	0
合計	実績	3,222	2,761

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度
人件費	実績	407	389
事務費・管理費	実績	43	44
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	2,317	2,153
利用料金	実績	399	391
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	3,166	2,977

間接費の配賦基準・算定根拠

該当なし

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R7年度	【参考】R6年度
必須業務	収入合計	76,428	76,276
	支出合計	86,755	84,729
	収 支	△ 10,327	△ 8,453
自主事業	収入合計	3,222	2,761
	支出合計	3,166	2,977
	収 支	56	△ 216
総収入		79,650	79,037
総支出		89,921	87,706
収 支		△ 10,271	△ 8,669
利益の還元額		0	0
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	B	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 105.5%
施設利用者数（スポーツ施設）	D	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 79.2%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	支出額は選定時の提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

－：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目		自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	市民の平等利用の確保	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。緊急時に備え、さすまたを新たに購入するなど、安全対策の強化に努めている。また、個人情報漏洩保険へ加入するなど、リスク管理の徹底にも取り組んでいる。
	関係法令等の遵守			
	リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力				
(1) 人的組織体制の充実	管理運営の執行体制	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。救急救命研修や消毒・衛生研修をはじめとする各種研修を実施し、従業員の知識や技能の向上に努めている。
	必要な専門職員の配置			
	従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	施設の保守管理	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。駐車場の混雑緩和のため、防犯カメラや職員による監視体制を活用し、長時間駐車への対策や満車時の区役所駐車場への誘導を行うなど、利用環境の向上に努めている。
	設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮				
(1) 幅広い施設利用の確保	開館時間・休館日	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。地域情報誌への複数回の記事掲載を行うなど、新たな利用者の獲得に向けた積極的な取組が見受けられる。
	利用料金設定・減免			
	利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	利用者への支援	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。体育館屋外に新たにミストシャワーを設置するなど、利用者の安全確保に向けた熱中症予防対策に取り組んでいる。
	利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	施設の事業の効果的な実施	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。総収支は赤字となったものの、自主事業については幅広い事業内容を維持しながら黒字を確保しており、収益改善に向けた取組が見受けられる。
	自主事業の効果的な実施			
4 その他				
	市内業者の育成	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。障害者雇用の確保については、応募辞退となるなど雇用には至らなかったものの、確保に向けて継続的に求人募集を行うなど、一定の努力は認められた。
	市内雇用への配慮			
	障害者雇用の確保			
	施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①光熱水費及び人件費の高騰を主因とした赤字が継続しているため、委託事業の一部を内製化するなど、収支改善のための取り組みを検討されたい。 ②障害者雇用について、求人募集を行っているものの応募がない状況であることから、募集方法を工夫するなど、雇用に結びつく方法を検討されたい。	令和6年度	①光熱水費及び人件費の高騰により厳しい状況が続いているが、経費節減に向けて館内の適切な空調管理や照明のこまめな消灯など、職員全体で節電意識を持った運営を行った。また、業務内容を精査し、業務委託の見直しや業務の効率化を図るとともに、自主事業の充実や利用促進による収入増加に取り組み、収支の改善に努めた。 ②継続して求人を行うとともに、募集媒体や募集方法の見直しを行い、関係機関との連携も含め、応募につながる取組を進めた。また、就業を希望する障がい者に対する研修を実施し、人材確保に向けた取組を行った。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	①自主事業参加者：7回（7月、10月、12月） ②施設利用者：2回（1月、3月） (受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。)				
	回答者数	①101人 ②1月1,183人、3月295人				
	質問項目	①自主事業参加者の満足度・要望 ②全コミュニティセンター統一の質問内容				

7月5日

自主事業（星空観望会）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて（回収結果）
回収 11名
・性別

男性	女性	未記入
3名	7名	1名

・職業等

勤労者	主婦	学生	その他	未記入
5名	5名	名	名	1名

・年齢

10～40代	50代	60代	70代以上	未記入
7名	2名	名	名	2名

・交通手段
(複数回答)

公共交通機関(電車・バス)	自動車	自転車・バイク	徒歩	未記入
名	9名	名	1名	1名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の地区	緑区以外の千葉市	その他	未記入
7名	名	3名	名	名	1名

2. 今回の事業（講座）をどのように知りましたか？（複数回答可）

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
1名	5名	名	4名	1名

3. 今回の事業（講座）の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
3名	4名	3名	名	名	1名

ご意見
・曇りで星が見えなかったのが残念でした。
・月のクレーターやベガなど見れて良かったです。部屋の中での
講話低学年には難しいと感じた。
・星を立派な望遠鏡でみれてよかった。
4. 今後どのような事業（講座）を期待されますか？（複数回答可）

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
名	名	4名	2名	1名	2名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望
・ありがとうございました。

以上

10月4日

自主事業(人形劇)に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて（回収結果）
回収 47名
・性別

男性	女性	未記入
6名	41名	0名

・職業等

勤労者	主婦	学生	その他	未記入
10名	31名	名	6名	名

・年齢

10～40代	50代	60代	70代以上	未記入
23名	4名	6名	14名	名

・交通手段
(複数回答)

公共交通機関(電車・バス)	自動車	自転車・バイク	徒歩	未記入
13名	19名	1名	14名	名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の地区	緑区以外の千葉市	その他
13名	7名	10名	15名	2名

2. 今回の事業（講座）をどのように知りましたか？（複数回答可）

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
25名	4名	1名	17名	名

3. 今回の事業（講座）の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
22名	20名	名	名	名	5名

ご意見
・子どもが大喜びでした 3件
・楽しく過ごせました 6件
・今回のような自主事業をどんどんやってほしい
4. 今後どのような事業（講座）を期待されますか？（複数回答可）

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
11名	2名	24名	5名	9名	4名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

以上

7月13日

自主事業（かまとり落語）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて（回収結果）
回収 4名
・性別

男性	女性	未記入
2名	2名	名

・職業等

勤労者	主婦	学生	その他	未記入
2名	1名	名	1名	名

・年齢

10～40代	50代	60代	70代以上	未記入
1名	2名	名	1名	名

・交通手段
(複数回答)

公共交通機関(電車・バス)	自動車	自転車・バイク	徒歩	未記入
2名	1名	名	1名	名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の地区	緑区以外の千葉市	その他
1名	名	2名	名	1名

2. 今回の事業（講座）をどのように知りましたか？（複数回答可）

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
2名	1名	名	1名	名

3. 今回の事業（講座）の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
2名	2名	名	名	名	名

ご意見
・おとぼけマジックおもしろかった
・おもしろかった
4. 今後どのような事業（講座）を期待されますか？（複数回答可）

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
1名	名	名	2名	名	1名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

以上

- 6 -

12月10日

自主事業(苔玉つくり教室)に関するアンケート結果

1. お客様のことについて (回収結果) 回収 11名
- ・性別
- | | | |
|----|-----|-----|
| 男性 | 女性 | 未記入 |
| 0名 | 11名 | 0名 |
- ・職業等
- | | | | | |
|-----|----|----|-----|-----|
| 勤労者 | 主婦 | 学生 | その他 | 未記入 |
| 2名 | 7名 | 名 | 2名 | 名 |
- ・年齢
- | | | | | |
|--------|-----|-----|-------|-----|
| 10～40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 未記入 |
| 1名 | 2名 | 3名 | 5名 | 名 |
- ・交通手段
(複数回答)
- | | | | | |
|---------------|-----|---------|----|-----|
| 公共交通機関(電車・バス) | 自動車 | 自転車・バイク | 徒歩 | 未記入 |
| 5名 | 2名 | 2名 | 2名 | 名 |
- ・お住まい
- | | | | | |
|------|----|------------------|----------|-----|
| おゆみ野 | 鎌取 | おゆみ野・鎌取
以外の緑区 | 緑区以外の千葉市 | その他 |
| 6名 | 1名 | 2名 | 2名 | 名 |
2. 今回の事業 (講座) をどのように知りましたか? (複数回答可)
- | | | | | |
|--------|-------|--------|-----|-----|
| 案内ポスター | 市政だより | ホームページ | その他 | 未記入 |
| 5名 | 2名 | 1名 | 3名 | 名 |
3. 今回の事業 (講座) の満足度について聞かせて下さい。
- | | | | | | |
|-----|----|----|-----|--------|-----|
| 大満足 | 満足 | 普通 | 不満足 | 非常に不満足 | 未記入 |
| 8名 | 3名 | 名 | 名 | 名 | 名 |
- ご意見
- ・作品がお土産になりとてもよかった
 - ・とても良かったです・楽しみにしています 2件
 - ・とても参考になりました
 - ・当日支払い可にしたいだけとありがたいです
4. 今後どのような事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可)
- | | | | | | |
|----|-------|-----|------|-----|-----|
| 講演 | スポーツ係 | 文化系 | 料理教室 | その他 | 未記入 |
| 4名 | 3名 | 8名 | 3名 | 名 | 1名 |
5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望
- 以上

12月23日

自主事業(クリスマスコンサート)に関するアンケート結果

1. お客様のことについて (回収結果) 回収 8名
- ・性別
- | | | |
|----|----|-----|
| 男性 | 女性 | 未記入 |
| 2名 | 6名 | 0名 |
- ・職業等
- | | | | | |
|-----|----|----|-----|-----|
| 勤労者 | 主婦 | 学生 | その他 | 未記入 |
| 1名 | 3名 | 名 | 4名 | 名 |
- ・年齢
- | | | | | |
|--------|-----|-----|-------|-----|
| 10～40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 未記入 |
| 名 | 1名 | 3名 | 5名 | 名 |
- ・交通手段
(複数回答)
- | | | | | |
|---------------|-----|---------|----|-----|
| 公共交通機関(電車・バス) | 自動車 | 自転車・バイク | 徒歩 | 未記入 |
| 2名 | 2名 | 1名 | 3名 | 名 |
- ・お住まい
- | | | | | |
|------|----|------------------|----------|-----|
| おゆみ野 | 鎌取 | おゆみ野・鎌取
以外の緑区 | 緑区以外の千葉市 | その他 |
| 2名 | 名 | 3名 | 1名 | 2名 |
2. 今回の事業 (講座) をどのように知りましたか? (複数回答可)
- | | | | | |
|--------|-------|--------|-----|-----|
| 案内ポスター | 市政だより | ホームページ | その他 | 未記入 |
| 4名 | 名 | 名 | 4名 | 名 |
3. 今回の事業 (講座) の満足度について聞かせて下さい。
- | | | | | | |
|-----|----|----|-----|--------|-----|
| 大満足 | 満足 | 普通 | 不満足 | 非常に不満足 | 未記入 |
| 2名 | 5名 | 名 | 名 | 名 | 1名 |
- ご意見
- ・楽しい時間をありがとうございました 3件
 - ・隣に障がい者の音で楽しめなかった
4. 今後どのような事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可)
- | | | | | | |
|----|-------|-----|------|-----|-----|
| 講演 | スポーツ係 | 文化系 | 料理教室 | その他 | 未記入 |
| 3名 | 2名 | 5名 | 名 | 名 | 1名 |
5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望
- 以上

12月27日

自主事業(星空観望会)に関するアンケート結果

1. お客様のことについて (回収結果) 回収 12名
- ・性別
- | | | |
|----|----|-----|
| 男性 | 女性 | 未記入 |
| 5名 | 7名 | 0名 |
- ・職業等
- | | | | | |
|-----|----|----|-----|-----|
| 勤労者 | 主婦 | 学生 | その他 | 未記入 |
| 7名 | 3名 | 名 | 1名 | 1名 |
- ・年齢
- | | | | | |
|--------|-----|-----|-------|-----|
| 10～40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 未記入 |
| 7名 | 2名 | 名 | 3名 | 名 |
- ・交通手段
(複数回答)
- | | | | | |
|---------------|-----|---------|----|-----|
| 公共交通機関(電車・バス) | 自動車 | 自転車・バイク | 徒歩 | 未記入 |
| 名 | 10名 | 名 | 2名 | 名 |
- ・お住まい
- | | | | | |
|------|----|------------------|----------|-----|
| おゆみ野 | 鎌取 | おゆみ野・鎌取
以外の緑区 | 緑区以外の千葉市 | その他 |
| 4名 | 1名 | 5名 | 名 | 2名 |
2. 今回の事業 (講座) をどのように知りましたか? (複数回答可)
- | | | | | |
|--------|-------|--------|-----|-----|
| 案内ポスター | 市政だより | ホームページ | その他 | 未記入 |
| 4名 | 4名 | 名 | 3名 | 1名 |
3. 今回の事業 (講座) の満足度について聞かせて下さい。
- | | | | | | |
|-----|----|----|-----|--------|-----|
| 大満足 | 満足 | 普通 | 不満足 | 非常に不満足 | 未記入 |
| 6名 | 6名 | 名 | 名 | 名 | 名 |
- ご意見
- ・家庭では体験できない場がありありがたいです
 - ・木星は見れませんでした但し色々と星を見せてくれてありがとうございました
 - ・鎌取在住で近くとても助かりました。また開催してほしいです
 - ・天体が見れて良かったです
4. 今後どのような事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可)
- | | | | | | |
|----|-------|-----|------|-----|-----|
| 講演 | スポーツ係 | 文化系 | 料理教室 | その他 | 未記入 |
| 1名 | 1名 | 4名 | 2名 | 4名 | 3名 |
5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望
- 以上

鎌取コミュニティセンター
 実施日：令和8年1月5日（月）～1月31日（土）

回答率	回答	未回答	配布
実数	1,183	82	1,265
%	93.5%	6.5%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	178	14	17	47	695	18	198	16	1,183
%	15.0%	1.2%	1.4%	4.0%	58.7%	1.5%	16.7%	1.4%	100.0%

職業

	小学生	中学生	高校生	小中高以外の学生	勤労者	自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	59	36	17	14	321	69	404	241	22	1,183
%	5.0%	3.0%	1.4%	1.2%	27.1%	5.8%	34.2%	20.4%	1.9%	100.0%

年齢

	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	115	30	51	117	139	236	364	113	18	1,183
%	9.7%	2.5%	4.3%	9.9%	11.7%	19.9%	30.8%	9.6%	1.5%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車	バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	181	89	8	668	164	73	1,183
%	15.3%	7.5%	0.7%	56.5%	13.9%	6.2%	100.0%

自宅からの距離

	1km未満	～2km	～4km	～10km	～20km	20km以上	未記入	合計
実数	182	241	216	256	129	99	60	1,183
%	15.4%	20.4%	18.3%	21.6%	10.9%	8.4%	5.1%	100.0%

本日の使用施設

	音楽室	集会室	ホール・多目的ホール	創作室・工作室	陶芸室	和室・大広間	茶室	視聴覚室	料理実習室	エアロビクス室	スポーツ施設	図書室・相談室・健康室	オープンスペース	未記入	合計
実数	153	390	198	93	0	198	0	0	45	0	91	0	0	15	1,183
%	12.9%	33.0%	16.7%	7.9%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	1.3%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	1,049	62	72	1,183
%	88.7%	5.2%	6.1%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	41	831	255	56	1,183
%	3.5%	70.2%	21.6%	4.7%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	297	536	320	3	3	24	1,183
%	25.1%	45.3%	27.0%	0.3%	0.3%	2.0%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	285	511	327	7	0	53	1,183
%	24.1%	43.2%	27.6%	0.6%	0.0%	4.5%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	322	519	293	21	6	22	1,183
%	27.2%	43.9%	24.8%	1.8%	0.5%	1.9%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	263	489	330	59	19	23	1,183
%	22.2%	41.3%	27.9%	5.0%	1.6%	1.9%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	236	461	385	49	11	41	1,183
%	19.9%	39.0%	32.5%	4.1%	0.9%	3.5%	100.0%

設問3 当センターの利用目的について

	サークル活動	会社のサーク	地域活動	健康増進活動	自主事業参加	会社・個人事	その他	未記入	合計
実数	864	21	70	72	27	39	44	104	1,241
%	69.6%	1.7%	5.6%	5.8%	2.2%	3.1%	3.5%	8.4%	100%

設問4 設問3の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	863	178	142	1,183
%	73.0%	15.0%	12.0%	100%

設問5 利用したい日に使えなかったことがあるか

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	470	484	229	1,183
%	39.7%	40.9%	19.4%	100%

設問5' 使えなかった曜日

	月	火	水	木	金	土	日	未記入	合計
実数	12	39	36	24	20	32	28	279	470
%	2.6%	8.3%	7.7%	5.1%	4.3%	6.8%	6.0%	59.4%	100%

設問5" どのように対応したか

	別の曜日・時	同施設の別の	別の施設を利	利用しなかっ	その他	未記入	合計
実数	123	126	87	87	9	82	514
%	23.9%	24.5%	16.9%	16.9%	1.8%	16.0%	100%

設問6 当センターを利用している理由

	自宅から近い	メンバーが集	交通手段が便	施設が新しい	自主事業	必要な部屋	必要な設備	使いたい日・	その他	未記入	合計
実数	462	535	212	12	92	144	67	87	61	134	1,806
%	25.6%	29.6%	11.7%	0.7%	5.1%	8.0%	3.7%	4.8%	3.4%	7.4%	100.0%

設問7 当センターの利用による効果について

	文化活動への	スポーツ活動	レクリエー	地域活動への	健康増進に役	地域との連帯	生涯学習に役	その他	未記入	合計
実数	289	180	98	97	310	48	220	69	188	1,499
%	19.3%	12.0%	6.5%	6.5%	20.7%	3.2%	14.7%	4.6%	12.5%	100%

設問8 利用頻度の増減

	増えている	変わらない	減っている	未記入	合計
実数	160	859	40	124	1,183
%	13.5%	72.6%	3.4%	10.5%	100.0%

設問9 設問8で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	グループ活動	交通手段がな	ご自身の体	空気がなく予	その他	未記入	合計
実数	1	9	1	5	11	3	10	40
%	2.5%	22.5%	2.5%	12.5%	27.5%	7.5%	25.0%	100.0%

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表

鑑取コミュニティセンター 実施日：令和8年3月1日（日）～3月29日（日）

回答率	回答	未回答	配布
実数	295	10	305
%	96.7%	3.3%	100.0%

お客様について

性別

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	44	3	3	10	200	6	24	5	295
%	14.9%	1.0%	1.0%	3.4%	67.8%	2.0%	8.1%	1.7%	100.0%

職業

	勤労者	主婦	学生	その他	未記入				合計
実数	60	81	100	54	0				295
%	20.3%	27.5%	33.9%	18.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

年齢

	0～10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上		合計
実数	95	17	18	11	25	40	89		295
%	32.2%	5.8%	6.1%	3.7%	8.5%	13.6%	30.2%	0.0%	100.0%

交通手段

	徒歩	自転車	自動車	公共交通機関	その他	未記入	合計
実数	68	60	110	52	3	2	295
%	23.1%	20.3%	37.3%	17.6%	1.0%	0.7%	100.0%

自宅からの距離

	1km未満	～2km	～4km	～10km	～20km	20km以上	未記入	合計
実数	49	80	69	37	52	8		295
%	16.6%	27.1%	23.4%	12.5%	17.6%	2.7%	0.0%	100.0%

ごちそうになりましたか

	ホームページ	友達への紹介	その他	未記入				合計
実数	39	159	78	19				295
%	13.2%	53.9%	26.4%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

利用形態

	講演会	スポーツ関係イベント	料理教室	その他	未記入	合計
実数	32	150	29	6	41	295
%	10.8%	50.8%	9.8%	2.0%	13.9%	71.5%

施設の利用頻度

	初めて	月に1回程度	週に1回程度	その他	未記入	合計
実数	36	87	114	48	10	295
%	12.2%	29.5%	38.6%	16.3%	3.4%	96.6%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	102	118	63	0	2	10	295
%	34.6%	40.0%	21.4%	0.0%	0.7%	3.4%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	73	118	88	5	3	8	295
%	24.7%	40.0%	29.8%	1.7%	1.0%	2.7%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	92	130	62	4	1	6	295
%	31.2%	44.1%	21.0%	1.4%	0.3%	2.0%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	86	118	75	7	1	8	295
%	29.2%	40.0%	25.4%	2.4%	0.3%	2.7%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	87	110	82	6	1	9	295
%	29.5%	37.3%	27.8%	2.0%	0.3%	3.1%	100.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
無断駐輪への苦情・駐車場の混雑により駐車できないとのご意見が多く寄せられた。	定期的な巡回、掲示による注意喚起及び声がけを実施した。また、駐車場混雑時には利用者に対し、駐車場の適正利用について協力を依頼し、混雑の緩和に努めた。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	大きな問題もなく年間を通し、円滑に運営することができた。利用者が前年より増加しているが体育館利用者が目標値に達していないため継続的な対応が必要である。また、自主事業についてはニーズの高い事業を実施できるよう検討が必要である。
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	・概ね管理運営基準及び事業計画書に定める水準どおりの管理運営が行われた。 ・諸室の稼働率は59.3%となり、指定管理者が設定した最終年度の数値目標を達成した。指定管理期間を通じて稼働率は着実に向上しており、自主事業の収支改善にも意欲的に取り組んでいる点は評価できる。 ・スポーツ施設の利用者数は23,128人となり、市が設定する数値目標には達していないものの、指定管理期間を通じて利用者数は増加傾向にあり、その取組は評価できる。 ・収支状況については、近年の社会情勢の変化に伴う光熱水費及び人件費の高騰を主要因として、総額10,271千円の赤字となった。厳しい経営環境の中においても、利用料金収入や自主事業収入の増加に努めるなどの経営努力が認められる一方、支出の抑制や業務の効率化については、なお改善の余地があると考えられる
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）の意見

指定管理者変更に伴い、評価対象外。
