

令和7年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市土気あすみが丘プラザ
条例上の設置目的	千葉市土気あすみが丘プラザ設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、地域住民のための学習、文化等に関する各種の事業を行うとともにコミュニティ活動の場を提供する施設として、次のとおり千葉市土気あすみが丘プラザを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	地域住民のための学習、文化等に関する各種事業を行うとともに、コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に提供すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施するとともに、地域の生活文化向上のため、定期講座の開設及び講演会、展示会等を開催すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいます。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待しています。
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	① 46.3%(46.2%以上)／指定管理期間最終年度 ② 27,604人(27,400人以上)／指定管理期間最終年度
所管課	緑区役所地域づくり支援課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。
数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	千葉市コミュニティセンターまちづくり共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	株式会社 京葉美装 株式会社 スワット 特定非営利活動法人 まちづくり千葉 特定非営利活動法人 はあもにい
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R7年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	指定管理期間最終年度数値目標 46, 3%(46. 2%以上)	52. 0%	指定管理期間最終年度数値目標に対する達成率 112. 3%(112. 6%)
施設利用者数（スポーツ施設）	指定管理期間最終年度数値目標 27, 604人(27, 400人以上)	24, 416人	指定管理期間最終年度数値目標に対する達成率 88. 5%(89. 1%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R7年度実績
諸室の利用者数	67, 622人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	58, 131	58, 170	実績－計画	0	
	計画	58, 131	58, 170	計画－提案	0	
	提案	58, 131	58, 170			
利用料金収入	実績	8, 644	8, 458	実績－計画	337	新規利用者の獲得やリピーターの増加などによるもの
	計画	8, 307	8, 106	計画－提案	△ 119	
	提案	8, 426	8, 106			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	△ 120	
	提案	120	120			
合計	実績	66, 775	66, 628	実績－計画	337	
	計画	66, 438	66, 276	計画－提案	△ 239	
	提案	66, 677	66, 396			

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	38,514	38,327	実績－計画	1,806	最低賃金上昇による増加
	計画	36,708	36,363	計画－提案	0	
	提案	36,708	36,363			
事務費・管理費	実績	15,148	15,392	実績－計画	△ 3,596	太陽光パネルの活用や日頃からの節電による光熱水費の削減
	計画	18,744	18,807	計画－提案	0	
	提案	18,744	18,927			
委託費	実績	5,995	6,345	実績－計画	△ 791	自社で対応したことによるコスト削減
	計画	6,786	6,906	計画－提案	△ 120	
	提案	6,906	6,906			
その他事業費 (備品購入等)	実績	0	0	実績－計画	△ 300	
	計画	300	300	計画－提案	0	
	提案	300	300			
間接費	実績	3,900	3,906	実績－計画	0	
	計画	3,900	3,900	計画－提案	0	
	提案	3,900	3,900			
合計	実績	63,557	63,970	実績－計画	△ 2,881	
	計画	66,438	66,276	計画－提案	△ 120	
	提案	66,558	66,396			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費として計上。
維持管理チーム、営業担当、応援職員の人件費が含まれる。
計上額＝当該職員の年間人件費/年間総労働時間×当施設での勤務時間

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度
自主事業収入	実績	4,677	4,587
その他収入	実績	0	0
合計	実績	4,677	4,587

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R7年度	【参考】 R6年度
人件費	実績	2,238	1,924
事務費・管理費	実績	3,107	3,328
委託費	実績	86	0
使用料	実績	0	2
事業費	実績	339	313
利用料金	実績	138	126
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	5,908	5,693

間接費の配賦基準・算定根拠

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R7年度	【参考】R6年度
必須業務	収入合計	66,775	66,628
	支出合計	63,557	63,970
	収 支	3,218	2,658
自主事業	収入合計	4,677	4,587
	支出合計	5,908	5,693
	収 支	△ 1,231	△ 1,106
総収入		71,452	71,215
総支出		69,465	69,663
収 支		1,987	1,552
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	B	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率112.6%
施設利用者数（スポーツ施設）	C	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率89.1%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	支出額は選定時の提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：選定時の提案額から10%以上の削減
B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
（D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし）
－：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目		自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	市民の平等利用の確保	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。災害発生時に24時間体制で迅速な対応ができるようシフト体制を確保するとともに、市の備蓄品を補完する独自の防災用品を整備するなど、利用者の安全確保に向けた取組が積極的に実施されている。
	関係法令等の遵守			
	リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力				
(1) 人的組織体制の充実	管理運営の執行体制	C	B	専門的知識を有する機械警備管理責任者を配置するなど、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る優れた管理運営が行われていた。また、マナー教育やバリアフリー教育など様々な研修により、職員の知識や対応力の向上に取り組んでいる。
	必要な専門職員の配置			
	従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	施設の保守管理	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。駐車場不足への対策として契約駐車場11台を確保するとともに、イベント開催時には関係者を契約駐車場へ誘導するなど、一般利用者が正規駐車場を優先的に利用できるよう配慮していた。また、満車時には利用者への適切な案内を行うなど、円滑な施設運営に努めていた。
	設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮				
(1) 幅広い施設利用の確保	開館時間・休館日	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業について、ホームページや館内掲示等を活用した周知を行い、利用促進に取り組んでいる。
	利用料金設定・減免			
	利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	利用者への支援	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。受付への耳マークの設置や筆談対応の周知など、利用者が利用しやすい環境づくりに取り組んでいる。
	利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	施設の事業の効果的な実施	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。併設する緑図書館あすみが丘分館と連携し、絵本の読み聞かせやおはなし会を毎月開催するなど、子どもの読書活動の推進に取り組んでいる。
	自主事業の効果的な実施			
4 その他				
	市内業者の育成	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。受付業務において障害者を雇用するなど、障害者の就労支援及び雇用機会の確保に取り組んでいる。
	市内雇用への配慮			
	障害者雇用の確保			
	施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
フェアトレードカフェは自主事業のうち最も支出の高い事業であるが、社会的な意義のある事業であることから、利用者にフェアトレードの趣旨を理解いただき適正な価格設定で販売すること、利用者増加のための周知を行うこと等、自主事業の収支改善を検討されたい	令和6年度	フェアトレードカフェについては、社会的に意義のある事業であることを広く一般の利用者のみなさまにご理解いただくため、職員の意識向上を研修を通じて図り、取り扱う商品の知識を高め販売に意欲的に取り組むことができました。そのうえで自主事業の収支改善を図ってきました。諸室利用者への飲料の販売などサービス向上に向けた取り組みを行っていきます。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	受付にてアンケート用紙を配布し利用終了後に回収する。（年2回） 施設利用者：8月、1月									
	回答者数	8月:649人 1月:711人									
	質問項目	【8月】施設独自の利用者への満足度調査 【1月】全コミュニティセンター統一の利用者への満足度調査									
	土気あすみが丘プラザ										
	実施日: 令和7年8月1日～8月31日										

設問3. 自主事業(イベント)について

①自主事業に参加したことはありますか

	ある	ない	未記入	合計
実数	152	457	40	649
%	23.4%	70.4%	6.2%	100.0%

②参加した事業はどちらで知りましたか

	館内チラシ掲示	他の施設	プラザのHP	SNS	友人・家族	他	未記入	合計
実数	133	12	24	13	81	32	364	659
%	20.2%	1.8%	3.6%	2.0%	12.3%	4.9%	55.2%	100.0%

③今後参加・体験してみたい事業はありますか(体験型自主事業)

	勉強会・講習会	手芸・創作	ダンス・スポーツ	合唱・演奏	その他	合計
実数	143	75	118	45	26	407
%	35.1%	18.4%	29.0%	11.1%	6.4%	100.0%

③(参加型自主事業)

	コンサート	寄席	その他	未記入	合計
実数	144	58	37	254	493
%	29.2%	11.8%	7.5%	51.5%	100.0%

設問4. その他

①当プラザを何で知りましたか(複数回答可)

	知人・友人	市政だより	ホームページ	Facebook	Twitter	Instagram	その他	未記入	合計
実数	320	78	67	0	0	0	93	114	672
%	47.6%	11.6%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%	17.0%	100.0%

②当プラザのホームページを見たことはありますか？

	よく見る	たまに見る	殆ど見ない	一度も見たことがない	見ない理由	未記入	合計
実数	16	157	203	179	1	93	649
%	2.5%	24.2%	31.3%	27.6%	0.2%	14.3%	100.0%

③当プラザのホームページは・・・

	大変見やすい	まあ見やすい	やや見づらい	非常に見づらい	見づらい理由	未記入	合計
実数	38	203	25	5	4	374	649
%	5.9%	31.3%	3.9%	0.8%	0.6%	57.6%	100.0%

ボランティア登録に・・・

	興味あり	興味なし	未回答	合計
実数	68	275	306	649
%	10.5%	42.4%	47.1%	100.0%

土気あすみが丘プラザ

実施日：令和8年1月5日（月）～1月31日（土）

回答率	回答	未回答	配布
実数	787	23	810
%	97.2%	2.8%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	25	1	3	8	599	7	141	3	787
%	3.2%	0.1%	0.4%	1.0%	76.1%	0.9%	17.9%	0.4%	100.0%

職業

	小学生	中学生	高校生	小中高以外の学生	勤労者	自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	10	27	19	7	176	38	279	217	14	787
%	1.3%	3.4%	2.4%	0.9%	22.4%	4.8%	35.5%	27.6%	1.8%	100.0%

年齢

	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	59	23	32	64	67	166	247	123	6	787
%	7.5%	2.9%	4.1%	8.1%	8.5%	21.1%	31.4%	15.6%	0.8%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車	バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	34	75	7	440	179	52	787
%	4.3%	9.5%	0.9%	55.9%	22.7%	6.6%	100.0%

自宅からの距離

	1km未満	～2km	～4km	～10km	～20km	20km以上	未記入	合計
実数	180	218	122	120	73	47	27	787
%	22.9%	27.7%	15.5%	15.2%	9.3%	6.0%	3.4%	100.0%

本日の使用施設

	音楽室	和室	ホール・多目的ホール	創作室・工作室	料理実習室	講習室	会議室	集会室	体育館	幼児室	自習室・静養室	図書館	未記入	合計
実数	90	26	95	29	22	89	160	118	110	1	34	3	10	787
%	11.4%	3.3%	12.1%	3.7%	2.8%	11.3%	20.3%	15.0%	14.0%	0.1%	4.3%	0.4%	1.3%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	674	76	37	787
%	85.6%	9.7%	4.7%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	42	603	118	24	787
%	5.3%	76.6%	15.0%	3.0%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	240	339	189	0	1	18	787
%	30.5%	43.1%	24.0%	0.0%	0.1%	2.3%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	253	304	194	6	0	30	787
%	32.1%	38.6%	24.7%	0.8%	0.0%	3.8%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	298	320	157	1	0	11	787
%	37.9%	40.7%	19.9%	0.1%	0.0%	1.4%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	246	310	204	13	3	11	787
%	31.3%	39.4%	25.9%	1.7%	0.4%	1.4%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	216	289	235	22	4	21	787
%	27.4%	36.7%	29.9%	2.8%	0.5%	2.7%	100.0%

設問3 当センターの利用目的について

	サークル活動	会社のサーク	地域活動	健康増進活動	自主事業参加	会社・個人事	その他	未記入	合計
実数	553	28	45	66	6	51	55	54	858
%	64.5%	3.3%	5.2%	7.7%	0.7%	5.9%	6.4%	6.3%	100%

設問4 設問3の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	583	123	81	787
%	74.1%	15.6%	10.3%	100%

設問5 利用したい日に使えなかったことがあるか

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	179	430	178	787
%	22.7%	54.6%	22.6%	100%

設問5' 使えなかった曜日

	月	火	水	木	金	土	日	未記入	合計
実数	10	12	11	7	14	11	6	108	179
%	5.6%	6.7%	6.1%	3.9%	7.8%	6.1%	3.4%	60.3%	100%

設問5” どのように対応したか

	別の曜日・時	同施設の別の	別の施設を利	利用しなかつ	その他	未記入	合計
実数	42	51	19	27	1	50	190
%	22.1%	26.8%	10.0%	14.2%	0.5%	26.3%	100%

設問6 当センターを利用している理由

	自宅から近い	メンバーが集	交通手段が便	施設が新しい	自主事業	必要な部屋	必要な設備	使いたい日・	その他	未記入	合計
実数	417	320	62	25	39	121	68	98	44		1,194
%	34.9%	26.8%	5.2%	2.1%	3.3%	10.1%	5.7%	8.2%	3.7%	0.0%	100.0%

設問7 当センターの利用による効果について

	文化活動への	スポーツ活動	レクリエー	地域活動への	健康増進に役	地域との連帯	生涯学習に役	その他	未記入	合計
実数	189	115	51	64	212	51	152	67	104	1,005
%	18.8%	11.4%	5.1%	6.4%	21.1%	5.1%	15.1%	6.7%	10.3%	100%

設問8 利用頻度の増減

	増えている	変わらない	減っている	未記入	合計
実数	108	571	33	75	787
%	13.7%	72.6%	4.2%	9.5%	100.0%

設問9 設問8で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	グループ活動	交通手段がな	ご自身の体	空きがなく予	その他	未記入	合計
実数	0	1	1	8	2	14	7	33
%	0.0%	3.0%	3.0%	24.2%	6.1%	42.4%	21.2%	100.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
①駐車場のさらなる確保をお願いしたい。 ②卓球のネットが古く使用しづらい。	①不動産会社を通じ近隣駐車場の空きが出た段階で連絡をもらう状態にしています。現在もプラザ駐車場以外に11台分の外部駐車場を借り上げています。引き続き駐車場の確保に取り組んでいきます。 ②卓球の利用者が多く要望もあったことから、卓球のネットを6台交換しました。また、年配の利用者が卓球をする際、ラージボールを使用する事が多いため、ネットの高さ調整ができるようにしました。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	指定管理者による総括として概ね市が指定管理者に求める水準に則した良好な運営ができていると判断いたします。利用者の安全、安心を確保するために消防訓練、避難訓練、消火訓練を行ってきました。また消防設備や他設備における法定点検や日常的に安全を確保するために保守点検を行うなど利用者の安全を確保するための行動を取ってきました。さらに職員に訓練の機会を創出するために防火管理再講習及び上級救命救急講習などへの参加機会を設けてきました。諸室や体育館、トイレなど、利用者に不快な思いをさせることのないよう、日常清掃に必要な人員を十分に配置し、清潔な環境の維持に努めてきました。用具の管理においても利用者の快適な利用が維持できなくなる前の段階で新たな用具の購入や処分を行っています。体育施設においてはバドミントン、バレーボール、バスケットボールにおいてレンタル用品を準備し、利用しやすさを追及しています。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	B	所見	・概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われた。 ・諸室の稼働率は52.0%で、指定管理者が設定する最終年度の数値目標46.3%を上回った。昨年度もすでに指定管理期間最終年度の数値目標を達成しており、引き続き高い水準を維持していることから、次期指定期間においても目標達成に向けた取組を継続されたい。 ・スポーツ施設の利用者数は24,416人と、前年度実績の22,577人を上回った。今後の数値目標達成に向け、新規自主事業の実施等による利用促進や利用者数の更なる向上に向けた取組を期待したい。 ・収支状況については、太陽光パネルの活用や日頃の節電による光熱費の削減などにより、総計で1,987千円の黒字となった。光熱水費や人件費の高騰による厳しい経営環境の中においても、創意工夫をもって健全な財政運営に努めている点は高く評価できる。今後も引き続き、健全な財政運営の維持に向けた取組を期待したい。
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）の意見

ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) 太陽光パネルの活用や節電による光熱水費の削減や、委託業務を一部内製化するなど、コスト削減に努め、健全な収支運営に努めている点は評価できる。 (イ) フェアトレードカフェについては、社会的意義のある事業であり、利用者への啓発や地域貢献の観点から実施する価値がある一方で、自主企画事業における赤字の多くを占めていることから、引き続き、利用者への理解促進を図るとともに、事業の継続性を確保するため、収支改善に向けた取組を進められたい。 (ウ) 提案書に掲げた取組については確実に実施するとともに、現状に満足することなく課題改善に取り組み、管理運営の質の向上を図りながら、今後も高い評価を目指した施設運営に努められたい。 (エ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、特定非営利活動法人である2団体において財務基盤に課題が見られるものの、直近の状況には改善の傾向もうかがえる。共同事業体全体としては事業継続に支障を来す状況にはなく、撤退リスクは低いと考えられるが、今後も財務状況の推移を注視するとともに、安定的な管理運営体制の維持に努められたい。
--