

令和3年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|------------|-----------|------------|-----------|-------|---|-------|--|---------------------------|--|--|--|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|--|--|
| 施設名称 | 千葉市美浜区高洲コミュニティセンター | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 条例上の設置目的 | 千葉市コミュニティセンター設置管理条例（昭和54年千葉市条例第5号） （設置） 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性） | コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ミッション （施設の社会的使命や役割） | <ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 制度導入により見込まれる効果 | 本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標※ | 施設稼働率（諸室） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標※ | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">56.0%</td> <td style="text-align: center;">／</td> <td style="text-align: center;">指定管理期間最終年度</td> <td style="text-align: center;">(54.4%以上)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">53.0%</td> <td style="text-align: center;">／</td> <td style="text-align: center;">令和3年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">【最終年度数値達成に向けた年度目標】</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">R3</td> <td style="text-align: center;">53.0%</td> <td style="text-align: center;">R4</td> <td style="text-align: center;">54.0%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">R5</td> <td style="text-align: center;">55.0%</td> <td style="text-align: center;">R6</td> <td style="text-align: center;">55.5%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">R7</td> <td style="text-align: center;">56.0%</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 56.0% | ／ | 指定管理期間最終年度 | (54.4%以上) | 53.0% | ／ | 令和3年度 | | 【最終年度数値達成に向けた年度目標】 | | | | R3 | 53.0% | R4 | 54.0% | R5 | 55.0% | R6 | 55.5% | R7 | 56.0% | | |
| 56.0% | ／ | 指定管理期間最終年度 | (54.4%以上) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 53.0% | ／ | 令和3年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【最終年度数値達成に向けた年度目標】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R3 | 53.0% | R4 | 54.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R5 | 55.0% | R6 | 55.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R7 | 56.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所管課 | 美浜区役所地域振興課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

| | |
|----------------|--------------------------------------|
| 指定管理者名 | (株)千葉マリンスタジアム |
| 構成団体（共同事業体の場合） | - |
| 主たる事業所の所在地 | 千葉県千葉市美浜区高浜4丁目12番2号 |
| 指定期間 | 令和3年（2021年）4月1日～令和8年（2026年）3月31日（5年） |
| 選定方法 | 公募 |
| 非公募理由 | - |
| 管理運営費の財源 | 指定管理料及び利用料金収入 |

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

| 成果指標 | 数値目標※ | 令和3年度実績 | 達成率※ |
|-----------|-------------------------------|---------|-----------------------------|
| 施設稼働率（諸室） | 指定管理期間最終年度 56.0% (54.4%以上) | 47.4% | 指定管理期間最終年度 84.6% (87.1%) |
| | 令和3年度数値目標 53.0% | | 令和3年度数値目標 89.4% |

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

(2) その他利用状況を示す指標

| 指 標 | R3年度実績 |
|---------------------------|----------|
| 施設利用者数（諸室） R3 127,000人 | 105,354人 |

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費 目 | R3年度 | 【参考】 R2年度 | 計画実績差異・要因分析 | | |
|--------|------|--------------|-------------|---------------|---|
| | | | 差異 | | 主な要因 |
| 指定管理料 | 実績 | 46,872 | 51,201 | 実績－計画 198 | 新型コロナウイルス感染拡大防止に係る臨時休館に伴う減収分を、指定管理料の増額により補填したため |
| | 計画 | 46,674 | 50,230 | 計画－提案 0 | |
| | 提案 | 46,674 | 50,230 | | |
| 利用料金収入 | 実績 | 5,655 | 3,938 | 実績－計画 -673 | 新型コロナの影響により、稼働率が目標を下回り、減収となったため |
| | 計画 | 6,328 | 6,671 | 計画－提案 0 | |
| | 提案 | 6,328 | 6,671 | | |
| その他収入 | 実績 | 0 | 45 | 実績－計画 0 | |
| | 計画 | 0 | 0 | 計画－提案 0 | |
| | 提案 | 0 | 0 | | |
| 合計 | 実績 | 52,527 | 55,184 | 実績－計画 -475 | |
| | 計画 | 53,002 | 56,901 | 計画－提案 0 | |
| | 提案 | 53,002 | 56,901 | | |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | R3年度 | 【参考】 R2年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|------------------|------|--------------|-------------|-------|--------|--|
| | | | 差異 | 主な要因 | | |
| 人件費 | 実績 | 21,484 | 23,253 | 実績－計画 | -1,775 | パート職員が退職していた期間の人件費の減（現在は欠員補充完了） |
| | 計画 | 23,259 | 23,284 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 23,259 | 23,284 | | | |
| 事務費・管理費 | 実績 | 12,567 | 11,800 | 実績－計画 | -835 | 電力会社を変更したこと、節電、節約等により、光熱水費や消耗品費が減少したため |
| | 計画 | 13,402 | 15,782 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 13,402 | 15,782 | | | |
| 委託費 | 実績 | 18,206 | 18,821 | 実績－計画 | 4,285 | 設備管理再委託先の人件費が高騰したため |
| | 計画 | 13,921 | 14,780 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 13,921 | 14,780 | | | |
| その他事業費 (備品購入) | 実績 | 70 | 0 | 実績－計画 | 20 | 利用者の利便性を考慮し、予定より多く備品を購入したため |
| | 計画 | 50 | 55 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 50 | 0 | | | |
| 本社費・共通費 | 実績 | 2,370 | 3,000 | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | 2,370 | 3,000 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 2,370 | 3,000 | | | |
| 合計 | 実績 | 54,697 | 56,874 | 実績－計画 | 1,695 | |
| | 計画 | 53,002 | 56,901 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 53,002 | 56,846 | | | |

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

「一般管理費」として計上（提案書P.52）
本部で担っている、人事業務、経理業務、資格取得推進業務等に関する経費を、管理運営費の約5%として計上

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | R3年度 | 【参考】 R2年度 |
|--------|----------|--------------|
| 自主事業収入 | 実績 3,927 | 2,362 |
| その他収入 | 実績 0 | 0 |
| 合計 | 実績 3,927 | 2,362 |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | R3年度 | 【参考】 R2年度 |
|---------|----------|--------------|
| 人件費 | 実績 886 | 448 |
| 事務費・管理費 | 実績 49 | 21 |
| 委託費 | 実績 0 | 0 |
| 使用料 | 実績 0 | 0 |
| 事業費 | 実績 2,439 | 1,776 |
| 利用料金 | 実績 407 | 230 |
| 合計 | 実績 3,781 | 2,475 |

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

人件費に含めているため、算定せず。

(3) 収支状況

(単位：千円)

| | | R3年度 | 【参考】R2年度 |
|---------|------|--------|----------|
| 必須業務 | 収入合計 | 52,527 | 55,184 |
| | 支出合計 | 54,697 | 56,874 |
| | 収支 | -2,170 | -1,690 |
| 自主事業 | 収入合計 | 3,927 | 2,362 |
| | 支出合計 | 3,781 | 2,475 |
| | 収支 | 146 | -113 |
| 総収入 | | 56,454 | 57,546 |
| 総支出 | | 58,478 | 59,349 |
| 収支 | | -2,024 | -1,803 |
| 利益の還元額 | | - | - |
| 利益還元の内容 | | - | - |

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--|------|------------|
| 施設稼働率（諸室） 数値目標： 54.4% 実績値： 47.4% | C | 達成率： 87.1% |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------|------|--------------------------|
| 市の指定管理料支出の削減 | C | 新型コロナウイルスの影響による補填分を除いて判断 |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

-：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目 | 自己評価 | 市の評価 | 特記事項 |
|-----------------------------|------|------|---|
| 1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理 | | | |
| 市民の平等利用の確保 | C | C | 新型コロナウイルス感染拡大防止対策として、アルコール消毒や諸室の利用制限等に尽力し、利用者の安全な利用に努めた。避難所運営委員会に年6回参加し、11月に避難所開設訓練にも参加した。 |
| 関係法令等の遵守 | | | |
| リスク管理・緊急時対応 | | | |
| 2 施設管理能力 | | | |
| (1) 人的組織体制の充実 | C | C | 11月に複合施設と合同避難訓練実施。複合施設利用者の子どもも参加し、問題点を把握した。合同避難訓練打合せの際に、各施設のコロナの現在の影響を情報共有し、連絡事項も共有した。 |
| 管理運営の執行体制 | | | |
| 必要な専門職員の配置 | | | |
| 従業員の能力向上 | | | |
| (2) 施設の維持管理業務 | C | C | 管理運営の基準等で定める水準通りの維持管理がなされていた。特に、施設・設備の故障等に速やかに対応していた。 |
| 施設の保守管理 | | | |
| 設備・備品の管理・清掃・警備等 | | | |
| 3 施設の効用の発揮 | | | |
| (1) 幅広い施設利用の確保 | C | C | 令和4年2月からモバイルWi-Fi 1台を導入し、諸室でWi-Fiが使用可能となった。12月に幼児室内で使用できる滑り台を購入し設置したところ、好評であり、利用者が大幅に増加した。ロビーにて高洲避難所運営連絡協議会が主催する「避難生活と防災展」を11/7から11/14まで開催した。 |
| 開館時間・休館日 | | | |
| 利用料金設定・減免 | | | |
| 利用促進の方策 | | | |
| (2) 利用者サービスの充実 | C | C | 館内ではサークル及び活動の紹介文を、入り口脇掲示板、1階トイレ前掲示板、階段壁等に掲示している。独自のモニタリングの実施として、サークル代表者と自治会員で構成している事業委員会の定例会議を通年開催し、意見や要望の収集に努めた。 |
| 利用者への支援 | | | |
| 利用者意見聴取・自己モニタリング | | | |
| (3) 施設における事業の実施 | C | C | コミュニティまつりの代替事業として、ロビーにて「作品展示会」（ちぎり絵サークルの展示会及びちぎり絵体験）を実施。自主事業は、新型コロナの影響のため料理実習室を使用する事業を中止とした。稼働率の低い夜間時間帯に自主事業を展開し、夜間稼働率向上に努めた。 |
| 施設の事業の効果的な実施 | | | |
| 自主事業の効果的な実施 | | | |
| 4 その他 | | | |
| 市内業者の育成 | C | C | 設備管理業者は市内に営業所がある事業者。職員11人中10人市内雇用。障害者を1名雇用 |
| 市内雇用への配慮 | | | |
| 障害者雇用の確保 | | | |
| 施設職員の雇用の安定化への配慮 | | | |

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会美浜区役所部会意見を踏まえた対応

| 意見の内容 | 意見対象年度 | 対応・改善の内容 |
|--------------------------------|--------|--|
| SNS等を活用し、若い世代への周知を進めるよう努められたい。 | 令和2年度 | 自主事業の周知や、幼児室に新しい備品を設置したお知らせ等を、ツイッターに掲載した。 若い世代にも目を引くように、カラーのポスターや写真を掲載するよう心掛けた。 事業委員会の委員はツイッターをフォローし、随時お知らせ等を確認するようにしている。 さらに閲覧者が増加するよう、工夫していきたい。 |

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

| 実施内容 | 調査方法 | (1) 幼児室利用者：2回（10月、2月） (2) 施設利用者：1回（1月） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|-------|------|--------|------|-----|--------|-----|------------|-------|-------|-------|------|------|------|--------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|--------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| | 回答者数 | (1) 計33人（10月：13人、2月：23人） (2) 705人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 質問項目 | (1) 幼児室満足度・要望 (2) ①利用者について ②当施設に対する満足度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 結果 | <p>(1) 幼児室満足度・要望</p> <p>意見・要望のあった事項に対し、適宜対応している。</p> <p>《主な要望及び対応》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 幼児室にもアルコール消毒液を設置してほしい。→すぐに室内に設置した。 ・ 子ども向けのイベントを開催してほしい。→今後自主事業等で検討していく。 <p>(2) ①利用者について ②当施設に対する満足度</p> <p>① 利用者について</p> <p>住所： 中央区4.4%、花見川区7.0%、稲毛区10.1%、若葉区1.8%、緑区1.8%、美浜区64.8%、市外7.5%、未記入2.6%</p> <p>職業： 学生 4.8%、勤労者 21.4%、主婦(夫) 45.2%、無職 23.0%、未記入 5.6%</p> <p>年齢： 19歳以下 4.4%、20～29歳 1.8%、30～39歳 4.3%、40～49歳 6.0%、50～59歳 10.6% 60～69歳 13.9%、70～79歳 47.7%、80歳以上 10.1%、未記入 1.2%</p> <p>交通手段： 公共交通機関 16.6%、自転車・バイク 15.7%、車 37.2%、徒歩 22.8%、未記入 7.7%</p> <p>使用施設： 諸室 57.3%、ホール・多目的ホール 35.9%、幼児室 0.0%、未記入 6.8%</p> <p>利用形態： 団体 91.9%、個人 3.7%、未記入 4.4%</p> <p>利用頻度： 初めて 5.0%、定期的 82.7%、未記入 12.3%</p> <p>② 当施設に対する満足度</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>大変満足</th> <th>満足</th> <th>普通</th> <th>不満足</th> <th>非常に不満足</th> <th>未記入</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>スタッフの対応・説明</td> <td>20.4%</td> <td>41.8%</td> <td>34.2%</td> <td>0.7%</td> <td>0.1%</td> <td>2.8%</td> </tr> <tr> <td>受付待ち時間</td> <td>20.3%</td> <td>36.0%</td> <td>37.7%</td> <td>1.0%</td> <td>0.3%</td> <td>4.7%</td> </tr> <tr> <td>施設の清掃</td> <td>21.6%</td> <td>39.9%</td> <td>34.3%</td> <td>1.6%</td> <td>0.1%</td> <td>2.5%</td> </tr> <tr> <td>設備の満足度</td> <td>15.9%</td> <td>33.5%</td> <td>41.6%</td> <td>5.7%</td> <td>1.0%</td> <td>2.3%</td> </tr> <tr> <td>備品の充実</td> <td>15.2%</td> <td>30.9%</td> <td>45.0%</td> <td>4.8%</td> <td>0.7%</td> <td>3.4%</td> </tr> </tbody> </table> | | | 大変満足 | 満足 | 普通 | 不満足 | 非常に不満足 | 未記入 | スタッフの対応・説明 | 20.4% | 41.8% | 34.2% | 0.7% | 0.1% | 2.8% | 受付待ち時間 | 20.3% | 36.0% | 37.7% | 1.0% | 0.3% | 4.7% | 施設の清掃 | 21.6% | 39.9% | 34.3% | 1.6% | 0.1% | 2.5% | 設備の満足度 | 15.9% | 33.5% | 41.6% | 5.7% | 1.0% | 2.3% | 備品の充実 | 15.2% | 30.9% | 45.0% | 4.8% | 0.7% | 3.4% |
| | 大変満足 | 満足 | 普通 | 不満足 | 非常に不満足 | 未記入 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| スタッフの対応・説明 | 20.4% | 41.8% | 34.2% | 0.7% | 0.1% | 2.8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受付待ち時間 | 20.3% | 36.0% | 37.7% | 1.0% | 0.3% | 4.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設の清掃 | 21.6% | 39.9% | 34.3% | 1.6% | 0.1% | 2.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 設備の満足度 | 15.9% | 33.5% | 41.6% | 5.7% | 1.0% | 2.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 備品の充実 | 15.2% | 30.9% | 45.0% | 4.8% | 0.7% | 3.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|---|
| | <p>《アンケートの主な意見》</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 良かった点 <ul style="list-style-type: none"> ・ スタッフが親切で説明も丁寧 ・ 迅速・スムーズな対応 ・ 諸室・廊下などがいつもきれい ● 悪かった点 <ul style="list-style-type: none"> ・ トイレの便座が冷たいので改善してほしい <ul style="list-style-type: none"> → 利用の多い1階男女トイレに、暖房洗浄便座を取り付けるよう、市の予算で予算要望しているが、令和3年度は予算が付かなかったため実施できていない。引き続き予算要望をしていく。 ・ 大きな鏡がほしい <ul style="list-style-type: none"> → 移動式の鏡は、過去にいくつか購入しているが、動かした際に倒れて割れてしまうことが多かった。利用者に危険が及ぶため、利便性との兼ね合いを今後も検討していく。 ・ 冷房・暖房が効かない <ul style="list-style-type: none"> → 換気のために窓を開けており、室内の温度調整が難しいため、状況により公共施設の推奨温度より設定温度を2～3℃変更した。また開館10分前に冷暖房を入れておき、快適に過ごせるよう努めた。 |
|--|---|

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

| 主な意見・苦情 | 指定管理者の対応 |
|---|---|
| 身障者1級で障害者等用駐車区画を使っているが、使い勝手が悪い。障害者等用駐車区画を多くしてほしい。また障害者等用駐車区画の利用状況を知りたい。 (市長への手紙) | 直近3ヶ月の障害者等用駐車区画の利用状況をまとめ、提示した。 令和4年2月に、障害者等用駐車区画を1台増設し3区画とした。既存の障害者等用駐車区画2区画の白線及び国際シンボルマークを補修し、視覚的に確認しやすくした。 |
| 2階でパソコンを使って活動しているが、諸室でWi-Fiを使用できるようにしてほしい。 | ロビーではWi-Fiを使用できるが、諸室では使用できなかったため、令和4年2月からモバイルWi-Fiを1台導入し、諸室でもWi-Fiを使用できるようにした。 |
| 別館のトイレのプレートの表記を、「男子便所」は「男子トイレ」に「女子便所」は「女子トイレ」に変更するとよいと思う。 | すぐに、各トイレのプレートの表記を「便所」から「トイレ」に変更した。 |

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

| | | | |
|----------|---|----|---|
| 総括 評価 | C | 所見 | <p>今年度も新型コロナウイルス感染拡大の影響により、「人形劇公演」のイベント以外が中止となってしまった。制限がかかる中、下記の2点に重きを置き施設運営した。</p> <p>1. 防災拠点としての公共施設の運営</p> <ul style="list-style-type: none"> ・複合施設（美浜図書館、子育てリラックス館、子どもルーム、いきいきプラザ）の方々と合同避難訓練を開催したことにより、非常時の対応の確認、災害に対する意識が向上した。 ・地域防災高洲（高洲避難所運営連絡協議会）の主催により「避難生活と防災」展を開催し、避難生活に必要な防災用品や写真等を展示し、地域の防災意識の向上につなげた。 <p>2. 幼児室の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍で遊べる遊具が少ないことから、新しい遊具を購入し思い切り子どもが楽しめるようにした。また、折り紙で鯉のぼりやハロウィン、クリスマス等の装飾を作成したことにより、付き添いの保護者にも興味をもてるよう工夫した。 |
|----------|---|----|---|

(2) 市による評価

| | | | |
|----------|---|----|---|
| 総括 評価 | C | 所見 | <p>令和3年度は、期日前投票所の会場としてホール2を使用した。利用者への周知や予約の対応に尽力し、市の選挙従事者にも協力した。新型コロナの影響でイベント開催が少なくなる中、館内装飾や幼児室の備品の充実、ロビーでのコミュニティまつり代替事業のちぎり絵の「作品展示会」や、「避難生活と防災展」の協力等、工夫して、できることを実施していたことが評価できる。</p> <p>また、自主事業では、新型コロナ感染拡大防止対策をしながら、集客するイベント（人形劇）を実施できた。</p> <p>地域住民や複合施設との信頼関係も築けている。</p> |
|----------|---|----|---|

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会美浜区役所部会の意見

- ・収支を改善して、利益還元に努められたい。
- ・様々な宣伝手法を用いて、幅広い年齢層に向けて事業の周知に努められたい。
- ・指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、自己資本比率が高く、健全な資産状況であることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。