

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県若葉区千城台コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉県コミュニティセンター設置管理条例（抄） （設置） 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、コミュニティセンターを設置する。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。</li> <li>・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。</li> <li>・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。</li> </ul>
制度導入により見込まれる効果	公の施設の管理運営に民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の削減につなげる。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 施設稼働率（諸室）</li> <li>② 施設利用者数（スポーツ施設）</li> </ul>
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 44.6%以上／指定管理期間最終年度 43.1%／R4年度</li> <li>② 13,700人／指定管理期間最終年度 13,250人／R4年度</li> </ul>
所管課	若葉区地域振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	ちばアートウインド運営企業体
構成団体 （共同事業体の場合）	Fun Space 株式会社
	株式会社 パシフィックアートセンター
	株式会社 千葉共立
	株式会社 ハンズオン・エンタテインメント
	株式会社 オーチャー
主たる事業所の所在地 （代表団体）	東京都新宿区西新宿3丁目2番26号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募による
非公募理由	公募による
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R4年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	44.6%以上 ／指定管理期間最終年度	39.1%	87.7%
	43.1%／R 4年度		90.7%
施設利用者数（スポーツ施設）	13,700人以上 ／指定管理期間最終年度	7,062人	51.5%
	13,250人／R 4年度		53.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R4年度実績
七夕まつり参加人数	364
コミュニティまつり参加人数	792
あそぼうさい参加人数	507

### 4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	85,327	87,379	実績－計画	0	
	計画	85,327	86,612	計画－提案	0	
	提案	85,327	86,612			
利用料金収入	実績	6,474	5,792	実績－計画	△ 1,887	コロナ収束に伴う利用者の戻りが遅いトレーニング室の差異が大きい
	計画	8,361	8,271	計画－提案	0	
	提案	8,361	8,271			
その他収入	実績	2,246	1,561	実績－計画	246	電気料金高騰による負担金収入増加（若葉図書館、千城台公民館分）
	計画	2,000	2,100	計画－提案	△ 100	
	提案	2,100	2,100			
合計	実績	94,047	94,732	実績－計画	△ 1,641	
	計画	95,688	96,983	計画－提案	△ 100	
	提案	95,788	96,983			

費目		R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	52,290	51,768	実績－計画	522	その他事業費から経理区分変更 (CCまつり及び絵本読み聞かせ人件費分)
	計画	51,768	51,768	計画－提案	0	
	提案	51,768	51,768			
事務費	実績	29,935	21,209	実績－計画	6,252	新電力との契約は継続しているものの、コロナ禍以前へ施設利用が戻る中、世界のエネルギー情勢の変化により、電気・ガス料金が高騰したため
	計画	23,683	24,928	計画－提案	△ 50	
	提案	23,733	24,928			
管理費	実績	11,269	12,183	実績－計画	△ 5,046	トレーニング機器の再リースによる削減と、光熱費の高騰による支出の増大を想定し各種費用を削減したため
	計画	16,315	16,365	計画－提案	△ 50	
	提案	16,365	16,365			
委託費	実績	1,453	1,507	実績－計画	△ 47	
	計画	1,500	1,500	計画－提案	0	
	提案	1,500	1,500			
その他事業費	実績	75	605	実績－計画	△ 847	・CCまつり及び絵本読み聞かせの人件費分を人件費に経理区分を変更 ・CCまつりで感染対策として飲食を制限し、規模を縮小して開催
	計画	922	922	計画－提案	0	
	提案	922	922			
間接費	実績	1,500	1,500	実績－計画	0	
	計画	1,500	1,500	計画－提案	0	
	提案	1,500	1,500			
合計	実績	96,522	88,772	実績－計画	834	
	計画	95,688	96,983	計画－提案	△ 100	
	提案	95,788	96,983			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

#### 間接費の配賦基準・算定根拠

- ・「事務管理費」として「事務費」に計上（提案書P96）
- ・経費の内訳及び積算根拠  
代表企業本社にて行う業務（財務・労務・法務等の事務管理業務を一括して行う）の経費である  
具体的には、①事業計画の進捗管理補助、②役所報告書作成補助、③運営補助、④お客様対応サポート にあたる

## (2) 自主事業収支状況

## ア 収入

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
自主事業収入	実績	1,761	1,065
その他収入	実績	0	0
合計	実績	1,761	1,065

## イ 支出

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
人件費	実績	303	135
事務費	実績		
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績		
事業費	実績	1,335	380
利用料金	実績	315	40
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	1,953	555

間接費の配賦基準・算定根拠

計上なし

## (3) 収支状況

(単位：千円)

		R4年度	【参考】R3年度
必須業務	収入合計	94,047	94,732
	支出合計	96,522	88,772
	収支	△ 2,475	5,960
自主事業	収入合計	1,761	1,065
	支出合計	1,953	1,512
	収支	△ 192	△ 447
総収入		95,808	95,797
総支出		98,475	90,284
収支		△ 2,667	5,513
利益の還元額		0	0
利益還元の内容			

## 5 管理運営状況の評価

### (1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
①施設稼働率（諸室）	C	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 87.7% 指定管理者設定のR4目標に対する達成率 90.7%
②施設利用者数（スポーツ施設）	E	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 51.5% 指定管理者設定のR4目標に対する達成率 53.3%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

### (2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時提案額：85,327千円 実績額：85,327千円

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減  
(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

## (3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>			
市民の平等利用の確保	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準に定める水準の運営を実施。</li> <li>利用時のご案内、抽選結果への苦情処理等、利用者に適切に対応した点は評価できる。</li> </ul>
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	C	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準に定める水準の運営を実施。</li> </ul>
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	C	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準に定める水準の運営を実施。</li> <li>清掃チェックリストを活用する等の工夫をすることで、清掃レベルに関しては、顧客満足度調査の中で最も高く評価されている点は評価できる。</li> <li>建築基準法第12条に基づく外壁点検については、令和3年度中に実施予定であったが、気象等の条件が合わず調査を見送ったこと、その後の再調査については、コロナの影響で調査会社の人員不足により実施できなかった旨の報告を受けている。令和5年度内に確実に実施するため、調査計画書を作成し早期に提出すること。</li> </ul>
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	B	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>管理運営の基準の水準を上回る優れた運営を実施。</li> <li>ボランティア組織「ちばFUNくらぶ」と連携した花壇の維持管理の実施により、花づくりを通じた利用者間の交流の場を設け、利用促進に寄与する取り組みを継続している点は、評価できる。</li> <li>会議室セレクト等のポータルサイトに施設情報を掲示して利用促進に努めた点は、評価できる。</li> </ul>
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>	B	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>管理運営の基準の水準を上回る優れた運営を実施。</li> <li>利用者の意見を聴く「お茶会」を令和4年度から実施し、利用者からの意見を聴く場を積極的に設けた点は評価できる。</li> </ul>
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	B	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>管理運営の基準の水準を上回る優れた運営を実施。</li> <li>料理関連のイベントや防災をテーマとしたイベントなどを開催し、幅広い世代の利用者の交流等を創出した点は評価できる。</li> </ul>
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成	C	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準に定める水準の運営を実施。</li> <li>障害者雇用の確保について検討されたい。</li> </ul>
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

## 【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。  
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。  
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。  
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。  
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
年齢層が高い利用者が多いことから、若い世代へのアプローチを検討されたい。	R4年度	インスタグラムの開設による情報発信や令和4年度から新たに開催したキッズ料理教室など、新しい世代の獲得につながる取り組みを行った。今後は料理教室に参加した子供の保護者に向けた事業などの計画を検討する。
市内のコミュニティセンター等との情報共有をし、協力体制を強化するように努められたい。	R4年度	市、都賀コミュニティセンター及び千城台コミュニティセンターの三者で事業企画、運営等に関する情報交換会を開催した。
Wi-Fi貸出しのチラシについて誤解のないよう表現を検討されたい。	R4年度	現在はチラシ配布はしておらず、施設貸出時に利用者へ渡すものの中に「諸室で使える備品の貸出表」を入れ周知している。また、今後チラシを作成する際は利用場所等のルールに誤解が生じないような内容とする。
企画等において、ちばFUNくらぶとの連携や、小中学校への周知に努められたい。	R4年度	イベント運営やクリーンアップ運動(地域清掃)のボランティアとして、ちばFUNくらぶの会員に参加してもらっている。またコミュニティセンターの子供向けイベントのチラシに「ちばFUNくらぶ」の広告を記載するなど、小中学校へも周知している。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	年2回(10・1月) 施設利用者を対象に調査票を配布し、記入後回収。													
	回答者数	第1回目: 519 第2回目: 787													
	質問項目	第1回目: 各施設が独自に項目を設定(満足度を1~10で回答) 第2回目: 全コミュニティセンター統一の質問内容													
結果	第1回目:	(1) 利用者 <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">①年代: 74.0%が60歳代以上</td> <td style="width: 50%;">④施設利用のきっかけ: 55.6%が知人・家族の紹介</td> </tr> <tr> <td>②性別: 71.7%が女性</td> <td>⑤その他: 11.9%がトレーニング室使用経験あり、</td> </tr> <tr> <td>③住所: 78.2%が若葉区</td> <td>不定期利用者が64.3%を占める</td> </tr> </table>		①年代: 74.0%が60歳代以上	④施設利用のきっかけ: 55.6%が知人・家族の紹介	②性別: 71.7%が女性	⑤その他: 11.9%がトレーニング室使用経験あり、	③住所: 78.2%が若葉区	不定期利用者が64.3%を占める						
	①年代: 74.0%が60歳代以上	④施設利用のきっかけ: 55.6%が知人・家族の紹介													
②性別: 71.7%が女性	⑤その他: 11.9%がトレーニング室使用経験あり、														
③住所: 78.2%が若葉区	不定期利用者が64.3%を占める														
第2回目:	(1) 利用者 <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">①年齢: 72.0%が60歳代以上</td> <td style="width: 50%;">④交通手段: 59.0%が自動車</td> </tr> <tr> <td>②職業: 主婦(夫) 40.5% 無職28.0%</td> <td>⑤その他: 74.4%が定期的利用、87.8%が団体での利用</td> </tr> <tr> <td>③住所: 71.2%が若葉区在住</td> <td></td> </tr> </table>		①年齢: 72.0%が60歳代以上	④交通手段: 59.0%が自動車	②職業: 主婦(夫) 40.5% 無職28.0%	⑤その他: 74.4%が定期的利用、87.8%が団体での利用	③住所: 71.2%が若葉区在住								
①年齢: 72.0%が60歳代以上	④交通手段: 59.0%が自動車														
②職業: 主婦(夫) 40.5% 無職28.0%	⑤その他: 74.4%が定期的利用、87.8%が団体での利用														
③住所: 71.2%が若葉区在住															
	(2) 当センターに対する満足度(平均点)	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">①受付の対応: 81.3点</td> <td style="width: 50%;">⑦各部屋の清潔感: 81.8点</td> </tr> <tr> <td>②電話の対応: 80.9点</td> <td>⑧各部屋の空調の快適性: 80.0点</td> </tr> <tr> <td>③イベントの充実度: 74.8点</td> <td>⑨1階ロビーの快適性: 81.3点</td> </tr> <tr> <td>④各種情報提供の充実度: 75.5点</td> <td>⑩トイレの清潔感: 80.3点</td> </tr> <tr> <td>⑤利用しやすい雰囲気作り: 78.4点</td> <td>⑪設備・備品の充実度: 79.0点</td> </tr> <tr> <td>⑥ご要望・ご意見への対応: 78.2点</td> <td>⑫館内案内掲示物の充実度: 79.2点</td> </tr> </table>		①受付の対応: 81.3点	⑦各部屋の清潔感: 81.8点	②電話の対応: 80.9点	⑧各部屋の空調の快適性: 80.0点	③イベントの充実度: 74.8点	⑨1階ロビーの快適性: 81.3点	④各種情報提供の充実度: 75.5点	⑩トイレの清潔感: 80.3点	⑤利用しやすい雰囲気作り: 78.4点	⑪設備・備品の充実度: 79.0点	⑥ご要望・ご意見への対応: 78.2点	⑫館内案内掲示物の充実度: 79.2点
①受付の対応: 81.3点	⑦各部屋の清潔感: 81.8点														
②電話の対応: 80.9点	⑧各部屋の空調の快適性: 80.0点														
③イベントの充実度: 74.8点	⑨1階ロビーの快適性: 81.3点														
④各種情報提供の充実度: 75.5点	⑩トイレの清潔感: 80.3点														
⑤利用しやすい雰囲気作り: 78.4点	⑪設備・備品の充実度: 79.0点														
⑥ご要望・ご意見への対応: 78.2点	⑫館内案内掲示物の充実度: 79.2点														
	(2) 当センターに対する満足度(5段階評価のうち大変満足・満足の割合)	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">①スタッフの対応・説明: 82.6%</td> <td style="width: 50%;">④設備の満足度: 77.8%</td> </tr> <tr> <td>②受付の待ち時間: 75.6%</td> <td>⑤備品の充実: 72.5%</td> </tr> <tr> <td>③施設の清掃: 84.6%</td> <td></td> </tr> </table>		①スタッフの対応・説明: 82.6%	④設備の満足度: 77.8%	②受付の待ち時間: 75.6%	⑤備品の充実: 72.5%	③施設の清掃: 84.6%							
①スタッフの対応・説明: 82.6%	④設備の満足度: 77.8%														
②受付の待ち時間: 75.6%	⑤備品の充実: 72.5%														
③施設の清掃: 84.6%															
	(3) 当センターの利用による効果(上位3項目)	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">①健康増進に役立った: 26.1%</td> <td style="width: 50%;"></td> </tr> <tr> <td>②文化活動への参加が増えた: 17.6%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>③生涯学習に役立った: 14.6%</td> <td></td> </tr> </table>		①健康増進に役立った: 26.1%		②文化活動への参加が増えた: 17.6%		③生涯学習に役立った: 14.6%							
①健康増進に役立った: 26.1%															
②文化活動への参加が増えた: 17.6%															
③生涯学習に役立った: 14.6%															

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
トイレの洋式化及び温水洗浄便座化	一部の洋式化は実施済み。多目的トイレはウォッシュレット化を実施済み。それ以外のトイレについては大規模工事となるため、市と協議を行いながら検討していく。
駐車場の充実、駐車台数を増やしてほしい。	駅前大型商業施設と関係を構築し、イベント等、コミュニティセンター混雑時に商業施設駐車場への案内について内諾を得ている。
Wi-Fiの無料貸し出しサービスが便利なので今後も継続してほしい。	令和3年度下期から開始したポケットWi-Fiの無料貸し出しについて、利用者からは高く評価されており、台数に不足が生じないように引き続き貸出状況をモニタリングしている。
定期で使えるロッカーを設置してほしい。	囲碁サークルの備品が入っている倉庫をその他のサークルにも開放する取り組みや、棚の新たな設置などを検討している。
空調の細かい調整ができるとよい。	冷温水機を使用する空調は集中管理をしており、利用者が調整調整できない仕様のため、利用者からの申し出の都度、対応を行っている。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>コロナ禍も収束に向かい、施設を使用したコミュニティ活動やサークル活動が従前の姿を取り戻した令和4年度は、平成30年度実績に近い数値まで施設稼働率も上昇し、地域の人々が集う場所として本来の姿に回復してきた。</p> <p>トレーニング室については業界ガイドラインを参考に、令和4年度も機器使用前後の消毒等、利用者に協力をもらいながらの営業となった。利用者数こそ以前の水準に回復していないものの、新規入会者数も安定し、微増ながら回復基調が続いている。</p> <p>受託事業、自主事業ともに、その開催タイミングで出来る事に最大限取り組み、結果多くの事業を計画通りに開催することができ、事業毎の目的も達成することができた。</p> <p>光熱費高騰への対応として、日々の節電や節ガスへの取り組みは当然の事、年間を通じ経費削減に取り組んだが、光熱水費は計画より+700万円の大幅増加となり、千城台CC収支は、指定管理運営開始から初めて赤字を計上することとなった。R5年度は電力会社の契約改定があり、すでに更なる光熱水費の高騰があるため、指定管理者として出来る限りの努力をしながら公共施設の管理運営に取り組んでいきたい。</p>
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	B	所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われた。</li> <li>・利用者への親切・丁寧な対応を徹底しており、利用者へのアンケートの結果も高評価を受けている。</li> <li>・光熱費が高騰する中、節電・節ガスへの取り組みをはじめ、トレーニング機器の再リース等、支出項目の全体を見直し、経費の削減に努めた。</li> <li>・施設サポーター「ちばFUNくらぶ」との花壇の維持管理や地域のクリーンアップ活動等の協働により、施設利用者同士の交流はもとより、地域との信頼関係の構築につながる取り組みを継続して実施している。</li> <li>・自主事業での料理関連イベントでは、調理するメニューの幅を広げることで、子供から高齢者まで多世代の参加につながり、交流の機会を創出した。</li> <li>・諸室稼働率及びスポーツ施設利用者数は、市設定の数値目標を下回ったが、市の指示により諸室の定員制限等の新型コロナウイルス感染症の拡大防止策を実施したことが大きく影響しており、指定管理者の経営努力の及ばない要因によるところが大きい。コロナ禍の厳しい状況の中でも、諸室の稼働率は前年度に比べ2.3ポイント上昇し、トレーニング室の新規入会者数も徐々に増加している。利用者のニーズに合った自主事業を効果的に実施しており、サークル等の活動支援や丁寧なフォロー等、利用者から好評を得ていることから、今後も引き続き、利用者目線に立った管理運営に取り組んでいただきたい。</li> </ul>
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- a 利用者の安全のため、施設の修繕について速やかに対応されたい。
- b 地域とよく連携していることについて、評価できる。地域のコミュニティづくりの拠点的役割を担うため、引き続き取り組みの周知と他のコミュニティセンターと連携することによる波及的効果を期待する。
- c 自主事業を積極的に実施し、多世代を対象に取り組んでいる点は、評価できる。
- d 指定管理者の財務状況について、計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、財務状況は良好であり、特段の問題はみられないことから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。