

指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日)

1 基本情報

施設名称	若葉文化ホール	美浜文化ホール
条例上の設置目的	千葉市文化ホール設置管理条例(抄) 第1条 本市は、市民の文化の向上を図り、福祉の増進に寄与するため、次のとおり文化ホールを設置する。	
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	当該施設が地域住民に身近な存在として、幅広い文化芸術に触れる場となるとともに、新しい価値観の創造や、文化の担い手を育みその活動を支援すること	
ミッション (施設の社会的使命や役割)	【地域文化の創造拠点】 ・市民が気軽に参加できるイベントの提供 ・地域住民の文化創作活動の場 ・文化芸術活動を通じた地域住民の交流の場	
制度導入により見込まれる効果	各施設の地域性や特性を活かしながら、効率的で円滑な管理運営と有機的な連携による自主事業の展開などを期待する。 千葉市若葉文化ホールは千葉市若葉区千城台コミュニティセンターとの併設なので、施設全体を一体的に管理することにより、市民サービス及び管理コスト削減の費用対効果が望める。	
指定管理者名	ちばアートウィンド運営企業体	
構成団体 (共同事業体の場合)	Fun Space株式会社 株式会社パシフィックアートセンター 株式会社千葉共立 株式会社ハンズオン・エンタテインメント 株式会社オーチェー	
指定期間	令和3年4月1日～令和7年3月31日(5年)	
所管課	市民局 生活文化スポーツ部 文化振興課	

2 成果指標等の推移

(1) 若葉文化ホール

(ア) 施設利用者数(楽屋除く)(成果指標1)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(人)	26,166	36,310	42,668	46,592	37,934
数値目標※(人)	64,000(63,000)	64,000(63,000)	64,000(63,000)	64,000(63,000)	64,000(63,000)
達成率(%)	40.9(41.5)	56.7(57.6)	66.7(67.7)	72.8(74.0)	59.3(60.2)

(イ) 使用件数(楽屋除く)(成果指標2)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(件)	893	1,003	1,012	955	966
数値目標※(件)	850(840)	850(840)	850(840)	850(840)	850(840)
達成率(%)	105.1(106.3)	118.0(119.4)	119.1(120.5)	112.4(113.7)	113.7(115.0)

(ウ) 施設稼働率(楽屋除く)(成果指標3)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(%)	40.3	46.1	46.0	46.1	44.6
数値目標※(%)	41.3(41.0)	41.3(41.0)	41.3(41.0)	41.3(41.0)	41.3(41.0)
達成率(%)	97.6(98.3)	111.6(112.4)	111.4(112.2)	111.6(112.4)	108.1(108.8)

(エ) ホール稼働率(成果指標 4)

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(%) (平日)	33.0	38.8	37.5	42.0	37.8
実績値(%) (土日祝)	70.4	77.4	78.4	81.7	77.0
数値目標※(%) (平日)	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
数値目標※(%) (土日祝)	81.0	81.0	81.0	81.0	81.0
達成率(%) (平日)	94.3	110.9	107.1	120.0	108.1
達成率(%) (土日祝)	86.9	95.6	96.8	100.9	95.1

(2) 美浜文化ホール

(ア) 施設利用者数(楽屋除く)(成果指標 1)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(人)	62,701	90,917	94,137	108,468	89,056
数値目標※(人)	115,000(114,000)	115,000(114,000)	115,000(114,000)	115,000(114,000)	115,000(114,000)
達成率(%)	40.9(41.5)	79.1(79.8)	81.9(82.6)	94.3(95.1)	74.1(74.8)

(イ) 使用件数(楽屋除く)(成果指標 2)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(件)	2,084	2,423	2,460	2,888	2,464
数値目標※(件)	2,450(2,400)	2,450(2,400)	2,450(2,400)	2,450(2,400)	2,450(2,400)
達成率(%)	85.1(86.8)	98.9(101.0)	100.4(102.5)	117.9(120.3)	100.6(102.7)

(ウ) 施設稼働率(楽屋除く)(成果指標 3)

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(%)	49.8	54.1	55.5	64.0	55.9
数値目標※(%)	53.1(53.0)	53.1(53.0)	53.1(53.0)	53.1(53.0)	53.1(53.0)
達成率(%)	93.8(94.0)	101.9(102.1)	104.5(104.7)	120.5(120.8)	105.2(105.4)

(エ) メインホール稼働率(成果指標 4)

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(%) (平日)	43.2	59.5	52.6	62.0	54.3
実績値(%) (土日祝)	86.7	87.5	87.6	88.7	87.6
数値目標※(%) (平日)	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0
数値目標※(%) (土日祝)	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0
達成率(%) (平日)	91.9	126.6	111.9	131.9	115.6
達成率(%) (土日祝)	94.2	95.1	95.2	96.4	95.2

(オ) 音楽ホール稼働率(成果指標 5)

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	平均
実績値(%) (平日)	66.9	67.3	65.2	65.1	66.1
実績値(%) (土日祝)	93.7	93.6	94.0	95.4	94.2
数値目標※(%) (平日)	68.0	68.0	68.0	68.0	68.0
数値目標※(%) (土日祝)	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
達成率(%) (平日)	98.4	99.0	95.9	95.7	97.3
達成率(%) (土日祝)	98.6	98.5	98.9	100.4	99.1

(3) 成果指標以外の利用状況を示す指標

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年	合計
顧客満足度80点以上(若葉)	83.8	85.7	85.3	85.3	85.0
顧客満足度80点以上(美浜)	85.2	86.4	85.8	86.5	86.0

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

				令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計
必須業務	収入	指定管理料	実績	135, 421	138, 685	135, 781	142, 235	552, 122
			計画	136, 215	129, 557	136, 380	136, 541	538, 693
		利用料金	実績	51, 661	65, 809	67, 782	73, 532	258, 784
			計画	65, 548	66, 077	66, 560	67, 093	265, 278
		その他	実績	5, 942	5, 920	5, 835	6, 078	23, 775
			計画	4, 490	3, 140	5, 275	3, 825	16, 730
		合 計	実績	193, 024	210, 414	209, 398	221, 845	834, 681
			計画	206, 253	198, 774	208, 215	207, 459	820, 701
		支 出	実績	194, 762	205, 087	201, 859	207, 774	809, 482
			計画	206, 253	198, 774	208, 215	207, 459	820, 701
	収 支	実績	△ 1, 738	5, 327	7, 539	14, 071	25, 199	
自主事業	収 入	実績	2, 279	3, 799	4, 330	5, 887	16, 295	
		計画	7, 080	7, 080	7, 080	7, 080	28, 320	
	支 出	実績	2, 786	2, 605	4, 041	5, 198	14, 630	
		計画	6, 235	6, 235	6, 235	6, 235	24, 940	
	収 支	実績	△ 507	1, 194	289	689	1, 665	
総収入			実績	195, 303	214, 213	213, 728	227, 732	850, 976
総支出			実績	197, 548	207, 692	205, 900	212, 972	824, 112
総収支			実績	△ 2, 245	6, 521	7, 828	14, 760	26, 864
利益の還元額			実績	0	0	0	0	0
利益還元の内容								

4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	D	新型コロナウイルスによる影響もあったが、各年度の施設利用者数に係る成果目標を達成できなかったことを勘案し、D評価とした。
2 市の施設管理経費縮減への寄与	C	概ね提案時の内容どおりであり、管理運営の基準等の水準と同程度の評価とした。
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	新型コロナウイルスの対策の緩和に伴う施設利用の変更事項について、各種媒体を活用するだけでなく、影響が生じる利用者に説明を個別に行う等、利用者に寄り添った丁寧な対応を評価した。
4 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	管理運営の執行体制や、必要な専門職員の配置、従業員の能力向上において、概ね提案時の内容どおりであり、管理運営の基準等の水準と同程度の評価とした。
(2) 施設の維持管理業務	C	施設の保守管理、設備・備品の管理・清掃・警備等において、概ね提案時の内容どおりであり、管理運営の基準等の水準と同程度の評価とした。
5 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	B	旧千葉市文化交流プラザよりピアノを移設したことに伴う各種事業や、施設利用者数確保に向けた柔軟な割引を行った点を評価した。
(2) 利用者サービスの充実	B	全貸出施設内にWi-Fiスポットを設置（美浜文化ホール）等による利用者の意見を汲み上げた改善策の実施や、ホール客席や手摺に抗菌コーティングを施工し、柔軟な対応を行った点を評価した。
(3) 施設における事業の実施	B	コロナ禍で活動の機会が少なくなった団体向けの企画やBMX大会や絵画展等ホールの新たな活用方法を見出した取組を評価した。
6 その他 （市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮）	C	概ね提案時の内容どおりであり、管理運営の基準等の水準と同程度の評価とした。

総合評価	B
------	---

【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
- D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
- E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

5 総合評価を踏まえた検討

(1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

(上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

若葉文化ホールでは、「わかばこどもまつり」において、千葉市芸術文化新人賞受賞アーティストであるBMXライダーを迎えたBMX大会を開催してホールの新たな活用方法を見出し、新たな客層の掘り起こしに繋がる取組を実現し、美浜文化ホールでは生きがいきづくり事業として市民劇「千葉魂」では市民自らが演劇やダンス、合唱を披露する地域一帯の取組を実施した。新型コロナウイルスによる入場者数等の制限がある中で、両ホール共に施設利用者数が目標を下回ったものの、年々使用件数や施設稼働率は上昇し、美浜文化ホールにおいては目標を大幅に上回る結果となった。また、収支面においては、新型コロナウイルスの影響により令和3年度は事業収支が赤字に転じた一方、世界的な物価上昇の影響を受けつつも以降は黒字を実現させており、安定及び効率的な運営が評価できる。

これらの状況を踏まえ、市民サービスを低下させずに持続的に提供しつつ、経費が削減されたものと判断し、効果的かつ効率的な管理運営が行われたものとして、制度導入効果は概ね達成できたものと考えている。

(2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

少子高齢化の進行に伴う来館者基盤の縮小や施設・設備の老朽化に起因する維持更新コストの拡大等、これまで以上に効率的な管理運営が必要になることが考えられる。あらゆる世代に対する地域文化の創造拠点として、創意工夫した内容による効果的な事業展開だけでなく、必要経費の精査による支出抑制を図る等、持続可能な財政運営を確保する必要がある。

(3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- (ア) 市の作成した総合評価案の妥当性について
市の作成した総合評価案の内容は、妥当であると判断される。
- (イ) 指定管理者制度の導入効果や課題等を踏まえた制度継続の検討、その他改善点等について
a 指定管理者制度の導入効果として、制度導入の効果がおおむね達成できていることから、指定管理者制度の継続が妥当である。