

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市こてはし温水プール
条例上の設置目的	体育・スポーツの振興を図り、市民の心身の健全な発達に寄与する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	本施設における、スポーツ・レクリエーション、コミュニティ活動を通じて、健康増進及び地域コミュニティの形成を図ること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	快適なスポーツ・レクリエーション及び文化活動の場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進、コミュニティ形成に関する契機となる事業を企画・実施すること。
制度導入により見込まれる効果	多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、公の施設の管理に民間のノウハウを活用しつつ、本施設の提供する「市民サービスの充実」による利用者満足度の向上、利用促進、広報プロモーション活動による利用者の増加、「管理経費の縮減」による財政負担の軽減等
成果指標※	① 年間施設利用者数 ② 各種教室・講座の開催
数値目標※	① 330,000人/年 以上 ② 18教室/年 以上
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	コナミスポーツイオンディライトグループ
構成団体 (共同事業体の場合)	(代表団体) コナミスポーツ株式会社
	(構成団体) イオンディライト株式会社
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都品川区東品川4丁目10番1号
指定期間	令和3年4月1日 ～ 令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	—
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和4年度実績	達成率※
年間施設利用者数	330,000人以上 (320,000人以上)	128,788人	39.0%(40.2%)
各種教室・講座の開催	18教室以上 (8教室/年以上)	25教室	138.9%(312.5%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和4年度実績

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析		
				差異	主な要因	
指定管理料	実績	165,123	167,522	実績－計画	3,186	コロナ対策利用人数制限支援金及び改修工事後の設備修繕費用 提案後に地下水単価が減額となったため
	計画	161,937	152,315	計画－提案	△ 10,852	
	提案	172,789	163,527			
利用料金収入	実績	27,627	22,100	実績－計画	△ 10,365	コロナからの利用者数回復が見込みを下回ったため
	計画	37,992	46,980	計画－提案	0	
	提案	37,992	46,980			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	192,750	189,622	実績－計画	△ 7,179	
	計画	199,929	199,295	計画－提案	△ 10,852	
	提案	210,781	210,507			

###### イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析		
				差異	主な要因	
人件費	実績	75,239	70,644	実績－計画	1,190	大規模修繕明け準備要員及び修繕による仕様変更に伴う業務追加のため
	計画	74,049	78,294	計画－提案	815	
	提案	73,234	78,294			
事務費・管理費	実績	86,747	72,715	実績－計画	1,957	光熱費高騰及び車両管理費約4,000千円を委託費から管理費に計上変更したため 提案後に地下水単価が減額となったため
	計画	84,790	81,056	計画－提案	△ 9,270	
	提案	94,060	90,185			
委託費	実績	18,407	14,993	実績－計画	△ 14,686	改修工事期間中の清掃・警備費用削減及び車両管理費を委託費から管理費へ計上変更したため 改修工事期間中の委託業務減額分
	計画	33,093	30,683	計画－提案	△ 509	
	提案	33,602	32,766			
その他事業費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	△ 638	
	提案	638	0			
間接費	実績	7,904	7,896	実績－計画	△ 93	総収入に係る割合のため
	計画	7,997	9,262	計画－提案	△ 1,250	
	提案	9,247	9,262			
合計	実績	188,297	166,248	実績－計画	△ 11,632	
	計画	199,929	199,295	計画－提案	△ 10,852	
	提案	210,781	210,507			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

##### 間接費の配賦基準・算定根拠

本施設の管理運営及びサービス品質維持等に係る本社管理費等を見込んでおり、総務、経理、人事、IT部門等に係る経費を積算。金額は収入の4.0%。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
自主事業収入	実績	4,843	7,780
その他収入	実績	0	0
合計	実績	4,843	7,780

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
人件費	実績	3,844	3,193
事務費・管理費	実績	455	5,709
委託費	実績	0	0
使用料	実績	116	339
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	1,334	1,313
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	5,749	10,554

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和4年度	【参考】令和3年度
必須業務	収入合計	192,750	189,622
	支出合計	188,297	166,248
	収支	4,453	23,374
自主事業	収入合計	4,843	7,780
	支出合計	5,749	10,554
	収支	△ 906	△ 2,774
総収入		197,593	197,402
総支出		194,046	176,802
収支		3,547	20,600
利益の還元額		0	2,206
利益還元の内容		なし	基本協定書72条2項による

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者数	D	改修工事に伴う休館(令和3年11月～令和4年7月末)を鑑み、目標値を2/3とした場合は、市設定目標の60.4%
各種教室・講座の開催	A	改修工事に伴う休館があったが、市設定目標の312.5%を達成している。

※コロナによる影響については、「7総括(2)市による評価」で考慮して評価する

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。  
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)  
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)  
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満  
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満  
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額との差額は地下水使用料の単価減少、改修工事に伴う閉館による委託料の削減であり、指定管理者による削減に該当しない

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていたとしてC評価とする。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	C	C	
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていたとしてC評価とする。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	C	C	
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>	C	C	
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	C	C	
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成	C	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
アンケート結果を活用して、よりよい施設づくりに取り組まされたい。	令和3年度	プール入場制限実施時の待機方法について、以前は並んで待機としていたが、整理券配布による館内放送呼出に変更するとともに、空いている諸室を開放して待合室とした。利用者からは大変好評である。
		夏期混雑時には更衣室内・トイレ美化に対する指摘があったので、7月・8月中は営業時間中の巡回清掃を通常1時間に2回のところ、1時間に3回とした。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	館内2か所（1階エントランス付近、地下1階受付前）にアンケート用紙及び回収ボックスを設置										
	回答者数	217名より回収（大規模修繕休館があったため11月1回の実施）5点満点の評価方式										
	質問項目	下記の通り										
結果	1. お客様について											
	【性別×年代】	年代									合計	構成比
		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代以上		
	性別 男性	18	3	12	16	14	16	27	8	0	114	53.0%
	性別 女性	13	5	9	15	13	11	32	3	0	101	47.0%
	合計	31	8	21	31	27	27	59	11	0	215	100.0%
	構成比	14.4%	3.7%	9.8%	14.4%	12.6%	12.6%	27.4%	5.1%	0.0%	100.0%	
	2. 1F事務所・B1F受付について											
	2-1. スタッフの第一印象	2-2. スタッフの対応	2-3. スタッフの身だしなみ	2-4. スタッフの言葉づかい	2-5. 施設の案内や掲示物	2-6. 事務所・受付は清潔か	評価合計点	評価平均点				
	4.27	4.24	4.22	4.27	4.02	4.10	25.12	4.19				
	3. プールについて											
	3-1. スタッフの第一印象	3-2. スタッフの対応	3-3. スタッフの説明	3-4. プログラム教室の開催時間	3-5. プール室内は清潔ですか	評価合計点	評価平均点					
	4.29	4.22	4.16	4.05	4.08	20.80	4.16					
	4. トレーニング室について											
	4-1. スタッフの第一印象	4-2. スタッフの対応	4-3. スタッフの説明	4-4. トレーニング室内は清潔ですか	評価合計点	評価平均点						
	4.45	4.44	4.37	4.45	17.72	4.43						
	5. スポーツ室について											
	5-1. スタッフの第一印象	5-2. スタッフの対応	5-3. スタッフの説明	5-4. スポーツ室内は清潔か	評価合計点	評価平均点						
	4.30	4.29	4.24	4.27	17.10	4.28						
	6. プール教室について											
	6-1. スタッフの第一印象	6-2. スタッフの対応	6-3. プログラム・教室の開催時間帯について	6-4. 参加されるプログラム・教室の数	6-5. プログラム・教室指導内容	評価合計点	評価平均点					
	4.30	4.29	4.24	4.27	4.27	21.37	4.27					
	7. 多目的室・多目的ホールの教室について											
	7-1. スタッフの第一印象	7-2. スタッフの対応	7-3. プログラム教室の開催時間	7-4. 参加されるプログラム・教室	7-5. プログラム・教室指導内容	0	評価合計点	評価平均点				
	4.45	4.44	4.37	4.27	4.45	21.99	4.40					
8. 研修室多目的ホールについて												
8-1. スタッフの第一印象	8-2. スタッフの対応	8-3. スタッフの説明	8-4. プログラム教室の開催時間	8-5. 室内は清潔ですか	評価合計点	評価平均点						
4.45	4.44	4.37	4.45	4.46	18.65	3.73						
9.ロッカー・トイレについて												
9.ロッカー・トイレについて	9-1.ロッカー・更衣室の清潔さ	評価合計点	評価平均点									
4.35	4.30	8.65	4.32									
10.送迎バスについて												
10-1.送迎バスをご存知ですか	10-2.自宅近くであれば利用したいですか	評価合計点	評価平均点									
4.59	4.61	9.20	4.60									

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
駐車場を広くしてほしい。	敷地に限りがあるためご理解いただきたい旨を回答。なお、隣接する北清掃工場と協議し、工場駐車場を借用する等、柔軟に対応している。
付き添う人数を、保護者1人につき幼児2人まで可能にしてほしい。	安全上、幼児1人につき保護者1名の付き添いをお願いしている旨を説明。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<p>大規模修繕工事明けの再開準備が2週間しかなく、館内清掃、備品の現状復帰、館内掲示物の整備、新規採用スタッフの研修等、最大限の人員・労力をかけて8月1日の再開に間に合わせることができました。</p> <p>また、8月の最繁忙期に再開という状況に加え、コロナ対策としての利用人数制限というオペレーションも同時に実施し、その後も年度終了まで恙無く業務を遂行いたしました。</p>
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<p>改修工事に伴う休館(令和3年11月～令和4年7月末)及び、感染症対策の利用制限(8月)があったため、利用者数の回復は一定程度にとどまっている(新型コロナウイルス感染拡大前の約7割)。</p> <p>一方で、教室等の開催数は市が設定する目標の312.5%、指定管理者が設定する目標の138.9%を達成するなど目標を上回った。</p> <p>施設管理については、感染対策としてプールやトレーニング室の利用人数制限の実施や受付での検温・消毒の実施、トイレやロッカールームの清掃を増やすなど感染対策を徹底しており、修繕等も適宜実施し、適切な管理が行われていることから、総括評価をCとした。</p>
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>大規模修繕が終わったのち、利用者数の増加に努められたい。</p> <p>指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提として、親会社からの事業支援の方針があるかなどを注視する必要があるが、現時点で事業継続が直ちに困難になると考えにくく、倒産・撤退のリスクはないと判断される。</p>
---