

令和6年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

| | |
|--------------------------|---|
| 施設名称 | 花島公園体育館 ほか23施設 |
| 条例上の設置目的 | 都市公園法に基づく都市公園施設 |
| ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性) | 本施設における、スポーツレクリエーションを通じて、健康増進を図ること。 |
| ミッション (施設の社会的使命や役割) | 快適なスポーツレクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。 |
| 制度導入により見込まれる効果 | 民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の縮減を見込んでいる。 |
| 成果指標※ | ① 施設利用者数 ② |
| 数値目標※ | ① 512,000人/年 以上 ② |
| 所管課 | 都市局公園緑地部公園管理課 |

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

| | |
|----------------------|------------------------|
| 指定管理者名 | スポーツクラブNAS株式会社 |
| 構成団体 (共同事業者の場合) | |
| 主たる事業所の所在地 (代表団体) | 東京都港区虎ノ門4丁目3番1号 |
| 指定期間 | 令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年) |
| 選定方法 | 公募 |
| 非公募理由 | |
| 管理運営費の財源 | 指定管理料、利用料金収入 |

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

| 成果指標 | 数値目標※ | R6年度実績 | 達成率※ |
|--------|--------------------------------|---------|---------------|
| 施設利用者数 | 512,000人/年以上 (500,000人/年以上) | 388,076 | 75.8% (77.6%) |

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

| 指標 | R6年度実績 |
|-----------------------------|-------------|
| 各種教室・講座の開催 50教室以上 (R6年度) | 35教室(70.0%) |

※数値目標は事業者提案によるものであり、市設定の数値目標はありません。

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | R6年度 | 【参考】 R5年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|--------|------|--------------|-------------|-------|----------|--|
| | | | 差異 | | 主な要因 | |
| 指定管理料 | 実績 | 201,785 | 264,934 | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | 201,785 | 264,934 | 計画－提案 | △ 31,813 | 千葉公園体育館廃止による管理施設の減 |
| | 提案 | 233,598 | 297,042 | | | |
| 利用料金収入 | 実績 | 64,637 | 63,070 | 実績－計画 | 4,910 | 高浜庭球場の改修による利用者の増加。 夏場の猛暑対策、SNS等による広報実施。 |
| | 計画 | 59,727 | 58,423 | 計画－提案 | △ 10,383 | 千葉公園体育館廃止による管理施設の減 |
| | 提案 | 70,110 | 68,740 | | | |
| その他収入 | 実績 | 312 | 102 | 実績－計画 | 312 | 千葉公園再整備に伴う管理外施設の電気使用料金補填 |
| | 計画 | 0 | 0 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 0 | 0 | | | |
| 合計 | 実績 | 266,734 | 328,106 | 実績－計画 | 5,222 | |
| | 計画 | 261,512 | 323,357 | 計画－提案 | △ 42,196 | |
| | 提案 | 303,708 | 365,782 | | | |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | R6年度 | 【参考】 R5年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|------------|------|--------------|-------------|-------|----------|------------------------|
| | | | 差異 | | 主な要因 | |
| 人件費 | 実績 | 144,534 | 137,968 | 実績－計画 | 1,167 | 給与及び時給単価の上昇 |
| | 計画 | 143,367 | 140,756 | 計画－提案 | △ 31,764 | 千葉公園体育館廃止による管理施設の減 |
| | 提案 | 175,131 | 173,398 | | | |
| 事務費 管理費 | 実績 | 82,973 | 148,969 | 実績－計画 | △ 12,866 | 専門業者への委託により減 |
| | 計画 | 95,839 | 160,574 | 計画－提案 | △ 10,398 | 千葉公園体育館廃止による管理施設の減 |
| | 提案 | 106,237 | 170,151 | | | |
| 委託費 | 実績 | 35,502 | 33,453 | 実績－計画 | 14,146 | 品質保持向上の為、芝生管理等を専門業者に委託 |
| | 計画 | 21,356 | 21,121 | 計画－提案 | 16 | |
| | 提案 | 21,340 | 21,233 | | | |
| その他事業費 | 実績 | 593 | 680 | 実績－計画 | △ 357 | 備品は施設間で共有し、経費を削減 |
| | 計画 | 950 | 906 | 計画－提案 | △ 50 | |
| | 提案 | 1,000 | 1,000 | | | |
| 間接費 | 実績 | 0 | 0 | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | 0 | 0 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 0 | 0 | | | |
| 合計 | 実績 | 263,602 | 321,070 | 実績－計画 | 2,090 | |
| | 計画 | 261,512 | 323,357 | 計画－提案 | △ 42,196 | |
| | 提案 | 303,708 | 365,782 | | | |

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | | R6年度 | 【参考】 R5年度 |
|--------|----|-------|--------------|
| 自主事業収入 | 実績 | 4,371 | 4,525 |
| その他収入 | 実績 | 0 | 0 |
| 合計 | 実績 | 4,371 | 4,525 |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | | R6年度 | 【参考】 R5年度 |
|--------|----|-------|--------------|
| 人件費 | 実績 | 73 | 63 |
| 事務費 | 実績 | 2,363 | 2,086 |
| 管理費 | 実績 | | |
| 委託費 | 実績 | 1,708 | 1,757 |
| 使用料 | 実績 | 12 | 6 |
| 事業費 | 実績 | 0 | 0 |
| 利用料金 | 実績 | 265 | 277 |
| その他事業費 | 実績 | 0 | 0 |
| 間接費 | 実績 | 0 | 0 |
| 合計 | 実績 | 4,421 | 4,189 |

間接費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(3) 収支状況

(単位：千円)

| | | R6年度 | 【参考】R5年度 |
|---------|---|---------|----------|
| 必須業務 | 収入合計 | 266,734 | 328,106 |
| | 支出合計 | 263,602 | 321,070 |
| | 収支 | 3,132 | 7,036 |
| 自主事業 | 収入合計 | 4,371 | 4,525 |
| | 支出合計 | 4,421 | 4,189 |
| | 収支 | △ 50 | 336 |
| 総収入 | | 271,105 | 332,631 |
| 総支出 | | 268,023 | 325,259 |
| 収支 | | 3,082 | 7,372 |
| 利益の還元額 | | 0 | 0 |
| 利益還元の内容 | 総収入-総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入-総支出) - (総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。 なお、提案により、自主事業の利益が黒字化した場合には、施設利用に係る備品を1,000千円を限度に購入し、千葉市に寄贈する。 | | |

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------------|------|---|
| 施設利用者512,000人／年の達成 | C | 数値目標設定時の考え方を踏まえ、当初設定した市の数値目標から、令和5年4月19日に廃止された千葉公園体育館の利用者相当数を控除して達成率を算出すると90.3%となるため。 |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------|------|------|
| 市の指定管理料支出の削減 | C | |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目 | 自己評価 | 市の評価 | 特記事項 |
|-----------------------------|------|------|--|
| 1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理 | B | B | (指) 利用調整会議にて各団体と大会開催日、利用施設等の調整を行った。 全スタッフが、普通救急救命講習を受講。プール営業前に日本赤十字の公認講師による水上安全救助法の実技講習を実施。 (市) 緊急時に備えた講習や訓練を積極的に実施した。 |
| 市民の平等利用の確保 | | | |
| 関係法令等の遵守 | | | |
| リスク管理・緊急時対応 | | | |
| 2 施設管理能力 | | | |
| (1) 人的組織体制の充実 | C | B | (市) 前年度に施設維持担当者の増員や有資格者を新規雇用するなど執行体制を強化し、維持している。 |
| 管理運営の執行体制 | | | |
| 必要な専門職員の配置 | | | |
| 従業員の能力向上 | | | |
| (2) 施設の維持管理業務 | B | B | (指) 経年劣化等による施設の不具合に対して、エリア毎に専門スタッフを配置し、スピード感をもって対応。 (市) 施設の予防保全に努めた。 |
| 施設の保守管理 | | | |
| 設備・備品の管理・清掃・警備等 | | | |
| 3 施設の効用の発揮 | | | |
| (1) 幅広い施設利用の確保 | B | B | (市) 日照時間、気候を考慮した開場時間の延長、無料開放日の設定など市民の施設利用の機会の確保に努めた。 (指) 館内掲示やHP、SNSなども活用し利用促進を図った。 |
| 開館時間・休館日 | | | |
| 利用料金設定・減免 | | | |
| 利用促進の方策 | | | |
| (2) 利用者サービスの充実 | C | C | |
| 利用者への支援 | | | |
| 利用者意見聴取・自己モニタリング | | | |
| (3) 施設における事業の実施 | C | C | |
| 施設の事業の効果的な実施 | | | |
| 自主事業の効果的な実施 | | | |
| 4 その他 | | | |
| 市内業者の育成 | C | C | |
| 市内雇用への配慮 | | | |
| 障害者雇用の確保 | | | |
| 施設職員の雇用の安定化への配慮 | | | |

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

| 意見の内容 | 意見対象年度 | 対応・改善の内容 |
|--|--------|--|
| 施設内での事故が起こった点について、再発防止に努められたい。(古市場公園においてプール止水栓マンホールでのケガ) | R5年度 | 止水栓を使用後はマンホールの蓋をしっかりと閉め、必ず上に乗ってズレないことを確認した。また、プール営業期間中はマンホールの上カラーコーンを置き再発防止に努めた。 |

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

| 実施内容 | 調査方法 | 上半期はスマートフォン等によりQRコードを読み取って回答をお願いし、下半期は同様の方法のほか、アンケート用紙の配布も併用して調査を行った。 |
|------|---------------------------------|---|
| | 回答者数 | 総回答数 494件 |
| | 質問項目 | 利用者について、利用施設について |
| 結果 | 【令和6年9月20日(金)～10月19日(土)】回答者数75件 | <ul style="list-style-type: none"> ・年齢 0～19歳1.3%、20～39歳2.6%、40～59歳60.0%、60～79歳34.7%、80歳以上1.3% ・利用エリア 体育館8.0%、トレーニング室2.7%、弓道場1.3%、野球場25.3%、庭球場62.7% ・目的 (複数回答可) 健康づくり39.6%、運動不足解消21.4%、肥満解消2.5%、能力の向上7.5% 仲間との交流27.7%、その他1.3% ・スタッフの対応 大変良い45.3%、良い29.3%、普通21.3%、悪い4.0%、大変悪い0% ・備品の満足度 大変良い12.0%、良い48.0%、普通28.0%、悪い8.0%、大変悪い4.0% |
| | 【令和7年2月20日(木)～3月20日(木)】回答者数419件 | <ul style="list-style-type: none"> ・住まい 中央区8.1%、花見川区11.9%、稲毛区16.5%、若葉区14.1%、緑区23.6%、美浜区19.8%、その他6.0% ・職業 中学生1.1%、高校生4.3%、大学生1.9%、勤労・自営業28.0%、専業主婦(夫)33.2%、無職31.5% ・年齢 19歳以下6.1%、20代3.2%、30代2.7%、40代5.7%、50代19.2%、60代30.7%、70代26.3%、80歳以上6.1% ・利用施設 みつわ台23.4%、稲毛海浜11.0%、高浜16.7%、花島公園12.6%、古市場4.5%、昭和の森10.7%、有吉21.0% ・利用エリア 体育館7.2%、トレーニング室1.2%、弓道場2.1%、屋内運動場0.2%、野球場9.5%、球技場1.0% 陸上競技場0.5%、庭球場78.3% ・目的 (複数回答可) 健康づくり31.6%、運動不足解消10.3%、肥満解消2.4%、能力の向上12.3%、仲間との交流23.8% ストレス発散5.3%、競技会への参加3.0%、その他11.2% ・利用形態 団体 46.3% 個人53.7% ・利用頻度 初めて1.9%、不定期35.3%、定期的62.8% ・1か月の利用回数 1回8.6%、2回15.2%、3回13.6%、4回31.5%、5回2.7%、6回2.7%、7回0.8%、8回11.7%、9回0.8% 10回～19回10.5%、20回以上1.9% ・スタッフの対応 大変良い32.9%、良い42.7%、普通22.7%、悪い0.2%、大変悪い1.4% ・受付の待ち時間 大変良い36.3%、良い38.2%、普通22.7%、悪い1.4%、大変悪い1.4% ・施設の清掃 大変良い33.7%、良い43.7%、普通19.3%、悪い1.9%、大変悪い1.4% ・備品の満足度 大変良い27.9%、良い34.8%、普通31.3%、悪い4.1%、大変悪い1.9% ・施設の満足度 大変良い28.2%、良い41.3%、普通22.9%、悪い5.5%、大変悪い2.1% ・当施設は普段最も利用する施設か はい87.6% いいえ12.4% ・当施設利用の効果は 体調がよくなった21.9%、技能が向上した18.6%、仲間が増えた25.9%、肥満が解消した2.4% ストレスが発散された21.6%、競技会で目標達成できた1.9%、その他7.6% ・以前と比べて利用頻度は 増えた11.8%、変わらない79.1%、減った9.0% |

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

| 主な意見・苦情 | 指定管理者の対応 |
|---------------------------------------|---|
| 高浜庭球場の周辺に自転車を停める方がおり、通行の妨げになっている。 | 注意を促す掲示や施設利用者への声掛けなどの注意喚起に努めた。 |
| 花島弓道場及び体育館の暑さ対策をしてほしい。 (エアコンの設置要望) | 扇風機やスポットクーラーを設置し暑さ対策を実施した。 |
| 窓口対応が高圧的である等の苦情が寄せられた。 (上半期4件) | 接客態度について研修を実施。窓口の内側にスローガンを掲示し徹底を図った。下半期は同様の苦情は寄せられなかった。 |

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

| | | | |
|------|---|----|---|
| 総括評価 | B | 所見 | 指定管理期間4年目となり、利用者の利便性を高めるための方策として一部自主事業申込のWEB化や、外国人利用者向けの案内表示、館内掲示物やPOPなどの販促物にQRコードを付けるなどの新たな取り組みを実施した。利用者には非常に好評で、昨年度を上回る利用者の増員に繋がったと考えている。 倒木及び枝落下の危険がある施設周辺の樹木の伐採及び剪定の実施、野球場・庭球場クレートコートの不陸調整を含む冬季整備等、安全に関わる修繕・維持管理を年間を通して数多く実施し「安心・安全」な施設運営に努めた。 |
|------|---|----|---|

(2) 市による評価

| | | | |
|------|---|----|--|
| 総括評価 | B | 所見 | 提案に基づき、季節や施設ごとの利用状況を踏まえた供用時間の延長や無料開放日の設定、自主事業教室の充実や積極的な広報の実施など、市民の施設利用の機会の確保と利用の促進に努めたほか、スタッフによる設備点検や修繕による施設環境の改善も継続的に行った。緊急時に備えた講習や訓練を積極的に実施していることも評価できる。 一部の窓口のスタッフ対応について、苦情が寄せられるなど改善を要する点も見られたが、暑さ対策など利用者の要望に対しても指定管理者として可能な対応を検討・実施しており、総じて優れた管理運営を行っていることと評価した。 |
|------|---|----|--|

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

| |
|---|
| <p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アンケート調査は調査目的を明確にし、結果を分析して事業に活かしていくよう検討いただきたい。 ・数値目標は施設ごとに内訳がわかるような形で設定するなど、施設の改善に効果的な設定となるよう検討されたい。 |
|---|