

## 令和6年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉公園総合体育館及び千葉公園第1駐車場
条例上の設置目的	都市公園条例
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	市におけるスポーツ・レクリエーションの振興を図り、市民の健康・体力づくりに寄与するとともに、地域コミュニティとしての交流機能を発揮するための拠点となる施設。体育館は市民大会の利用を想定した「全市的スポーツ施設」及び市民の一般利用を目的とした「区拠点スポーツ施設」。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	①市民総体、中学総体、障がい者スポーツ大会等の市民競技スポーツの育成・発表拠点 ②スポーツ教室の開催や個人での日常的な利用による市民の健康増進・体力向上活動の拠点 ③スポーツを通じたコミュニティ形成による市民交流の拠点 ④スポーツに関する研修や講座開催を通じたスポーツ指導者育成の拠点 ⑤サークル活動や地域のスポーツ大会等のスポーツに関する情報発信の拠点 ⑥子どもから高齢者、障がい者を含む市民の誰もが、日常的に、それぞれの目的に応じて利用できる場を提供する
制度導入により見込まれる効果	快適なスポーツ・レクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
成果指標※	① 年間施設利用者数 ② 各種教室・講座の開催
数値目標※	① 200,000人以上 ② 20教室・講座以上
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	スポーツクラブNAS株式会社
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都港区虎ノ門4-3-1
指定期間	令和5年4月20日～令和8年3月31日(3年)
選定方法	非公募
非公募理由	令和8年度からの一括管理への移行及び旧施設からの円滑な業務引継ぎ等を考慮したため
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和6年度実績	達成率※
年間施設利用者数	200,000人以上	203,358	101.7%
各種教室・講座の開催	20教室・講座以上	90	450%

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	○年度実績

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目		令和6年度	令和5年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	65,694	79,902	実績－計画	0
	計画	65,694	79,902	計画－提案	0
	提案	65,694	79,902		
利用料金収入	実績	72,856	52,491	実績－計画	20,736
	計画	52,120	37,510	計画－提案	0
	提案	52,120	37,510		
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0
	計画	0	0	計画－提案	0
	提案	0	0		
合計	実績	138,550	132,393	実績－計画	20,736
	計画	117,814	117,412	計画－提案	0
	提案	117,814	117,412		

###### イ 支出

(単位：千円)

費目		令和6年度	令和5年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	69,890	67,566	実績－計画	7,106
	計画	62,784	61,602	計画－提案	0
	提案	62,784	61,602		
事務費・管理費	実績	49,732	42,176	実績－計画	△ 4,198
	計画	53,930	54,210	計画－提案	0
	提案	53,930	54,210		
委託費	実績	1,495	1,285	実績－計画	695
	計画	800	800	計画－提案	0
	提案	800	800		
その他事業費	実績	722	624	実績－計画	422
	計画	300	800	計画－提案	0
	提案	300	800		
間接費	実績	0	0	実績－計画	0
	計画	0	0	計画－提案	0
	提案	0	0		
合計	実績	121,839	111,651	実績－計画	4,025
	計画	117,814	117,412	計画－提案	0
	提案	117,814	117,412		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和6年度	令和5年度
自主事業収入	実績	10,156	5,836
その他収入	実績	0	0
合計	実績	10,156	5,836

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和6年度	令和5年度
人件費	実績	0	0
事務費・管理費	実績	2,082	1,824
委託費	実績	3,732	3,355
使用料	実績	7	2
事業費	実績		
利用料金	実績	1,129	1,169
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	6,950	6,350

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和6年度	令和5年度
必須業務	収入合計	138,550	132,393
	支出合計	121,839	111,651
	収支	16,711	20,742
自主事業	収入合計	10,156	5,836
	支出合計	6,950	6,350
	収支	3,206	△ 514
総収入		148,706	138,229
総支出		128,789	118,001
収支		19,917	20,228
利益の還元額		2,523	3,752
利益還元の内容		総収入－総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入－総支出)－(総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。	総収入－総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入－総支出)－(総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
年間施設利用者数200,000人以上	C	
各種教室・講座の開催20回以上	A	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>			
市民の平等利用の確保	C	C	
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	B	B	当施設専任の設備担当者や救命講習指導員を配置するなど人的組織体制の充実に努めている
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	B	1階入口にWEBカメラを設置する等、大雨への対応を図った
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	B	B	駐車場の開館時間の延長や年末年始の営業、独自減免の実施等、利用促進に努めている。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>	C	C	
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	C	C	
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成	C	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
アンケートによる施設の満足度について、新しい施設の割には、少し不満という意見が多いので、原因を分析して、何らかの対策をされたい。	令和5年度	駐車場に関する意見を踏まえ、大会時等に駐車場出口が混雑した際は、職員が交通誘導を実施した。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	アンケート用紙を来場者に配布						
	回答者数	1回目：145人、2回目：94人						
	質問項目	利用者について、施設について						
結果	1回目							
	<b>1.年齢</b>							
	19歳以下	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80歳以上
	21.4%	11.0%	13.1%	15.2%	26.2%	7.6%	4.8%	0.7%
	<b>2.目的</b>							
	健康づくり	運動不足解消	肥満解消	能力の向上	仲間との交流	その他		
	25.7%	15.1%	5.6%	25.7%	25.3%	2.6%		
	<b>3.職員の対応</b>							
	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い			
	60.0%	23.4%	7.6%	3.4%	5.5%			
	<b>4.備品の満足度</b>							
	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い			
	53.8%	23.4%	11.7%	6.2%	4.8%			
	2回目							
	<b>1.居住区</b>							
	中央区	花見川区	稲毛区	若葉区	緑区	美浜区	千葉市外	
	33.0%	5.3%	19.1%	6.4%	3.2%	5.3%	27.7%	
	<b>2.職業</b>							
	中学生	高校生	大学生	勤労・自営業	専業主婦・主夫	無職		
	0.0%	21.3%	16.0%	39.4%	18.1%	5.3%		
	<b>3.年齢</b>							
	19歳以下	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80歳以上
	21.3%	17.0%	5.3%	12.8%	21.3%	9.6%	10.6%	2.1%
	<b>4.目的</b>							
	健康づくり	技能向上	仲間との交流	運動不足解消	肥満解消	ストレス発散	競技会への参加	その他
	29.7%	17.0%	15.4%	14.3%	3.3%	9.3%	5.5%	5.5%
	<b>5.利用頻度</b>							
初めて	不定期	定期的						
20.2%	21.3%	58.5%						
<b>6.月の利用回数</b>								
1回	2回	3回	4回	5回	10～19回	20回以上		
8.0%	6.0%	10.0%	44.0%	16.0%	8.0%	8.0%		
<b>7.職員の対応</b>								
大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い				
42.6%	37.2%	14.9%	3.2%	2.1%				
<b>8.施設の清掃</b>								
大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い				
48.9%	33.0%	11.7%	3.2%	3.2%				
<b>9.備品の満足度</b>								
大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い				
40.4%	34.0%	20.2%	4.3%	1.1%				
<b>10.施設の満足度</b>								
大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い				
43.6%	29.8%	19.1%	7.4%	0.0%				
<b>11.利用の効果</b>								
体調改善	技能向上	仲間増加	肥満解消	ストレス発散	競技会の結果	その他		
33	29	33	5	28	13	1		
23.2%	20.4%	23.2%	3.5%	19.7%	9.2%	0.7%		

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
トレーニング室や更衣室内の椅子を増やしてほしい。	トレーニング室に4脚、男女各更衣室に1脚を新たに設置した。

## 7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	<p>今年度は昨年度以上に各種大会が開催され年間20万人を超える利用がありました。</p> <p>プロレス興行や調理展示会等のイベントの他、ボッチャや車椅子バスケットなどのパラスポーツでの利用も増加しました。利用の増加に伴い巡回や点検、清掃の回数を増やすことで、安全安心で衛生的且つ快適な環境維持に努めました。</p> <p>自主事業のキッズ教室や健康教室などでは定員を上回る申込をいただき、急遽クラスを増設する対応を行い、多くの皆様にご参加いただきました。</p> <p>今年度は千葉公園内に芝庭エリアもオープンし、当施設のトイレや駐車場を利用される公園利用者も増えたため、公園内の他施設と情報共有を図り、千葉公園全体の活性化にも寄与することができました。</p>
------	---	---

(2) 市による評価

総括評価	B	<p>供用開始から2年目となり、昨年度から体育館の利用者は約4万人増加した。昨年度に大会等を開催された方が今年度も継続して開催される事例が多いことから、指定管理者が大会の開催等に対し適切な対応ができていものと考えられる。</p> <p>施設の維持管理においても、指定管理者が1階入口にWEBカメラを設置したことで大雨時の情報共有が図られたとともに大雨の予報の際には止水板を設置するなど迅速な対応が図られた。以上、市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていたことからB評価とした。</p>
------	---	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) <input checked="" type="checkbox"/> プロスポーツの利用と地域住民の利用のバランスを取られたい。 (イ) 指定管理者の財務状況については、提出された財務書類等の資料に基づいた判断であることを前提として、現時点で事業継続が直ちに困難になると考えにくく、倒産・撤退のリスクはないと判断される。</p>
--