

令和4年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市高洲スポーツセンター 他8施設
条例上の設置目的	千葉市スポーツ施設設置管理条例
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	プール、体育館、多目的グラウンドなどスポーツ・レクリエーションを通じて、健康増進を図ること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	快適なスポーツ・レクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
制度導入により見込まれる効果	快適なスポーツ・レクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
成果指標※	① 年間施設利用者数 ② 各種教室・講座の開催
数値目標※	① 500,000人以上 ② 120教室・講座以上
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	スポーツクラブNAS株式会社
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都港区虎ノ門4-3-1
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和4年度実績	達成率※
年間施設利用者数	500,000人以上	469,860人	94%
各種教室・講座の開催	120教室・講座以上	180回	150%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	○年度実績

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	258,540	283,775	実績－計画	0
	計画	258,540	279,436	計画－提案	0
	提案	258,540	279,436		
利用料金収入	実績	72,218	67,241	実績－計画	△ 12,142
	計画	84,360	67,180	計画－提案	0
	提案	84,360	67,180		
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0
	計画	0	0	計画－提案	0
	提案	0	0		
合計	実績	330,758	351,016	実績－計画	△ 12,142
	計画	342,900	346,616	計画－提案	0
	提案	342,900	346,616		

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	231,816	227,028	実績－計画	△ 474
	計画	232,290	229,989	計画－提案	0
	提案	232,290	229,989		
事務費・管理費	実績	84,758	95,838	実績－計画	△ 11,479
	計画	96,237	101,454	計画－提案	0
	提案	96,237	101,454		
委託費	実績	14,628	15,924	実績－計画	1,055
	計画	13,573	13,573	計画－提案	0
	提案	13,573	13,573		
その他事業費	実績	1,070	643	実績－計画	270
	計画	800	1,600	計画－提案	0
	提案	800	1,600		
間接費	実績		0	実績－計画	0
	計画		0	計画－提案	0
	提案		0		
合計	実績	332,272	339,433	実績－計画	△ 10,628
	計画	342,900	346,616	計画－提案	0
	提案	342,900	346,616		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
自主事業収入	実績	24,648	22,456
その他収入	実績	0	0
合計	実績	24,648	22,456

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
人件費	実績	2,150	2,204
事務費・管理費	実績	6,596	7,722
委託費	実績	7,210	6,429
使用料	実績	244	268
事業費	実績		0
利用料金	実績	2,306	2,170
その他事業費	実績		0
間接費	実績		0
合計	実績	18,506	18,793

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和4年度	【参考】令和3年度
必須業務	収入合計	330,758	351,016
	支出合計	332,272	339,433
	収支	△ 1,514	11,583
自主事業	収入合計	24,648	22,456
	支出合計	18,506	18,793
	収支	6,142	3,663
総収入		355,406	373,472
総支出		350,778	358,226
収支		4,628	15,246
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		総収入－総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入－総支出)－(総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。	総収入－総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入－総支出)－(総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
年間施設利用者数500,000人以上	C	
各種教室・講座の開催120回以上	A	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	C	新型コロナウイルス感染拡大対策を市方針に基づき行い安全な施設運営を実践したことから自己評価はBであったが、管理運営の基準で求めている、評価の目安に照らしC評価とした。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力	B	C	グループ全体の能力向上の為、施設間のトレード研修、複数施設の勤務、補助要員（ヘルプ）体制を整えたとしてB評価であったが、管理運営の基準の水準通りであり、C評価とした。
(1) 人的組織体制の充実			
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務			
施設の保守管理	B	B	故障した機器について、指定管理者が溶接や塗装などの修繕を実施したことからB評価とした。
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮	C	C	教室を数値目標より多く開催し、また日照時間に合わせた日没延長営業を実施するなど、積極的な運営を行っておりB評価とした。
(1) 幅広い施設利用の確保			
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施			
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他	C	C	令和5年3月末、全施設で ・スタッフの市内雇用率80.5% ・障がい者14名雇用率6.9%
市内業者の育成			
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
プール監視員の人数や研修機会の確保に努められたい。	令和3年度	集合研修から施設毎研修、OJTに変更。採用スタッフは営業している施設で実地研修を実施した。
プール施設自体の点検をしっかりと行い安全確保に努められたい。		始業前の設備点検、危険個所の点検を実施した。
情報発信を行い、利用促進を図られたい。		メールマガジンやSNSを活用した。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	アンケート用紙を来場者に配布
	回答者数	1回目：606人、2回目：790人
	質問項目	利用者について、利用施設について
結果		<p>【令和4年8月1日～令和4年8月21日】回答者数606人</p> <p>利用者について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住居 市内87.5%、市外12.5% ・職業 学生14.0%、会社員・自営業30.1%、主婦・主夫28.1%、無職27.8% ・年齢 0-19歳10.1%、20-39歳12.4%、40-59歳24.6%、60-79歳46.1%、80歳以上6.8% ・交通手段 公共交通機関6.8%、自転車・バイク21.9%、自動車65.0%、徒歩6.3% ・使用施設 体育館44.1%、トレーニング室15.0%、野球場1.5%、庭球場14.7%、球技場2.6%、陸上競技場0% 柔剣道場8.3%、弓道場8.4%、相撲場0.8%、屋内運動場0%、グラウンドゴルフ4.6% ・利用形態 個人利用45.7%、団体利用54.3% ・利用頻度 初めて5.2%、定期的94.8% <p>ちば施設予約システムについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・メルマガ登録 している8.1% していない88.9% 今後する3.0% ・予約システム 満足26.2%、普通36.8%、不満3.6%、使用したことがない33.3% ・WEBページ 満足14.0%、普通30.8%、不満2.0%、見たことがない53.2% <p>施設の満足度について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スタッフ対応 大変満足39.3%、満足42.5%、普通16.9%、不満0.8%、大変不満0.5% ・施設の清潔さ 大変満足37.5%、満足43.6%、普通17.5%、不満1.3%、大変不満0% ・感染症対策 大変満足36.9%、満足41.5%、普通21.2%、不満0.3%、大変不満0.2% ・施設満足度 大変満足30.4%、満足39.0%、普通22.3%、不満7.4%、大変不満0.8% ・用具設備 大変満足29.8%、満足38.5%、普通28.1%、不満3.5%、大変不満0.2% <p>【令和5年1月14日～令和5年2月5日】回答者数790人</p> <p>利用者について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住居 市内88.2%、市外11.8% ・職業 学生15.4%、会社員・自営業32.8%、主婦・主夫31.5%、無職20.3% ・年齢 0-19歳10.9%、20-39歳13.1%、40-59歳29.4%、60-79歳39.8%、80歳以上6.7% ・交通手段 公共交通機関6.4%、自転車・バイク21.3%、自動車62.0%、徒歩10.3% ・使用施設 体育館46.3%、トレーニング室21.5%、野球場1.0%、庭球場7.4%、球技場0.5%、プール4.1%、陸上競技場0% 柔剣道場9.0%、弓道場3.7%、相撲場0.8%、屋内運動場0.1%、グラウンドゴルフ5.7% ・利用形態 個人利用50.6%、団体利用48.7%、大会使用0.6% ・利用頻度 毎日0.5%、週3-4回12.0%、週1-2回57.5%、月1-2回20.9%、 年数回6.4%、過去数回1.4%初めて1.3% <p>ちば施設予約システムについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・メルマガ登録 している6.0% していない91.7% 今後する2.3% ・予約システム 満足21.0%、普通32.0%、不満3.9%、使用したことがない43.2% ・WEBページ 満足8.4%、普通30.2%、不満1.4%、見たことがない60.0% <p>施設の満足度について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スタッフ対応 大変満足39.2%、満足40.5%、普通18.9%、不満1.1%、大変不満0.3% ・施設の清潔さ 大変満足38.6%、満足42.7%、普通17.3%、不満1.0%、大変不満0.4% ・感染症対策 大変満足35.9%、満足43.5%、普通19.7%、不満0.8%、大変不満0.1% ・施設満足度 大変満足31.4%、満足38.6%、普通25.3%、不満4.3%、大変不満0.4% ・用具設備 大変満足29.9%、満足36.5%、普通29.9%、不満3.6%、大変不満0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
グラウンドゴルフを早朝に行いたい（中田スポーツセンター）	7、8月の期間限定で早朝営業を実施した。
更衣室が寒いので暖房を入れてほしい（北谷津温水プール）	11月からストーブとエアコンを稼働した。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>指定管理期間2年目、本年度は長引くコロナ禍において各施設とも感染予防対策を継続して行いながらの施設運営となりました。利用者数は目標利用人数には届きませんでした。感染状況もみながら利用人数や利用可能施設などの制限も緩和しつつ大きなクラスターも発生させることなく市民の皆様にご安心、安全、衛生、快適な場所としてご利用いただくことができました。</p> <p>利用者の意見からプールでの水遊び用オムツの導入、利用可能期間を延長した「成人の日無料利用券」配布、トレーニング用品の受注販売など新たな取り組みを導入、サービス提供幅をひろげ多くの市民の皆さまにご好評をいただくことができました。</p>
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	B	所見	<p>利用者数については市の目標を達成していないものの、昨年度から3万7千人増加し、利用者アンケートにおいても約7割の方が満足、感染症対策においても約8割の方が満足と回答している。教室の開催数も目標を上回り積極的な施設の利活用を図っており、指定管理者に求める水準等を上回る優れた管理運営が行われていると評価できる。</p>
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>(ア) 市の作成した年度評価案の妥当性について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 <p>(イ) 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・プールの点検や監視員の研修などに改善が見られることが評価できる。 ・規模の大きくない施設にも関わらず、利用者が多い点は評価できる。 ・数多くの教室を開催している点が評価できる。
