

指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 平成20年10月23日～平成29年3月31日)

1 基本情報

施設名称	千葉市民ゴルフ場
条例上の設置目的	千葉市民ゴルフ場設置管理条例
指定管理者名	千葉市民ゴルフ振興共同企業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表企業：内山緑地建設株式会社関東支店 構成企業：株式会社京葉カントリークラブ
指定期間	平成20年10月23日～平成30年3月31日(10年)
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

2 成果指標等の推移

(1) 成果指標1

	平成〇年度	平成〇年度	平成〇年度	平成〇年度	合計
実績値					
数値目標※					
達成率					

(2) 成果指標2

	平成〇年度	平成〇年度	平成〇年度	平成〇年度	合計
実績値					
数値目標※					
達成率					

(3) 成果指標以外の利用状況を示す指標

指 標	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	合計
利用者数(人)	12,063	26,739	24,050	24,649	222,400
	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
	23,815	23,462	26,368	29,382	
	平成28年度				
	31,872				

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

			平成20年度	平成21年度	平成22年度	合計	
必須業務	収入	指定管理料	実績	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0
		利用料金	実績	64,218	134,319	119,778	318,315
			計画	84,398	225,532	180,042	489,972
	その他	実績	0	0	0	0	
		計画	0	0	0	0	
	合計	実績	64,218	134,319	119,778	318,315	
		計画	84,398	225,532	180,042	489,972	
	支出	実績	83,571	131,373	127,333	342,277	
		計画	99,434	151,224	141,546	392,204	
収支		実績	△ 19,353	2,946	△ 7,555	△ 23,962	
自主事業	収入	実績	3,605	15,012	11,722	30,339	
		計画	3,906	16,906	14,892	35,704	
	支出	実績	2,357	4,527	551	7,435	
		計画	980	9,504	7,060	17,544	
	収支		実績	1,248	10,485	11,171	22,904
	総収入		実績	67,823	149,331	131,500	348,654
総支出		実績	85,928	135,900	127,884	349,712	
総収支		実績	△ 18,105	13,431	3,616	△ 1,058	
利益の還元額		実績	6,782	14,933	13,150	34,865	
利益還元の内容			総収入額× 10%	総収入額× 10%	総収入額× 10%		

(単位：千円)

			平成23年度	平成24年度	平成25年度	合計	
必須業務	収入	指定管理料	実績	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0
		利用料金	実績	117,513	112,313	106,575	336,401
			計画	180,042	180,042	177,496	537,580
		その他	実績	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0
	合計	実績	117,513	112,313	106,575	336,401	
		計画	180,042	180,042	177,496	537,580	
	支出	実績	119,879	119,993	121,341	361,213	
		計画	141,546	141,546	142,554	425,646	
収支		実績	△ 2,366	△ 7,680	△ 14,766	△ 24,812	
自主事業	収入	実績	14,107	10,619	9,195	33,921	
		計画	14,892	14,662	13,726	43,280	
	支出	実績	599	709	754	2,062	
		計画	7,060	7,060	6,052	20,172	
収支		実績	13,508	9,910	8,441	31,859	
総収入		実績	131,620	122,932	115,770	370,322	
総支出		実績	120,478	120,702	122,095	363,275	
総収支		実績	11,142	2,230	△ 6,325	7,047	
利益の還元額		実績	13,162	11,926	9,946	35,034	
利益還元の内容			総収入額× 10%	(総収入額 -自販機補 填分 619,798 円) ×10% -高齢者減 免補填分 (年度協 定) 304,500円	(総収入額 -自販機補 填分 619,798 円) ×10% -高齢者減 免補填分 (年度協 定) 1,568,677 円		

(単位：千円)

			平成26年度	平成27年度	平成28年度	合計	
必須業務	収入	指定管理料	実績	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0
		利用料金	実績	114,990	120,138	127,206	362,334
			計画	112,951	116,191	124,093	353,235
		その他	実績	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0
	合計	実績	114,990	120,138	127,206	362,334	
		計画	112,951	116,191	124,093	353,235	
	支出	実績	104,570	110,792	115,738	331,100	
		計画	107,941	110,317	114,304	332,562	
収支		実績	10,420	9,346	11,468	31,234	
自主事業	収入	実績	11,564	14,794	16,543	42,901	
		計画	10,210	11,293	13,684	35,187	
	支出	実績	5,269	6,946	8,353	20,568	
		計画	5,369	5,229	8,665	19,263	
収支		実績	6,295	7,848	8,190	22,333	
総収入		実績	126,554	134,932	143,749	405,235	
総支出		実績	109,839	117,738	124,091	351,668	
総収支		実績	16,715	17,194	19,658	53,567	
利益の還元額		実績	9,818	9,605	8,926	28,349	
利益還元の内容			(総収入額 -自販機補 填分 619,798 円) × 10% -高齢者減 免補填分 (年度協 定) 2,775,500 円	(総収入額 -自販機補 填分 619,798 円) × 10% -高齢者減 免補填分 (年度協 定) 3,826,500 円	(総収入額 -自販機補 填分 619,798 円) × 10% -高齢者減 免補填分 (年度協 定) 5,387,200 円		

4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評価	評価の具体的内容・理由
1 市の施設管理経費縮減への寄与	B	独立採算制であり、指定管理委託料はない。施設の維持管理について、点検・故障前の小規模（予防）修繕を徹底して行うことで、大規模修繕の回数を抑制した。
2 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	関係法令等を遵守し、公平かつ適正、迅速な行政手続きを行った。リスク管理については、打球事故対策を徹底し、事故発生頻度を最小限に抑えた。
3 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
(2) 施設の維持管理業務	B	清掃業務について、チェックシートを用いて漏れなく徹底的に行い、施設内を常に清潔に保った。
4 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	B	利用促進のため、各種割引制度や広報活動に積極的に取り組んだ。また、メンテナンスによる年4日程度の休みを除き、原則年中無休で営業し、利用機会の最大化を図った。
(2) 利用者サービスの充実	B	年2回の利用者満足度調査やアンケートボックスの常設により、利用者意見・要望の把握に努め、収集した意見・要望に対しては可能な限り迅速かつ柔軟に対応した。
(3) 施設における事業の実施	B	自主事業において、未経験者・初心者への普及啓発事業に加え、経験者の技術向上を図る各種教室等の事業を実施し、利用者の健康増進に寄与した。
6 その他 （市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮）	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。

総合評価	B
------	---

【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
- D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
- E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

5 総合評価を踏まえた検討

(1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

(上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

指定管理者のノウハウを駆使した管理運営により、サービスの質・量を向上させることができた。とりわけコース管理については、専門的な知識を有する指定管理者により、高い水準でコンディションが維持され、指定管理期間を通じて高い評価を得ることができた。
また、利用者の多様なライフスタイルに合わせ、利用機会の最大化を図ったほか、指定管理者の柔軟な発想により、積極的な利用促進策や、プロゴルファーによる各種教室を初めとする魅力的な自主事業を実施し、利用者数の最大化・利用者の健康増進に貢献した。

(2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

運用における課題・問題点は特にない。

(3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

ア 市の作成した総合評価案の妥当性について
利用者数が増加し推移していることや利益の還元額を確保し増加させているなど、優れた管理運営が行われたと認められることから、評価は妥当であると判断される。
イ 指定管理者制度継続の検討及び改善点等について
(ア) 利用者数や収支状況などの推移を踏まえ、指定管理者制度導入による市民サービスや管理運営の向上などの効果が認められることから、指定管理者制度の継続が望ましいと判断される。
(イ) 利用者ニーズに応じたプログラムやゴルフ教室の実施など、ソフト面を中心に他の事業体の実績を十分に検証・実施し、更なる市民サービスの向上に努められたい。