

平成30年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市民活動支援センター	
条例上の設置目的	千葉市民活動支援センター設置管理条例（抄） 第1条 本市は、市民公益活動（本市において不特定かつ多数のもの利益の増進に寄与することを目的として行われる活動をいう。）の促進を図るため、次のとおり千葉市民活動支援センターを設置する。	
	名 称	位 置
	千葉市民活動支援センター	千葉市中央区中央2-5-1 千葉中央ツインビル2号館9階
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	当該施設におけるボランティア情報の提供や相談事業の利用を通じて、ボランティア団体の支援や市民のボランティアを始めるきっかけづくりをすることで、市民公益活動を促進していく。	
ミッション （施設の社会的使命や役割）	【市民公益活動の拠点施設】 (1) 市民公益活動のための施設の提供 (2) 市民公益活動に関する情報の収集及び提供 (3) 市民公益活動を行うもの相互の間及び市民公益活動を行うものと関係機関との間の交流及び連携の促進 (4) 市民公益活動に関する相談	
制度導入により見込まれる効果	民間の視点を活かした、施設のより効率的な活用と利用者への柔軟な対応による、施設利用者の増加と、市民のボランティア活動・市民公益活動への参加促進。 また、民間のノウハウを生かすことで、東京オリンピック・パラリンピックの開催に向けて、都市型ボランティアの参加促進を行い、開催後も継続的なボランティア活動を促す。	
成果指標※	① 会議室利用件数 ② 談話室利用件数 ③ 登録団体数 ④ 施設利用者数 ⑤ ボランティア募集情報掲出数 ⑥ 都市型ボランティア育成数	
数値目標※	① 760団体 ② 710団体 ③ 740団体 ④ 18,800人 ⑤ 480件 ⑥ 30人	
所管課	市民局 市民自治推進部 市民自治推進課	

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	まちづくり千葉・リベルタちば・まちづくり商会共同事業体
構成団体 （共同事業体の場合）	特定非営利活動法人まちづくり千葉
	リベルタちば
	株式会社まちづくり商会
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市中央区中央3丁目9番13号 （特定非営利活動法人まちづくり千葉）
指定期間	平成29年4月1日～令和4年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H30 年度実績	達成率※
会議室利用件数	760団体	735団体	96.7%
談話室利用件数	710(690)団体	780団体	109.9(113)%
登録団体数	740団体	790団体	106.8%
施設利用者数	18,800人	17,532人	93.3%
ボランティア募集情報掲出数	480(360)件	689件	143.5(191.4)%
都市型ボランティア育成数	30人	40人	133.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	H30 年度実績
専門家による個別相談件数	39件

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	19,140	19,218	実績－計画	0	
	計画	19,140	19,218	計画－提案	△71	経費の見直しによる減。
	提案	19,211	19,351			
利用料金収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	19,140	19,218	実績－計画	0	
	計画	19,140	19,218	計画－提案	△71	
	提案	19,211	19,351			

イ 支出

(単位：千円)

費目	H30年度	【参考】 H29年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	9,751	9,846	実績－計画	99	最低賃金上昇による増。
	計画	9,652	9,445	計画－提案	72	最低賃金上昇による増。
	提案	9,580	9,580			
事務費	実績	1,365	1,452	実績－計画	195	必要物品購入費の増。
	計画	1,170	943	計画－提案	54	必要物品購入費の増。
	提案	1,116	1,116			
管理費	実績	2,258	1,835	実績－計画	△151	修繕費の減。
	計画	2,409	2,428	計画－提案	△700	経費の見直しによる減。
	提案	3,109	3,158			
委託費	実績	3,327	3,238	実績－計画	476	事務局委託料の増。
	計画	2,851	2,792	計画－提案	138	事務局委託料の増。
	提案	2,713	2,713			
その他事業費	実績	2,987	2,847	実績－計画	△71	専門家相談の実施回数の減。
	計画	3,058	3,610	計画－提案	365	専門家相談の実施予定回数の増。
	提案	2,693	2,784			
間接費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	19,688	19,218	実績－計画	548	
	計画	19,140	19,218	計画－提案	△71	
	提案	19,211	19,351			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

特になし。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H30年度	【参考】 H29年度
自主事業収入	実績	919	964
その他収入	実績	0	0
合計	実績	919	964

イ 支出

(単位：千円)

費目		H30年度	【参考】 H29年度
人件費	実績	440	219
事務費	実績	0	0
管理費	実績	34	33
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	494	652
利用料金	実績	0	0
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	968	904

間接費の配賦基準・算定根拠

特になし。

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H30年度	【参考】H29年度
必須業務	収入合計	19,140	19,218
	支出合計	19,688	19,218
	収支	△548	0
自主事業	収入合計	919	964
	支出合計	968	904
	収支	△49	60
総収入		20,059	20,182
総支出		20,656	20,122
収支		△597	60
利益の還元額		0	0
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
会議室利用件数	C	
談話室利用件数	B	
登録団体数	B	
施設利用者数	C	
ボランティア募集情報掲出数	A	
都市型ボランティア育成数	A	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- －：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	会議室等の利用のキャンセルが目立つため、その実態調査を行った。平等利用のため、今後対策を検討していく。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	提案どおりの執行体制をとっている。また、能力向上のため、職員へ外部の研修への参加を促している。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	C	照明器具（二灯式13箇所、一灯式1箇所）のLED化を実施。紙折機、裁断機の修理も実施した。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	B	提案のとおり平日及び土曜日は開館時間を延長している。他の施設等からのセミナー等への登壇依頼や、会合への出席依頼は積極的に請け、施設のPRを行い、利用促進を図った。
開館時間・休館日 利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング	C	C	他施設との連携から当センター利用に至ったケースがみられた。引き続き、連携を図りながら利用者支援につなげていきたい。
(3) 施設における事業の実施	B	C	特に、「多様な主体との連携づくり」に力を入れ、登録団体の活動の機会の拡大に努めた。「市民活動フェスタ」は、初めて千葉市美術館での開催となり、困難も多かったが、最大限の工夫をして実施できた。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他	C	C	全職員を市内在住者から雇用している。物品の調達は、すべて市内業者に依頼している。
市内業者の育成			
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
アンケートの実施について、調査方法を複数設けており、周知の努力はみとめられる。今後は、広く利用者の声を聞けるよう、回答数の増加策を検討されたい。	平成29年度	全登録団体への調査票送付のほか、インターネット上でのアンケートフォームでも回答可能とし、調査票やURLをメールリストやSNSで周知するなどしていたが、加えて平成30年度からは、会議室等の利用のために来館した団体へ直接の声かけのうえ調査票を配付し、回答への協力依頼を行った。
指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、共同事業体のいずれも引き続き注視が必要ではあるものの、財務状況の改善も認められることから、直ちに事業継続が困難になるとは考えにくいと判断される。	平成29年度	指定管理者の直近年度の財務状況については、構成団体のうち一団体は赤字であるものの、代表団体の財務状況は改善されているため、直ちに事業継続が困難となることはない判断している。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	全登録団体への調査票の送付のほか、インターネット上でのアンケートフォームでも回答可能とし、調査票やURLをメーリングリストやSNSで周知するなどしていたが、加えて平成30年度からは、会議室等の利用のために来館した団体へ直接の声かけのうえ調査票を配付し、回答への協力依頼を行った。																																																										
	回答者数	第1回：87件、第2回：90件																																																										
	質問項目	第1回：選択式5問、自由記述1問 第2回：選択式3問、自由記述1問（※下記を参照）																																																										
結果	<p>●2018年度第1回利用者アンケート ○実施期間：2018年9月1日～10月15日 ○回答数：87件（うち、webからの回答は34件） ●集計結果の報告</p> <p><u>Q1. 千葉市民活動支援センター（以下、センター）の『施設・設備』についてお伺いします。</u> <u>全体的な満足度について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。</u> ※『施設・設備』とは、「会議室、談話室、印刷機、紙折機、ロッカー、活動サロン、セルフカフェコーナー」などを指します。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>(a) 満足している</th> <th>(b) やや満足している</th> <th>(c) やや不満足である</th> <th>(d) 不満足である</th> <th>(e) 利用したことがない・わからない</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>57</td> <td>20</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>9</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>65.5%</td> <td>23.0%</td> <td>1.1%</td> <td>0.0%</td> <td>10.3%</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>*自由記述の主な内容 ・セルフカフェコーナーはたいへん助かる。 ・おいしいコーヒー等を飲みながら活動でき、満足している。 ・セルフカフェコーナーのお茶とおしゃべりだけを目的に立ち寄る人がいて不快なことがあった。 ・無線インターネットが利用できてよい。 ・プロジェクターがよく見えないので、できれば会議室・談話室に暗幕を設置してほしい。 ・活動サロンなど、ちょっとした打合せにはたいへん便利に使わせてもらっている。 ・無料で会議室やロッカーが利用できたり、印刷機が安価に利用できたりして助かっている。 ・もっと広い部屋があるとよい。</p> <p><u>Q2. センターの『情報提供』について、お伺いします。全体的な満足度について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。</u> ※『情報提供』とは、「イベント・講座等のチラシの配架、ボランティア募集情報の掲示、ニュースレター（ちばさぼ通信）の発行、ホームページ、図書コーナー」などを指します。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>(a) 満足している</th> <th>(b) やや満足している</th> <th>(c) やや不満足である</th> <th>(d) 不満足である</th> <th>(e) 利用したことがない・わからない</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>38</td> <td>30</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>11</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>43.7%</td> <td>34.5%</td> <td>4.6%</td> <td>1.1%</td> <td>12.6%</td> <td>3.4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>*自由記述の主な内容 ・いろいろな団体の情報が得られてよい。 ・ニュースレターは毎回楽しみに読んでいます。 ・紙の資料（掲示）が多すぎて、やや散漫な感じがする。メリハリが欲しい。 ・口コミで教えてもらうまで施設のことを知らなかった。存在を知ってもらうために、SNSなどをもっと活用してはどうか。 ・情報発信の弱い団体向けにサポートサービスを提供していただけると助かる。</p> <p><u>Q3. センターや職員の方の『対応』について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。</u> ※電話・メールでの問合せへの対応、来館時の接客などについてお聞かせください。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>(a) 満足している</th> <th>(b) やや満足している</th> <th>(c) やや不満足である</th> <th>(d) 不満足である</th> <th>(e) 利用したことがない・わからない</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>67</td> <td>11</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>77.0%</td> <td>12.6%</td> <td>2.3%</td> <td>3.4%</td> <td>3.4%</td> <td>1.1%</td> </tr> </tbody> </table>						(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答	57	20	1	0	9	0	65.5%	23.0%	1.1%	0.0%	10.3%	0.0%	(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答	38	30	4	1	11	3	43.7%	34.5%	4.6%	1.1%	12.6%	3.4%	(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答	67	11	2	3	3	1	77.0%	12.6%	2.3%	3.4%	3.4%	1.1%
	(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答																																																						
	57	20	1	0	9	0																																																						
	65.5%	23.0%	1.1%	0.0%	10.3%	0.0%																																																						
	(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答																																																						
	38	30	4	1	11	3																																																						
	43.7%	34.5%	4.6%	1.1%	12.6%	3.4%																																																						
	(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない・わからない	無回答																																																						
	67	11	2	3	3	1																																																						
	77.0%	12.6%	2.3%	3.4%	3.4%	1.1%																																																						

*自由記述の主な内容

- ・いつも親切に対応してくれる。
- ・穏やかな対応をしてくれることもあって、利用しやすい。
- ・希望の予約ができなかったときに空いている日時を探してくれたり、予約変更の際に嫌な顔をせずに対応してくれたりする。
- ・荷物預かりサービスなど、臨機応変にサポートをしてくれるのがうれしい。
- ・メールの返信が遅かったり、使用許可申請書をメール送信した際に確認の返信がなかったりすることがある。
- ・団体同士を引き合わせたり、つないだりといったことをもっと積極的にやった方がよいと思う。

Q4. センターの『講座や相談』について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。

(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	(e) 利用したことがない ・わからない	無回答
28	21	2	0	33	3
32.2%	24.1%	2.3%	0.0%	37.9%	3.4%

*自由記述の主な内容

- ・個別相談はたいへん助かっている。
- ・なかなか予定が合わず参加できずにいるが、受講したい講座が多い。
- ・時流にあった講座等が少なく、少しマンネリ化しているように感じる。
- ・17時以降に行われることが多いようだが、夜間は参加が難しい。

Q5. 昨年度と今年度を比較して、どのようにお感じでしょうか。最も当てはまるもの1つに○をつけてください。ご意見・ご感想などもあわせてお聞かせください。

(a) 良くなった	(b) やや良くなった	(c) 変わらない	(d) 悪くなった	(e) 利用したことがない ・わからない	無回答
23	6	36	1	10	11
26.4%	6.9%	36%	1.1%	11.5%	12.6%

*自由記述の主な内容

- ・昨年度と変わらず良いと感じている。
- ・変わらないことが安心感につながっていると思う。
- ・談話室にスクリーンが設置されるなど、改善された点は良い。
- ・スタッフが前より忙しそうに見える。

Q6. その他の事業や管理・運営など全般について、ご意見・ご要望・ご感想がありましたら、ご自由にどうぞ。予約や貸出しの方法などについてもお聞かせください。

*自由記述の主な内容

- ・利用が増えるのは良いことだとは思いますが、最近、予約が取りにくくなったと感じる。
- ・現状のルールだと、例えば半年の期間で連続講座を企画したいときなど会議室（会場）が確保できないので、予約方法を再考してほしい。
- ・予約がかなり先までできるようになっているが、2ヶ月くらい先まででよいのではないかと？
- ・こういった施設は他になかなかないので、利用させていただいて感謝している。
- ・千葉市の関連施設等との連携窓口機能ができると良いと思う。
- ・市の施設でありながら、公設の安価な駐車場がないのが残念。
- ・これまで利用していなかったが初めて知ったサービスや制度もあるので、これから利用したい。

●2018年度第2回利用者アンケート

○実施期間：2019年3月1日～3月31日

○回答数：90件（うち、webからの回答は46件）

●集計結果の報告

Q1. 当センターの『施設・設備』（会議室、印刷機、活動サロン、貸出備品等）の使いやすさなど、全体的な満足度について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。

(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	無回答
67	18	2	1	2
74.4%	20.0%	2.2%	1.1%	2.2%

*自由記述の主な内容

- ・無料で会議室等が使える（印刷機も安価で使える）のは助かる。
- ・もう一つ、収容人数の大きい会議室があるとありがたい。
- ・最近人気があるのか、希望する日時の予約が取れないことが多い。
- ・千葉駅からのアクセスもよいので便利。
- ・年々使いやすくなっていると感じる。

Q2. センターの『情報提供』（ホームページ、「ちばさぼ通信」、メールマガジン、facebook ページ等）の満足度について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。

(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	無回答
50	31	5	0	4
55.6%	34.4%	5.6%	0.0%	4.4%

*自由記述の主な内容

- ・ちばさぼ通信は内容が濃く、役立つ情報が載っている。
- ・ちばさぼ通信で、他の多様な団体の活動・情報を知ることができてよい。
- ・ちばさぼ通信は文字が多すぎる。
- ・ちばさぼ通信に団体紹介記事を掲載したり、「ちばさぼPR便」でチラシを送付したら反響があった。
- ・情報をこちらが（団体で）十分活用できていないことが課題。

Q3. センターの『講座やイベント』について、最も当てはまるもの1つに○をつけてください。

(a) 満足している	(b) やや満足している	(c) やや不満足である	(d) 不満足である	無回答
34	26	12	0	18
37.8%	28.9%	13.3%	0.0%	20.0%

*自由記述の主な内容

- ・参加したい講座はあるが、時間がなかなか取れずに参加できていない。
- ・多くの講座等があり、視野を広げるのには嬉しい。
- ・参加したい（参加させたい）講座が少ない。
- ・行政や大学などと横の連携をとるなど、単独の動きをとりまとめるような動きを望む。

Q4. その他、ご感想やセンターに期待すること、団体の課題など、自由にお書きください。

*自由記述の主な内容

- ・このような施設があるのを知らなかった。場所も便利で感激している。
- ・スタッフが気持ちよく対応してくれて、満足している。
- ・相談に丁寧に対応してくれて、心強い。
- ・会員が増えない（減少傾向にある）といった課題がある。
- ・一般の方に市民活動を知って、参加してもらうための仕組み作りを一緒に検討したい。
- ・登録団体が、センターを拠点により自己実現と社会貢献ができるよう、願っている。
- ・使用許可申請書の提出が少々面倒に感じる。オンラインで予約確定ができればよい。

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
特になし。	

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	<ul style="list-style-type: none">・会議室利用件数は目標を約3%下回ったが、談話室利用件数は目標を約10%上回った。また、会議室・談話室のキャンセルが、利用日の一週間前を切った数だけで見ても60件以上あり、利用件数に影響が出ていると考えられる。・施設利用者数は目標値を約7%下回ったが、前述のキャンセルの影響や、講座等を施設外で開催することが増えていることも関係していると推察される。・登録団体数は順調に伸びており、目標値を約7%上回った。・ボランティア募集情報の掲出数は、既存の情報の掲示依頼元に継続依頼（内容に変更等はないかの確認）を行ったこともあり、目標を大きく上回る達成率となった。・都市型ボランティア育成数は、前年度に講義を受講したのみだった方の多くが実習に参加して修了したため、目標値を30%強上回る達成率となった。
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	B	所見	会議室利用件数、施設利用者数は数値目標を下回っていたが、ボランティア募集情報掲出数、都市型ボランティア育成数等は数値目標を上回っている上、提案のとおり平日及び土曜日は開館時間を延長していることから、優れた管理運営が行われていたと認められる。
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 業務に熱心に取り組んでおり、登録団体数の堅実な伸びがみられる点が評価できる。</p> <p>イ アンケートについて、回答数を増やす努力は認められるものの、インターネットをさらに活用して広く意見をきくことのできる仕組みを設けるなど、ニーズの把握により一層努められたい。</p> <p>ウ 予約が取りづらくなっている一方、直前のキャンセルで利用件数が伸びないという実態に対して対策を検討されたい。</p> <p>エ 指定管理者の財務状況について、計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、直ちに事業継続が困難になるとは考えにくく、倒産、撤退等のリスクが差し迫ってはいるとは言えないものの、財務状況の改善が見られないことから引き続き注視が必要である。安定した事業継続のため、適正な財務報告を行うとともに、事業のさらなる合理化、効率化に努め、各種方策を講じるにより財務状況の健全化を図られたい。</p>
