

分野1 環境・自然

政策1-1:脱炭素化などの地球環境保全を進め、持続可能な社会を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------|-----|------------|------------|--|-----------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 温室効果ガス排出量削減率 | % | 8.5 | 検討中 | 現在新たな計画策定の中で、数値目標を再設定予定 | 千葉市域の温室効果ガス排出量実態調査報告書 |
| 2 | 市民1人1日あたりの一般廃棄物総排出量 | グラム | 947 | 921 | ・現在、令和5年度を開始時期とする次期「一般廃棄物(ごみ)処理基本計画」を策定中であり、同計画で設定を予定している年度計画値を目標値とした。 ・総排出量の計画値は、令和4年度中に策定予定の「千葉市地球温暖化対策実行計画」の目標を達成するために必要な水準まで削減することを前提に設定したもの。 | ・千葉市環境基本計画 ・千葉市一般廃棄物(ごみ)処理基本計画 |

施策1-1-1:地球温暖化対策の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------------------|--------|------------|------------|---|----------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 再生可能エネルギー等の導入量 | ギガジュール | 3,886,726 | 検討中 | 現在新たな計画策定の中で、数値目標を再設定予定 | 千葉市再生可能エネルギー等導入計画改定版 |
| 2 | 脱炭素社会の実現に向けた連携協定締結数 | 件 | 0 | 100 | R5からの第一次実施計画事業であり、R7末において計100件を目標として設定 | 所管課による集計 |
| 3 | 次世代自動車導入事業等補助金交付件数 | 件 | 87 | 158 | OR7末目標値は、車種ごとに次のとおり設定し、合計して算出。 ・EV・PHV…R3実績(87件)からR4予算件数(103件)の増加件数(16件)を考慮し、R4予算件数からの積上げにより設定(R7…151件)。 ・FCV…R4予算件数(3件)をもとに、今後の需要増を考慮してR5件数を5件とし、以降1件ずつの積上げにより設定(R7…7件)。 | 所管課による集計 |
| 4 | ネット・ゼロ・エネルギー・ハウス(ZEH)普及促進事業補助金交付件数 | 件 | 43 | 100 | OR7末目標値は、R4以降、引き続き100件の助成を着実に実施することを想定して設定。 | 所管課による集計 |

施策1-1-2:自然環境・生活環境の保全

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|--|--------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 谷津田の保全活動等の参加者数 | 人 | 167 | 290 | 令和2年度から観察会の開催回数を見直ししており、高齢化等による参加者減や活動が天候に左右されることを考慮し、300人前後を目標に設定 | 大草谷津田いきもの里自然観察会報告書 |
| 2 | 大気環境目標値(健康項目)達成率 | % | 96 | 100 | 千葉市環境基本計画による目標値を設定している大気に係る項目について、今後10年間で環境目標値の100%達成及び維持を目指す | 千葉市環境基本計画 |
| 3 | 水質環境目標値(健康項目)達成率 | % | 100 | 100 | 千葉市環境基本計画による目標値を設定している水質(健康項目)に係る項目について、環境目標値の100%達成及び維持を目指す | 千葉市環境基本計画 |
| 4 | 水質環境目標値(生活環境項目)達成率 | % | 72 | 100 | 千葉市環境基本計画による目標値を設定している水質(生活環境項目)に係る項目について、環境目標値の100%達成及び維持を目指す | 千葉市環境基本計画 |

施策1-1-3:環境負荷に配慮したごみの削減と適正処理

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------|----|------------|------------|---|-----------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 再生利用率 | % | 33 | 33 | 令和4年度中に策定予定の次期「一般廃棄物(ごみ)処理基本計画」における年度目標を記載。 | 千葉市清掃事業概要 |
| 2 | 焼却処理量 | トン | 232,690 | 226,950 | ・現在、令和5年度を開始時期とする次期「一般廃棄物(ごみ)処理基本計画」を策定中であり、同計画で設定を予定している年度計画値を目標値とした。 ・焼却処理量の計画値は、令和4年度中に策定予定の「千葉市地球温暖化対策実行計画」の目標を達成するために必要な水準まで削減することを前提に設定したもの。 | ・千葉市環境基本計画 ・千葉市一般廃棄物(ごみ)処理基本計画 |

政策1-2: 緑と水辺を身近に感じ、愛着の持てる環境を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------|----|------------|-------------|--|-----------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 緑と水辺のまちづくり活動への参加度 | % | 算定中 | 検討中 | 現在策定中の「緑と水辺のまちづくりプラン2023」において、「緑と水辺を守ったり、育てたり、学んだりする活動について」の項目のうち「参加したことがない」の割合を基に参加度を算出し、指標として設定する予定。また、上記プランの目標数値に準じる予定。 | R4年度第9回WEBアンケート調査実施予定 |
| 2 | 緑被率 | % | 49 | 現水準を保つ(±1%) | 開発などによって緑が消滅しやすく、緑被率の向上は困難であるため、現在の水準を保つこと(±1%)を目標とする。「緑と水辺のまちづくりプラン2023」の目標数値に準じた。 | 所管課発注の業務委託による調査結果 |

施策1-2-1: 緑と水辺の活用と充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------|----|------------|------------|--|---------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 大規模な公園の利用者数(有料施設) | 万人 | 2,924 | 3,011 | 「千葉市緑と水辺のまちづくりプラン」の目標数値に準じた。 | 各公園緑地事務所及び指定管理者への調査 |
| 2 | 老朽化した遊具の更新数 | 基 | 727 | 1,007 | これまでの実績から、今後の計画期間内(R5~7)にR4末見込み(775基)から232基更新することを見込んで設定 | 所管課による集計 |
| 3 | 動物園入園者数 | 万人 | 689 | 659 | 「リスタート構想」マイルストーンのロードマップに基づき目標を設定した(現時点見込加味) | 収納実績日報(受託事業者による報告書) |

施策1-2-2: 緑の保全と創出

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 公園の管理・運営に関わる市民・企業による団体数 | 団体 | 317 | 321 | 企業等、新たな担い手を見出していく一方、既存の団体は高齢化等により減少傾向にあるため、現状維持以上(毎年1件の増)を目標 | 所管課による集計 |
| 2 | 花いっぱい市民活動団体数 | 団体 | 498 | 502 | 緑や花の量的拡大や質的向上を目指し、2団体/年程度増加の目標値に設定 | 所管課による集計 |
| 3 | オオガハス関連イベント来場者数 | 人 | 15,900 | 30,000 | 開催日数の増大が厳しいことと、過去の来園者人数やコロナ禍の感染防止を考慮に入れた目標値を設定した。 | 所管課による集計 |

施策1-2-3: 水辺環境の保全と活用

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 多自然川づくりの整備延長 | m | 9,719 | 11,759 | 多自然川づくりによる整備実績を計上 【R3末】 二級河川生実川(2,073m)、準用河川生実川(1,190m)、一級河川勝田川(3,530m)、二級河川坂月川(2,926m) 【R5以降】 二級河川支川都川(2,040m) | 所管課による集計 |

分野2 安全・安心

政策2-1:災害に強いまちの基盤を整備する

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|-----|-------|----|------------|------------|----------|----|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 検討中 | | | | | | |

施策2-1-1:風水害対策の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------|----|------------|------------|--|-------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 雨水重点地区整備率 | % | 0 | 31 | ○目標は、整備完了地区数13である。 ○具体的には令和5年度15%、令和6年度23%、令和7年度31%が整備完了予定である。 ○以降、適正な進捗管理による事業評価を行い、計画期間である2038年度までに重点地区13地区の整備を完了を目指す。 | 千葉市雨水対策重点地区整備基本方針 |

施策2-1-2:地震等に対応した生活インフラの適切な整備・管理

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|----|------------|------------|--|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 下水道管の耐震化率 | % | 74 | 90 | 令和3年度に策定された「千葉市下水道総合地震対策計画(R4～R8年度)」に基づき、目標値を設定 | 千葉市下水道総合地震対策計画 |
| 2 | 上水道管の耐震化率 | % | 42.7 | 45.4 | 令和12年度末までの整備目標から設定 | 千葉市水道事業中長期経営計画 |
| 3 | 耐震性のある住宅の割合 | % | 91 | 95 | ○目標は令和7年度末で耐震性のある住宅の割合95%。 ・第3次千葉市耐震改修促進計画では、国の基本方針をもとに目標設定をしており、同じ目標値を設定した。 | 第3次千葉市耐震改修促進計画 |
| 4 | 無電柱化された道路延長 | km | 0 | 3 | ・目標は、高速道路のIC等から千葉大学医学部附属病院等の災害拠点病院までの区間を無電柱化することである。 ・千葉市無電柱化推進計画に基づき、R7年度までに青葉町地区(道路延長1.6km)及び幕張地区(道路延長1.8km)、R10年度末までに椿森24号線(道路延長0.3km)の無電柱化を目指す。 | 千葉市無電柱化推進計画 |

政策2-2:多様な主体の連携による防災力を高める

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 自主防災組織結成率 | % | 60 | 65 | 結成率は平成27年度をピークとして減少傾向が続いている。新型コロナウイルス感染症の影響により自主防災活動が停滞していることもあり、今後大幅に上昇することは見込めないため、直近のピークである平成27年度の数値を目標として設定した。 | 所管課による集計 |

施策2-2-1:災害対応体制の強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | マンホールトイレ整備数 | 箇所 | 140 | 188 | 市立学校整備完了後、県立高等学校への整備計画を立てており、令和7年度末で県立高等学校(22箇所)整備完了することを見込んで目標を設定した。 | 所管課による集計 |

施策2-2-2:市民の防災意識と地域防災力の向上

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 避難所運営委員会設置率 | % | 99 | 100 | 災害発生時に避難所の迅速な開設及び円滑な運営を行う必要があるため。 | 所管課による集計 |
| 2 | 個別避難計画作成数 | 件 | 34 | 1,134 | ○令和3年5月の災害対策基本法改正により、避難行動要支援者の個別避難計画の作成が市町村の努力義務となった。 ○避難行動要支援者は3万人を超えており、全員分の計画を作成することは困難であるため、本市が特に個別避難計画を作成すべきと考える対象者の計画を作成する。 ○令和3・4年度にモデル事業として個別避難計画の作成を実施している。令和5年度以降は、より効果的・効率的な作成方法を確立していき、計画作成数も増加する見込み。 | 所管課による集計 |

政策2-3: 消防・救急体制を充実・強化する

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|---|--|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 人口1万人当たりの建物火災の出火件数 | % | 1.4 | 1.5 | 過去10年間の人口1万人当たりの建物火災の出火件数の平均値 | 火災統計(千葉市消防局) |
| 2 | 心肺機能停止傷病者の救命率 | % | 11.1 | 15.7 | 新型コロナウイルスの流行以降、全国的に救命率は低下傾向にあることから、コロナ前の政令指定都市の平均値を目標として設定。 | 救急救助の現況(消防庁)、救急共通フォーマット(仙台市消防局)、救急統計(千葉市消防局) |

施策2-3-1: 消防力の充実・強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------|----|------------|------------|---------------------------------|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 消防団員の充足率 | % | 84.9 | 85.0 | 機能別消防団員制度の導入等により条例定数840人の85%に設定 | 所管課による集計 |

施策2-3-2: 救急需要への対応強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------|----|------------|------------|---|---------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 救急隊の平均現場到着時間 | 分 | 9.4 | 9.4 | 近隣政令市(さいたま、横浜、川崎、相模原)の平均値及び今後の救急出動増加を考慮して設定 | 救急統計(千葉市消防局) |
| 2 | 心肺停止傷病者に対する市民による応急手当実施率 | % | 44.7 | 55.0 | 政令指定都市の平均値を目標に設定 | 救急統計(千葉市消防局)、救急共通フォーマット(仙台市消防局) |

施策2-3-3: 火災予防の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------------------|----|------------|------------|---|-------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 住宅用火災警報器の設置率(毎年6月公表の消防庁による推計値) | % | 83 | 90 | 全国の設置率が令和3年度で84%のため、新築の義務設置が定着しているため、設置率向上を鑑みた数値とした | 住宅用火災警報器の設置率等の調査結果(総務省消防庁予防課) |
| 2 | 感震ブレーカーの設置率(設置数/対象世帯) | % | 8.4 | 25.0 | 首都直下地震緊急対策推進基本計画(内閣府)の目標値を設定 | 所管課による集計 |

政策2-4: 安全・安心な市民生活を守る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------|----|------------|------------|--|-----------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 交通事故死傷者数 | 人 | 2,576 | 2,065 | 交通事故死傷者数の削減を図ることとし、過去の推移を踏まえ、4年で19%程度の減とする目標値を設定 | 千葉県警察本部千葉市警察部資料 |
| 2 | 刑法犯認知件数 | 件 | 5,829 | 検討中 | ・部門計画の考え方にそって設定する。 ・政令市平均もしくは、政令市トップの10万人当たり件数を達成することを目標値とすることを検討中。 | 千葉県警察本部生活安全部生活安全総務課資料 |

施策2-4-1: 防犯対策の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 市民が治安が良いと感じる割合 | % | 未集計 | 87 | 「治安に関する世論調査」(内閣府政府広報室)の政令指定都市平均を目標とする。 | 所管課による集計 |
| 2 | 防犯カメラ設置支援台数 | 台 | 144 | 340 | 各年度新規設置50台 | 所管課による集計 |

施策2-4-2: 交通安全の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------|----|------------|------------|--|-------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 自転車による交通事故死傷者数 | 人 | 620 | 437 | 交通事故死傷者数に占める割合が今後も同程度になると想定し、当該目標値をもとに設定 | 千葉県警察本部交通部交通総務課資料 |

施策2-4-3: 消費生活の安定・向上

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 消費者教育に係る各種講座回数 | 回 | 162 | 120 | ○目標は多様化する消費者トラブルに対応するため、自ら考え行動する自立した消費者を育成すること。 ○R7末 目標値については、現在の講座に加えて今後実施予定のオンライン講座の回数も加えて算出し、継続して啓発事業を行い消費者の育成を進めていく。 | 所管課による集計 |

分野3 健康・福祉

政策3-1: 健やかに暮らせる社会を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------|----|------------|---------------------|---|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 健康寿命の延伸 | 年 | 公表前 | 平均寿命の増加分を上回る健康寿命の増加 | 次期健康増進計画(計画期間R6~終期末定)が、令和5年度に策定される予定のため、引き続き現行の健康増進計画で設定されている「平均寿命の増加分を上回る健康寿命の延伸」を目標として設定する。 | 千葉市保健統計、要介護認定割合等 |

施策3-1-1: 健康づくりの促進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------------|----|------------|------------|--|-----------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 特定健康診査実施率 | % | 31.6 | 40 | 本市の第3期データヘルス計画(R6.3月策定予定)の最終年(R11年)において、国が目指す60%を目標値として設定した。 | データヘルス計画(特定健康診査等実施計画) |
| 2 | がん検診受診率 | % | 54.8 | 60 | 市民の健康寿命の延伸を図るため、検診の受診率の向上を目指すこととし、国民基礎調査を元に市民の半数以上が受診することを目標に設定 | 国民生活基礎調査 |
| 3 | 低栄養(BMI18.5以下)の後期高齢者の割合の増加の抑制 | % | 8.50 | 8.49 | ○目標は低栄養の後期高齢者の減少である。 ○R7の目標値は、R7の低栄養後期高齢者推計人数に対し支援実施後の改善予測により算出 | 所管課による集計 |

施策3-1-2: 医療提供体制の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------------------|----|------------|------------|--------------------------------|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 入院が必要な患者の積極的な受入れ(両市立病院の新規入院患者数) | 人 | 14,891 | 15,800 | 千葉市立病院改革プラン(第5期)を基に、R7年度の値を設定。 | 千葉市立病院改革プラン(第5期) |

施策3-1-3: 安全・安心な生活衛生環境の整備

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|-----|------|----|------------|------------|----------|----|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 検討中 | | | | | | |

政策3-2: 高齢者がいきいきと活躍できる社会を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 介護・支援を必要としない高齢者の割合(75歳以上85歳未満) | % | 81.9 | 82.2 | 令和3年度の75歳以上85歳未満の高齢者数及び介護・支援を必要としない人数に、それぞれ過去の伸び率を乗じて、令和7年度の高齢者数及び介護・支援を必要としない人数を算出し、目標値(割合)を設定。 | 所管課による集計 |
| 2 | 高齢者の有業率(65歳以上) | % | 非調査年 | 検討中 | 検討中 | 就業構造基本調査 |

施策3-2-1: 生きがいくくりと社会参加の促進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 生涯現役応援センターにおける就労・ボランティア等のマッチング件数 | 件 | 131 | 136 | R3年度実績131人に65歳以上人口の増加率を乗じた値(R2.3.31からR3.3.31の65歳以上人口の増加率100.86%) | 所管課による集計 |

施策3-2-2: 地域で安心して暮らせる環境の整備

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|---|--------------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | あんしんケアセンター包括3職種配置数 | 人 | 146 | 162 | ・圏域ごとの高齢者人口に応じて、配置基準を設けている。 ・R7年度末目標値・・・高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画における高齢者人口推計から算出。 | 高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画における日常圏域ごと高齢者人口推計等 |

施策3-2-3: 認知症とともに生きる社会の構築

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------|----|------------|------------|--|-------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 認知症サポーター数 | 人 | 82,830 | 113,570 | 第8期介護保険事業計画(R3~R5年度)において、サポーター数の目標数の設定の考え方として、単年度ベースで8,000人増としている。新型コロナウイルスの影響により、実際はR3年度は約5,500人であることを踏まえ、R5年度以降はコロナ前の状況に戻することを想定し、R4年度末見込み(89,570人)から8,000人増を見込んで目標設定した。 | 第8期介護保険事業計画 |
| 2 | 認知症初期集中支援チーム支援者数 | 人 | 108 | 151 | ・令和7年度末目標値 令和3年度末実績値と令和4年度末見込み値の平均に、拡充を予定している3チームにおける活動時間数の拡充分に応じた増加分を加えることで推計した。 | 所管課による集計 |

施策3-2-4:介護保険サービス提供体制の整備

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 小規模多機能型居宅介護サービスその他の地域密着型サービスの利用者数 | 人 | 945 | 1,219 | 令和7年度末の小規模多機能居宅介護及び定期巡回・随時対応型訪問介護看護の事業所数は整備目標を達成するとそれぞれ38か所、13か所となり、令和3年度末の事業所数と32か所、8か所と比べそれぞれ15.6%、62.5%の増加となる。この比率で利用者数が増加するとして、記載の目標設定とする。 | 所管課による集計 |
| 2 | 介護保険サービス事業所数 | か所 | 3,207 | 3,351 | 千葉市高齢者保健福祉推進計画による、高齢者人口の推移の見込みよると、令和7年9月末時点の65歳以上人口が279千人となっており、令和3年9月末時点の267千人に比べ4.5%の増加となっている。介護サービス事業所についても同程度の割合での増加が必要と判断し、左記に記載の目標設定とする。 | 所管課による集計 |

政策3-3:障害のある人もない人も、自分らしく生活できる共生社会を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------|----|------------|------------|---|-------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 地域で生活するようになった障害のある人の数 | 人 | 28 | 33 | 令和元年度末時点の施設入所者(537人)の6%以上(33人)を目標値として設定 | 第6期千葉市障害福祉計画の進捗状況 |

施策3-3-1:障害のある方への理解促進と社会参加の促進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------|----|------------|------------|--|------------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 新たに就労した障害のある人の数 | 人 | 570 | 720 | 新型コロナウイルス感染症による雇用情勢の悪化により、令和4年度の目標値が570名に引き下げられたことから、令和4年末の見込みを下方修正する。新型コロナウイルス感染症の影響を受ける前の令和2年度の目標値(720人)を令和7年度末の目標に設定し、令和5年度を620人、令和6年度を670人、令和7年度を720人と各年度50人ずつの増加を目標とする。 | ハローワーク千葉、ハローワーク千葉南における市内在住の障害者就職者数 |
| 2 | 農福連携のマッチング数 | 件 | 0 | 3 | 本市における農福連携のマッチング数は0件(令和3年度末実績)。これは、農業振興地域と障害福祉サービス等の事業所が多く所在する都市部とが離れていることや双方の理解不足等により、農業現場と障害福祉サービス事業所等とのマッチングが著しく困難であることが理由として挙げられる。研修、説明会等の啓発事業等のマッチング促進活動の実施予定等を勘案して目標を設定した。 | 所管課による集計 |

施策3-3-2:地域で自立して暮らせる環境の整備

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 重度障害者受入障害福祉サービス事業所定員数 | 人 | 50 | 108 | 重度障害者を受け入れる障害者グループホームの定員数が1年あたり12人増加するものとして目標を設定 | 所管課による集計 |

施策3-3-3:障害のある子どもとその家族への支援の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------|----|------------|------------|---|------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 療育相談所における相談件数(もしくは相談者数) | 件 | 625 | 625 | 再診数の増加や常勤医師が確保できないことにより、初診対応数がR2以降減少していることから、R3の対応数は最低限維持できるように目標値を設定 | 千葉市療育センター事業報告書(平成29年度) |

施策3-3-4:心の健康づくりへの相談・支援体制の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------------|----|------------|------------|---|-------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | ひきこもり地域支援センター等の相談機関に相談している割合 | % | 18.1 | 40 | 江戸川区が実施したひきこもり調査結果報告書(令和2年3月)によると、そもそも相談先がわからないため、相談をしていない方が22.8%(約20.0%)いることから、身近な地域で相談ができる「出張相談」の実施のほか、あんしんケアセンターや居宅介護支援事業所等の介護保険事業所に周知することにより、相談先がわからず相談できない人をなくす。 ひきこもり地域支援センター等の相談機関への相談率 R4年度末見込み 20.0% ※若干の増が見込まれるため。 R7年度末目標値 20.0%+約20.0%=40.0% ※より周知啓発を行うため。 | 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査 |
| 2 | ゲートキーパー養成者数 | 人 | 22 | 118 | 過去の実績や講座の定員数を踏まえ、毎年度5名ずつ増とする目標値を設定 | 千葉市こころの健康センター事業概要 |

政策3-4:住民一人ひとりの暮らしと生きがい、地域をともに創っていく社会をつくる

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------------------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | ボランティアを活用した取組数(チームちばボランティアネットワーク利用件数) | 件 | 18 | 55 | 新型コロナウイルスの影響によりボランティアを募集するイベントが減少傾向にあるが、R4末は40件が見込まれる。今後、年5件程度の増加を見込み、R7末目標値を55件と設定 | 所管課による集計 |
| 2 | チーム千葉ボランティアネットワーク登録者数 | 人 | 1,983 | 2,400 | 市民の登録者数を適正に把握しつつ着実に増加させることを目指し、年100人程度増とする目標値を設定 | 所管課による集計 |

施策3-4-1:ともに支え合い、活力ある地域づくりの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------|----|------------|------------|--|-------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 社会福祉協議会ボランティア登録者数 | 人 | 6,144 | 7,024 | R4年度以降は、市民の登録者数を適正に把握しつつ着実に増加させることを目指し、活動実態がある人を年180名~250名程度増とする目標値を設定 | 社会福祉法人 千葉市社会福祉協議会 事業報告書 |
| 2 | 地域活動・ボランティア活動率(ちばし地域づくり大学校) | % | 70.97 | 80 | R2受講生を対象として、R3年6月に実施した調査をR3末実績としている。受講者アンケートを踏まえたカリキュラムの改善などにより活動率80%を目指す。 | 所管課による集計 |

施策3-4-2:包括的な支援体制の構築

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 生活自立・仕事相談センター相談数 | 件 | 37 | 28 | 人口10万人/1月あたりの新規相談受付件数を令和4年度末の見込件数を算出し、設定した。(21.3件) なお、令和3年度実績の相談件数37.1件はコロナ禍による異常値であると考えられ、コロナの影響が表れる前の令和元年度及び令和4年度見込みが本来の傾向である。令和元年度から令和4年度の伸び率は、相談窓口が3か所から6か所に増加したにもかかわらず、1.09倍であることから、本事業による伸び率は、令和4年度見込みに対して毎年1.1倍として設定した。推計人口については、R4.1.1時点の数値で算出した。 | 所管課による集計 |
| 2 | 総合窓口での相談受付件数 | 件 | - | 600 | 近年の保健福祉総合相談(電話相談)の相談実績は約200件~約240件であるが、相談体制を見直すことから、平成30年度の相談件数(593件※過去実績のピーク)を上回ることを目標値とした。 | 所管課による集計 |

分野4 子ども・教育

政策4-1:子どもを産み・育てやすい環境を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------------|----|------------|------------|---|--------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 市合計特殊出生率の県内他都市(東葛湾岸地域3市合計)との差分の解消 | — | 0.02 | 0 | 引続き0を目標とする。(市川市・船橋市・習志野市、3市平均との差) | 市町村別合計特殊出生率(千葉県HP) |
| 2 | 6歳未満の子どもがいる子育て世帯の数 | 世帯 | 31,208 | 30,900 | 将来人口推計に基づき、R2~R7における、0~6歳の人口減比率と同率(99%)を維持する。 | 国勢調査 |

施策4-1-1:妊娠前から子育て期までの支援の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 子育て支援コンシェルジュ相談件数 | 件 | 11,047 | 15,500 | 前回設定時から大きな状況の変化は見られず、新型コロナウイルスの影響により、コンシェルジュの増員を含めた対応策については検討中のため、引き続き年間1,000件の増を目指す。 | 相談件数実績 |
| 2 | 産婦健診の受診率 | % | - | 100 | ・R4.7月の産婦健診に関するアンケート調査では産婦健診受診率は93%(EPDSの実施不明)であることを踏まえ、100%を目標に設定。 | 所管課による集計 |

施策4-1-2:子育てしやすい保育環境の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 保育所待機児童数 | 人 | 0 | 0 | 将来にわたり待機児童ゼロを達成するため、千葉市こどもプランに基づき、既存施設を活用した受け皿の拡充を進めるとともに、施設等の新設は保育需要の増加が著しい地域に限定するなど、計画的な整備を行う。 | 所管課による集計 |

施策4-1-3:困難な状況にある子どもや家庭への支援の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 子ども・若者総合相談センターの機関連携件数 | 件 | 712 | 1,200 | 年間の新規相談者数144名(R2.3平均)に対し、年間の終了人数94(R2.3平均)であることから、継続で50人の相談が増加することが想定される。相談件数は従前の相談者の継続相談も受理することから年300件程度の増加が考えられるが、他機関との連携、接続を増やして行くことで、Linkでの相談件数の増を年間250件にとどめていくため、目標値として設定する。 | 所管課による集計 |

施策4-1-4:児童虐待防止対策の強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------|----|------------|------------|---|-----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 里親登録数 | 組 | 98 | 160 | リクルート実施による近年の登録数の伸びを鑑み、新規18組・辞退3組と想定して設定。 | 新児童相談所の整備 |

施策4-1-5:障害のある子どもとその家族への支援の充実(再掲)

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------|----|------------|------------|---|------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 療育相談所における相談件数(もしくは相談者数)(再掲) | 件 | 625 | 625 | 再診数の増加や常勤医師が確保できないことにより、初診対応数がR2以降減少していることから、R3の対応数は最低限維持できるように目標値を設定 | 千葉市療育センター事業報告書(平成29年度) |

政策4-2:自ら未来を切り拓いていくことができる子どもを育成する

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------------------|------|--------------------------------|----------------------------------|---|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 全国学力・学習状況調査における全国平均正答率の比較(市立小・中学校) | ポイント | 小国0 小数1.0 中国1.0 中数1.0 | 小国1.0 小数1.0 中国0.5 中数1.0 | 第3次千葉市学校教育推進計画における目標値(令和9年 小2.0、中1.0)をもとに設定 | 全国学力・学習状況調査 調査結果 |

施策4-2-1:未来につながる学びの充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------|----|----------------------------------|------------------------------|--|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 読書の習慣のある児童の割合 | % | 小3 47.5% 小5 42.4% 中2 41.5% | 小3 51% 小5 46% 中2 45.5% | 今後も児童への読書指導を一層充実させることとし、年1%程度の増とする目標値を設定 | 全国学力・学習状況調査 調査結果 |
| 2 | 1人あたり貸出図書冊数 | 冊 | 4.2 | 4.2 | 貸出図書冊数が減少傾向であることを考慮して、R3年度の値を維持することとし、目標値を設定 | 千葉市の図書館【利用統計】 |

施策4-2-2:学びを支える教育環境の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 学校支援地域本部支援件数 | 件 | 242 | 1,260 | 令和4年度になり、コロナ蔓延への対策が社会的に緩和されてきていることに伴い、各学校の外部人材の活用が進むこと、令和4年度より30校増設した95校を設置したことを想定し目標値を設定。 | 所管課による集計 |

施策4-2-3: 学校生活支援の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------------------------|----|------------|------------|--|-------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | スクールカウンセラー相談件数 | 件 | 51,774 | 73,800 | 過去実績及び今後の配置拡充に伴う相談数の増加を加味して目標値を設定 | スクールカウンセラー活動報告書 |
| 2 | ソーシャルワーカー対応事案数 | 件 | 206 | 280 | 過去実績及び今後の配置拡充に伴う相談数の増加を加味して目標値を設定 | スクールソーシャルワーカー活用状況 |
| 3 | 学校内外の機関等で相談・指導等を受けていない不登校児童生徒の割合 | % | 42.3 | 14 | 学校内外の機関等で相談・指導等を受けていない不登校児童生徒の割合を令和9年度0%と目標を定めている。よって、5年間かけて少しずつ減少を目指して目標設定している。 | 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査 |

施策4-2-4: 放課後の子どもの居場所と多様な体験・活動の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------|----|------------|------------|---|-------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 子どもルーム待機児童数 | 人 | 83 | 0 | 待機児童数ゼロを目標とし、受入れ枠の拡大を計画的に推進する。 | 所管課による集計 |
| 2 | アフタースクール導入率 | % | 18.4 | 55.7 | R4まで年6校導入。R5以降、導入のペースを加速し、年10校ずつ導入する。拡充ペースについては、令和5年3月に策定予定の第2期放課後子どもプランに掲載予定。 | 第2期放課後子どもプラン(R5.3策定予定)等 |
| 3 | 子どもの居場所開催箇所数 | ヶ所 | 24 | 32 | ○目標は、小中学生が行ける範囲に子どもの居場所が開設することであり、中学校区と同程度の60ヶ所での開催が当面の目標である。 ○具体的な数値は第1次実施計画期間中にどこでも子どもカフェ及びプレーパークを年間1ヶ所ずつ増やす予定であり、数値を流用する。 ○国の動向等を踏まえ、どこでも子どもカフェ及びプレーパーク以外の子どもの居場所の在り方についても検討を行う。 | 第3次学校計画・第6次生涯計画 |

施策4-2-5: 子ども・若者が社会で考え、行動する力の育成

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------|----|------------|------------|---|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | こどもの参画事業参加人数 | 人 | 904 | 2,385 | ①②は実施回数に変更がないため、R3実績とし延650人。 ③はコロナ前の数値1000人、④は2校で163人だったものを第1次実施計画の回数6校に直し480人⑤子ども交流館座席数255席 | ワークショップ等参加延べ人数 |

分野5 地域社会

政策5-1:誰もが個性を活かし活躍できる環境を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--|----|------------|------------|--|--------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 「男性は仕事、女性は家事・育児」といった固定的性別役割分担意識の持たない人の割合 | % | 39.7 | 67 | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープランにおいても指標とする予定の項目であり、R9年度に80%を目標とする予定である。 R4からR9の6年間でおおよそ40%増を目指すものであるため、R7末までの4年間では、その4/6を目指すとして計算 ・ $40\% \times 4/6 \approx 27\%$ ・ $39.7\% + 27\% \approx 67\%$ | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープラン(案)(R5~R9) |

施策5-1-1:多様性を活かしたインクルーシブなまちづくりの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---|----|------------|------------|--|--------------------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 女性有業率(25歳から44歳) | % | 非調査年 | 検討中 | 検討中 | 就業構造基本調査 |
| 2 | えるぼし認定を受けた市内企業数 | 社 | 0 | 33 | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープランにおいても指標とする予定の項目であり、R9年度に40社を目標とする予定である。 R4からR9の6年間20社増を目指すものであるため、R7末までの4年間では、その4/6を目指すとして計算 ・ $20社 \times 4/6 \approx 13社$ ・ $20社 + 13社 \approx 33社$ | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープラン(案)(R5~R9) |
| 3 | 学校や職場内の人が、LGBT(性的少数者)だった場合、これまでと変わりなく接することができると思う人の割合 | % | 56.6 | 70 | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープランにおいても指標とする予定の項目であり、R9年度に75%を目標とする予定である。 R4からR9の6年間でおおよそ19%増を目指すものであるため、R7末までの4年間では、その4/6を目指すとして計算 ・ $19\% \times 4/6 \approx 13\%$ ・ $56.6\% + 13\% \approx 70\%$ | 第5次千葉市男女共同参画ハーモニープラン(案)(R5~R9) |
| 4 | 外国籍のコミュニティ通訳・翻訳サポーターの登録者数 | 人 | 0 | 31 | ・R4末(19人)は、現在募集中のコミュニティ通訳・翻訳サポーターの登録者(合格者)数の見込みである。当該見込み数値について、最終的に登録するかどうかは本人の意向に寄るため、数値が変動する可能性はある。 ・R4末において現状のニーズに対応できる十分なサポーター登録を行う予定であるが、今後さらなる需要増、少数言語への対応ニーズなどに備え、R7年末はR4末から毎年4人ずつ増加した人数を目標値とした。 | 所管課による集計 |

施策5-1-2:多文化共生社会の実現

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 外国人からの総相談件数 | 件 | 1,190 | 1,447 | R3末は、総相談件数からコロナ関連の相談を除いた数値。R4末は、コロナ及びウクライナ関連の相談を除いた見込みでとして、R7末は、コロナ及びウクライナ関連の相談がほぼ終息していると考え、R4末から5%相談が増える見込み。R3についてはコロナ感染症、R4についてはコロナ感染症に加えウクライナ支援に係る相談により件数が一時的に大幅に増加しているため、これらを除いた数字をR3末及びR4末としている。(コロナ及びウクライナ関連の相談は全体の約4割を占める) | 所管課による集計 |

政策5-2: 多様な主体の連携によるまちづくりを進める

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | ボランティアを活用した取組数(チームちばボランティアネットワーク利用件数)(再掲) | 件 | 18 | 55 | 新型コロナウイルスの影響によりボランティアを募集するイベントが減少傾向にあるが、R4末は40件が見込まれる。今後、年5件程度の増加を見込み、R7末目標値を55件と設定 | 所管課による集計 |

施策5-2-1: 持続可能な市民主体のまちづくりの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------|-----|------------|------------|--|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | ちばレポのこまったレポート数 | 件/年 | 2,458 | 3,200 | H29年度以降、増加傾向にあり、引き続き同様のペースでのレポート数増を目指す。R4年度末見込みは、R3年度の実績値に直近4年度の平均伸び率を乗じることで算出し、以降、各目標値に平均伸び率を乗じることで算出した。 補足: R3年度は特定の団体からのレポートが多数(490件)あったことから、実績値から差し引き、平均伸び率を算出し、前年度件数に平均伸び率を乗じたのちに同数を足して算出した。 | 所管課による集計 |
| 2 | 地域運営委員会設置地区数 | 地区 | 18 | 22 | R3、R4と未設立地区及び設立地区の現状について聞き取り調査を実施しており、結果を踏まえた取組方針等を今後検討していくこととなるため、R7末に4地区増を目指し、目標値は「22地区」とする。 | 地域運営委員会の設置状況 |
| 3 | 連携協定締結企業との連携事業数 | 件 | 43 | 65 | 年5件程度の増加(R4末見込値から、毎年1割程度の増加)を見込み、R7末目標値を15件増の65件と設定。 なお、本指標は経済企画課が所管している連携協定締結企業(イオン、千葉銀行、セブン&アイグループ6社)との連携事業に限る。 | 所管課による集計 |
| 4 | 千葉市民活動支援センター登録団体数 | 団体 | 777 | 830 | 指定管理者募集時の数値目標との整合性を図り設定 | 指定管理者作成の事業報告書等 |

施策5-2-2: 生涯学習を通じた地域活動の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|----|------------|------------|---|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 千葉市科学館入場者数 | 人 | 301,302 | 480,000 | 2020末に比べ、2021末は入場者が2倍近く増加していることを勘案し、展示リニューアルの効果も含め、2022末は15%以上増を目標とする。 (指定管理事業者提案と同じ目標値) | 事業報告書(指定管理者) |
| 2 | 公民館稼働率 | % | 39 | 52 | 第6次千葉市生涯学習推進計画に基づき設定するが、現指定期間(H30~R4)の目標数値を達成できていないため、引き続き52.0%を目標とする。 (指定管理事業者提案と同じ目標値) | 事業報告書(指定管理者) |
| 3 | 生涯学習センター稼働率 | % | 47.66 | 62 | 目標値は、指定管理期間中(R3-R7)における施設利用率の数値目標を踏まえ設定 ※新型コロナの影響を考慮していない。 (指定管理事業者提案と同じ目標値) | 年次事業報告書(指定管理者) |

分野6 文化芸術・スポーツ

政策6-1:文化芸術が生まれ、広がる環境を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---|----|------------|------------|------------------------------|------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 市内文化施設の年間イベント件数(=市民会館・文化センター・文化ホール)における文化系イベントの開催数) | 件 | 1,130 | 1,288 | コロナ前の水準に戻すためH30年度の実績を目標として設定 | 指定管理者からの報告 |

施策6-1-1:文化芸術活動の創出と支援

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------|----|------------|------------|---|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 文化施設(市民会館・文化センター・文化ホール)利用者数 | 人 | 178,709 | 768,000 | 前指定管理期間中(2016-2020年)における施設利用者数の数値目標を踏まえ設定 | 年次事業報告書(指定管理者) |
| 2 | 千葉市美術館利用者数 | 人 | 143,443 | 200,000 | 現指定管理期間中(2020-2024年)における展覧会入場者の数値目標を踏まえ設定 | 年次事業報告書(指定管理者) |
| 3 | 市立中学校における文化芸術実施公演の参加者数 | 人 | 6,456 | 7,000 | 生徒数500人以上の学校上位15校を毎年開催(学年で鑑賞)。生徒数500人未満の学校13校を3年に1回開催(全校で開催)とし、計7,000名実施。 | 実施調査 |
| 4 | 市立美術館における体験・参加型事業の利用者数 | 人 | 27,436 | 17,000 | 現指定管理期間中(2020-2024年)における展覧会入場者の数値目標を踏まえ設定 | 年次事業報告書(指定管理者) |

施策6-1-2:文化財の保全・活用

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------|----|------------|------------|---|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 文化財施設入館者数 | 人 | 5,510 | 6,600 | ゆかりの家はR3は千の葉の芸術祭の影響で一時的に来場者が増加した。R4以降はゆるやかにコロナ前の状態まで回復を図る(千の葉による増加分を除くR3=3900人 毎年10%増を見込むとR7=5700人 R8にはコロナ前H29=6184人まで回復)。生涯は耐震補強工事を実施するまでは増加が見込めないため、現状維持(900人)を目標とした。 | 年次事業報告書(指定管理者) |
| 2 | 博物館の入館者数 | 人 | 96,772 | 150,000 | 施設の改修や展示の充実等により、加曾利貝塚博物館、郷土博物館ともにR元年度のコロナ禍前の実績値までの回復を図り、さらなる増加を目指す。 | 所管課による集計 |

政策6-2:スポーツに親しむ環境を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------|----|------------|------------|---|-------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 成人のスポーツ実施率 | % | 65.5 | 70.0 | 千葉市スポーツ推進計画における目標値と同じ目標値を設定した。平成28年に策定した目標値50%を達成したため、新たに実施率70%の目標を掲げた。(調査実施が5年に1回のため、R3末実績はR1調査結果の65.5%、R7末目標はR6実施予定の目標値70%としている。) | 千葉市スポーツ推進計画 |
| 2 | 障害者(成人)のスポーツ実施率 | 率 | 17.3 | 40.0 | 千葉市スポーツ推進計画における目標値(令和7年度に40%以上にすると同じ目標とした。なお、当該目標値は、現状値を踏まえ、スポーツ庁の第三期スポーツ基本計画における目標値に合わせる形で設定している。 | 千葉市スポーツ推進計画 |

施策6-2-1:市民スポーツ活動の促進・支援

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------------|----|------------|------------|---|--------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | スポーツ・レクリエーション活動の参加者数 | 千人 | 3,051 | 5,500 | コロナの終息を踏まえ、R3実績の1.75倍以上を目指す。 | 所管課による集計 |
| 2 | パラスポーツへの関心がある人の割合 | % | 53.2 | 60 | R4末の目標(55%)は達成間近であり、体験会の開催、大会の誘致などで市民がパラスポーツに触れる機会を創出し、3か年で5ポイント増を目指す。 | 市WEBアンケート |
| 3 | アスリート支援制度助成決定者数 | 人 | 0 | 20 | 他市の実績を参考に設定。 | 所管課による集計 |
| 4 | 障がい者スポーツ指導員数 | 人 | 94 | 130 | 新規登録者数の増加に加え、資格喪失者の低減を図り、毎年10人の増を目指す。 | 日本パラスポーツ協会調べ |
| 5 | 障害者スポーツ大会の参加者数 | 人 | 0 | 474 | R4末見込み値の内訳:身体92人、ゆうあい257人、精神卓球16人 R7末目標値の考え方:R4年見込みの1.3倍。 感染症対策を講じて開催し、徐々にコロナウイルス感染症が流行する前の水準に戻す。 | 所管課による推計 |

施策6-2-2:スポーツを核とした地域の活性化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|--|-----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | トップスポーツチームとの交流実施回数 | 回 | 36 | 73 | OR7末目標値設定 事業の講師を依頼しているいくつかのチームは報償費受け取りを辞退し、無償にて協力いただいております。無理のない範囲での増加を依頼するため、R4末見込み(67回)の回数から毎年2回増とした。 | 所管課による推計 |
| 2 | 国際的・全国的な競技大会の観戦者数 | 人 | 60,245 | 72,000 | コロナの終息やイベント増を踏まえ、R3年度実績の1.2倍を目指す。 | 実績報告等から集計 |

分野7 都市・交通

政策7-1:持続可能で魅力あるまちづくりを進める

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------|------|------------|------------|--|-----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 都心部(幕張新都心)の日々活動人口 | 千人 | 190 | 230 | 日々活動人口は4つの内数(就業者・就学者・来訪者・居住者)の合計値であるものの、来訪者が最も影響が大きい。ついては、来訪者数をコロナ禍以前の目標値とすることと合わせて日々活動人口もコロナ禍と同等の水準への回復を目標とする。 | 所管課による集計 |
| 2 | 交流人口の増 ②JR千葉駅乗車人員 | 人/日 | 86,911 | 108,000 | JRから詳細なデータ提供を受けているわけではありませんが、他の公共交通(モノレール、路線バス等)同様、コロナ禍を受けて、公共交通の利用者数は「緊急事態宣言下は約5割減、宣言解除後も約3割減」の状況が続いていることや、コロナ禍を経てテレワークなど新しい生活様式の定着により、単純な右肩上がりの目標設定をすることには懸念がある。よって、コロナ前の水準(R元年度)へ回復することを目標とします。※千葉市地域公共交通計画の目標設定と同様 | JR東日本公表値 |
| 3 | 千葉市にアイデンティティがあると思う人の割合 | % | 57 | 59 | 千葉開府900年を迎える2026(令和8)年の目標値を60%としており、これを達成するためには令和3年度の実績値から毎年約0.58%の増加が必要となる。(小数点以下四捨五入) | 市WEBアンケート |
| 4 | 居住促進区域内の人口密度 | 人/ha | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 所管課による推計 |

施策7-1-1:美しく心地よいまちづくりの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------|---------------------|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 特定空家等の件数 | 件 | 102 | 50 | H28から特定空家等の認定を開始し、H28-R3の特定空家等認定数、改善数の傾向を踏まえ目標値を決定した。なお、千葉市住生活基本計画においても同様の考え方で目標を設定している。 | 住生活基本計画 |
| 2 | 地区計画の変更・策定数 | 件 | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 所管課による集計 |
| 3 | 区画整理事業の宅地整備面積 | m ² 又はha | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 所管課による集計 |

施策7-1-2:3都心などの魅力向上

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------------------------|----|------------|------------|---|--|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 交流人口の増 ①幕張新都心年間来訪者数 | 万人 | 3,200 | 4,800 | コロナ禍においてオンラインの進展やイベント形態の変化など、様々な社会変容が起きている。しかしながら、リアルに人が街を訪れることは重要であることから、第一次実施計画期間において、官民共に社会状況に適応した街の賑わいを創出し、コロナ禍以前の来街者数を取り戻すことを目標とする。 | 所管課による集計 |
| 2 | 都心部(千葉駅周辺)の歩行者数 | 千人 | 119 | 131 | 都心部(千葉駅周辺)の歩行者として、DS.INSIGHTを用いて千葉駅を中心に1000m以内(千葉駅周辺の活性化ランドデザインで示すエリア)の来訪者及び住民をカウント。なお、目標(R7末)に関しては、駅利用者数(千葉市地域公共交通計画の“指標1:公共交通等利用者数”)及び将来人口推計(中央区)を考慮した増加率を反映して設定。 | 千葉駅西口地区歩行者通行量調査(市)、千葉駅周辺エリア歩行者通行量調査(株式会社ばぎん総研) |
| 3 | リノベーションスクール関係者等によるプロジェクト創造数 | 件 | 91 | 271 | 千葉駅西口や裏チバで実践に取り組むリノベーションまちづくり関係者の動向や、千葉駅西口エリアにおける新規出店等の状況をカウント。目標(R7)は、R3→R4の伸び数と同程度で推移することを想定。 | 実数把握 |

施策7-1-3:地域資源の発掘・活用

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------|----|------------|------------|--|-------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 稲毛海浜公園利用者数(有料施設) | 千人 | 618 | 検討中 | リニューアル事業中であり、指定管理者施設は成果目標数値をベースとし、その他の施設は、過年度実績(R2.R3)及び新規開設施設の見込みをもとに算出する(予定)。 | 所管課による集計 |
| 2 | 加曽利貝塚博物館の入館者数 | 人 | 52,124 | 70,000 | R4年度末に完成する便益施設の新規オープンにより見込んでいる集客増を維持しつつ、縄文体験イベントの充実や令和6年度の加曽利貝塚発掘100年に合わせた企画展の開催等により入館者数の増を図る。特別史跡に指定されたH29年度から翌年H30年度の延び率(8%)をR3末実績値からR7末まで継続させることを目標として設定した(H31以降の実績はコロナ禍の影響により目標設定の根拠として使用しない)。 | 所管課による集計 |
| 3 | オオガハス関連イベント来場者数 | 人 | 15,900 | 30,000 | 開催日数の増大が厳しいことと、過去の来園者人数やコロナ禍の感染防止を考慮に入れた目標値を設定した。 | 所管課による集計 |
| 4 | 郷土博物館入場者数 | 人 | 44,648 | 80,000 | 開府900年となるR8年度に向けて展示リニューアル工事を実施する予定であり、リニューアルと開府900年にあわせた企画展等の実施により入館者数の増を図る(都市アイデンティティ戦略プランの数値と同じ)。 | 所管課による集計 |
| 5 | アイデンティティの醸成につながる郷土教育の実施 | % | 88 | 100 | 主任会等で郷土教育の重要性について説明しており、年々実施状況も向上している。今後も全校での実施を目指すため。 | 各小学校へのアンケート |

施策7-1-4: 広域連携の深化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|--------------------------|-----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 各行政分野における連携事業の実施実績 | 事業 | 17 | 21 | 広く連携事業を模索し、年1件の増加を目標とする。 | 地方創生の取組に関する事業一覧 |

政策7-2: 都市の力を底上げするネットワークを整備する

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------------|------|------------|------------|---|--------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 公共交通機関の乗車数 | 千人/日 | 624 | 800 | コロナ禍を受けて、公共交通の利用者数は「緊急事態宣言下は約5割減、宣言解除後も約3割減」の状況が続いていることや、コロナ禍を経てテレワークなど新しい生活様式の定着により、単純な右肩上がりの目標設定をすることには懸念がある。よって、コロナ前の水準(R元年度)へ回復することを目標とします。※千葉市地域公共交通計画の目標設定と同様 | 所管課で算出 |
| 2 | 市内のボトルネック箇所における混雑時の平均走行速度の改善度 | % | 47.4 | 52.5 | ○目標は、平均走行速度10km/h以上である。 ○R7年度末の目標値は、第1次実施計画期間中に実施するネットワーク整備及び交差点改良による交通影響を踏まえ、16交差点に関連する対象59路線のうち、3路線が改善するものとし、31路線/59路線=52.5%と設定。 ○以降、順次ネットワーク整備及びボトルネック箇所を改善するリノベーションを進めていき、さらなる交通の整流化を目指す。 | 所管課で算出 |

施策7-2-1: 持続可能な公共交通ネットワークの形成

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------------|----|------------|------------|----------------------|--------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 外出時の移動手段で公共交通等を最も利用する人の割合 | % | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 市WEBアンケート |
| 2 | 千葉中央港地区旅客船利用者数 | 人 | 24,157 | 35,000 | コロナ禍以前の実績を踏まえ、目標値を設定 | 旅客船事業者からの報告値 |

施策7-2-2: 道路ネットワークの形成

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------|----|------------|------------|-------------------------|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 都市計画道路の整備率 | % | 75.4 | 75.7 | 都市計画道路の整備見込み量をもとに目標値を設定 | 所管課による集計 |

施策7-2-3: 安全・安心な移動環境の整備

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------|----|------------|------------|---|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 放置自転車台数 | 台 | 746 | 630 | 自転車駐車場の整備により、台数減少を図ることとして、過去の状況を踏まえ、目標値を設定 | 駅別自転車等利用状況調査 |
| 2 | 鉄道駅のバリアフリー化率 | % | 90.3 | 100 | 鉄道事業者へのバリアフリー化支援施策により、市内の鉄道駅全てのバリアフリー化達成するため目標値を設定。 | 市内鉄道駅バリアフリー化状況調査 |
| 3 | 駅や公共施設等を結ぶ道路等のバリアフリー化率 | % | 34 | 70 | 千葉市道路のバリアフリー整備計画(R4.8.1策定)に基づき、第1期(~R8年度)までにバリアフリー化率80%の整備完了を目指す。 | 千葉市道路のバリアフリー整備計画 |

政策7-3: まちの発展にテクノロジーを活かす

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | ICTの普及により生活が便利になったと感じる人の割合(ICTが生活の利便性に寄与するものだと考えている人の割合) | % | 83 | 90 | R3年度に実施したアンケート結果を踏まえ、ICTの普及とともに年代のシフトも考慮し目標を設定した。 | 市民アンケート |
| 2 | オンライン手続可能な件数に対する、実際にオンラインで手続された件数の割合 | % | 43 | 50 | マイナンバーカードの普及率向上を機としつつ、市としても手続フォームを分かりやすくする・効果的な広報を行うなどの施策により、少なくとも半数がオンラインで手続されることを目指す。 | 所管課による集計 |

施策7-3-1: スマートシティの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--|----|------------|------------|--|---------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | オープンデータ活用事例数 | 件 | 24 | 28 | 民間事業者・団体にデータ活用の働きかけ等を行うことで年1件程度の増を図ることとして設定 | ちばDataポータル アプリ・活用事例 |
| 2 | 支払いが1000件/年以上ある窓口のうち、キャッシュレスで支払いが可能な割合 | % | 22.1 | 80 | 実施計画事業において、年間1,000件以上の支払いがある窓口に対し、キャッシュレス機器を業務改革推進課で一括調達する方針としている。現場機器(券売機など)の更新時期や、法令・契約等で支払い方法が定められているものなど、実施計画事業期間において対応が難しい窓口が一定数あることを見込み、R7末での80%の窓口での導入を目標とした。 | 所管課による集計 |

施策7-3-2: 新しい技術・しくみの社会実装の加速化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|----------------------------------|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 未来技術を活用した実証環境の提供件数 | 件 | 52 | 56 | 各年度の実証環境の提供回数(市の補助事業としての実証実験も含む) | 所管課による集計 |

政策7-4:暮らしを支える基盤を創る

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------|------|------------|------------|----------|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 居住促進区域内の人口密度(再掲) | 人/ha | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 所管課による推計 |

施策7-4-1:住環境・生活基盤の充実

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------------------|----|------------|------------|--|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 居住促進区域内の高経年住宅団地の高齢化率 | % | 36.7 | 36.7 | 年々上昇している高経年住宅団地の高齢化率を抑制するため、同程度を維持するような目標値とした。 | 千葉市政策企画課「住民基本台帳」 |

施策7-4-2:持続可能な上下水道事業の推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------|----|------------|------------|--|-------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 雨水重点地区整備率(再掲) | % | 0 | 31 | ○目標は、整備完了地区数13である。 ○具体的には令和5年度15%、令和6年度23%、令和7年度31%が整備完了予定である。 ○以降、適正な進捗管理による事業評価を行い、計画期間である2038年度までに重点地区13地区の整備を完了を目指す。 | 千葉市雨水対策重点地区整備基本方針 |

分野8 地域経済

政策8-1:地域の産業を支え・育てる

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------|-----|------------|------------|--|------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 民営事業所の従業者数 | 人 | 409,835 | 410,000 | 将来人口推計(政策企画課作成)によると、本市の人口は974,951人(R2実績値)→974,900人(R7推計値)と、ほぼ横ばいが予想されていることから、R7年度末目標を、横ばいで設定。(千人未満切り上げ) | 経済センサス |
| 2 | 市内民営事業所数 | 事業所 | 32,235 | 32,300 | 将来人口推計(政策企画課作成)によると、本市の人口は974,951人(R2実績値)→974,900人(R7推計値)と、ほぼ横ばいが予想されていることから、R7年度末目標を、横ばいで設定。(百未満切り上げ) | 経済センサス |
| 3 | 市内新設事業所数 | 事業所 | 公表前 | 6,260 | 直近3回の経済センサスを基に平均の新設事業所数を算出し、R7末においては、近年の調査結果が出ていないため据え置くこととした。 調査年 新設事業所数 ・H26(H24~26≒2年) 7,033 ・H28(H26~28≒2年) 4,358 ・R1(H28~R1≒2年) 7,393 合計(H24~R1≒7年)18,784÷3回(調査回数)≒6,260 | 経済センサス |
| 4 | 市内総生産額 | 億円 | 40,256 | 41,000 | 将来人口推計(政策企画課作成)によると、本市の人口は974,951人(R2実績値)→974,900人(R7推計値)と、ほぼ横ばいが予想されていることから、R7年度末目標を、横ばいで設定。(千億円未満切り上げ) | 市民経済計算(千葉市政策企画課) |

施策8-1-1:地域経済の新たな担い手の創出

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------|-----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 新規企業立地件数 | 件 | 308 | 396 | 過去の新規企業立地実績をもとに目標値を設定 H21年度~R3年度 平均 22件 …① R3年度末認定企業数:308件 …② R4末見込値:22件(①)+308件(②)=330件 …③ R7末目標値:330件(③)+22件(①)×3か年=396件 | 所管課による集計 |
| 2 | 新規立地企業の納税額 | 百万円 | 27,908 | 33,576 | 過去の立地企業における補助金交付企業の納税額をもとに、目標値を設定 R3年度税収効果額(税収-補助金):27,908百万円 …① R2年度税収効果額:25,782百万円 …② 今後の税収効果額予測:2,126百万円(①-②)×22件(平均計画認定件数)÷33件(R3年度事業計画認定件数)≒1,417百万円 …③ R4末見込値:27,908百万円(①)+1,417百万円(③)=29,325百万円 …④ R7末目標値:29,325百万円(④)+1,417百万円(③)×3年=33,576百万円 | 所管課による集計 |
| 3 | トライアル発注認定企業数 | 件 | 5 | 15 | R4年度から事業スケジュールを変更し、募集期間の拡張や庁内導入期間の確保を行うことにより、事業周知及び認定によるメリットの充実を図ったことで、申請者数が増える見込みである。申請者数の増に伴い、認定件数の増加も見込まれる。 | 所管課による集計 |
| 4 | スタートアップ支援受給後の創業者数 | 人 | 40 | 77 | R1年度~R3年度の創業者者向け支援事業※1の実績平均数値に直近数値の伸び率を考慮し目標値を設定。 ※1.ワンストップ相談窓口、創業融資制度、アイデアコンペ事業、各支援機関の創業研修等をいう。 | 所管課による集計 |
| 5 | 新規立地企業の市民雇用人数 | 人 | 16,993 | 18,913 | 過去の立地企業における市民雇用者実績をもとに目標値を設定 R2. 12末 雇用状況調査:16,272人…① R3. 12末 雇用状況調査:16,993人…② 年間増加人数(②-①)721人 …③ 今後の雇用増加人数予測:721人(③)×22件(平均計画認定件数)÷33件(R3年度事業計画認定件数)≒480人 …④ R4年度末見込み:16,993人(②)+480人(④)=17,473人(⑤) R7末目標値:17,473人(⑤)+480人(④)×3か年=18,913人 | 所管課による集計 |

施策8-1-2:持続可能な地域経済の確立に向けた経営力強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 産業振興財団の経営相談の件数 | 件 | 2,083 | 2,500 | 市内企業が、気軽に相談できるよう相談機能を充実するとともに、起業や業務効率化をワンストップで支援する体制を整えることで、相談件数を確保していく。 | 産業振興財団 |
| 2 | 事業承継又は事業継続計画の策定支援を行った企業数 | 社 | 1 | 5 | R2年からのコロナ流行により、自然災害だけでなく感染症流行時に事業を継続する上でのリスクが顕在化しており、事業者の意識も高まっていると想定される。また、経営者の高齢化と後継者不足については全国的に継続している問題であるため、引き続き支援していきたい。 | 産業振興財団 |
| 3 | 産業振興財団の事業可能性評価委員会における採択事業数 | 件 | 119 | 216 | 事業可能性評価委員会にかけられる案件を予算ベースで反映。(27件/年の累計) 産学共同研究促進支援(6件)、新製品等開発支援(3件)、中小企業等外国出願支援(3件程度)、農業生産力強化支援(4件程度)、事業活動変革促進支援(5件)、ICT活用生産性向上支援STEP2,3(6件) | 産業振興財団 |
| 4 | 市中小企業資金融資制度「チャレンジ資金」及び「トライアル資金」の実行件数 | 件 | 21 | 10 | ここ数年の傾向として、利子補給率見直しの影響により、資金融資の利用件数自体が減少していること、それに伴い「チャレンジ」「トライアル」資金の実行件数も減少していることを鑑みて設定した。 | 所管課による集計 |

施策8-1-3:雇用の確保・拡大と人材育成の強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------------|----|------------|------------|--|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 中小企業人材育成研修費助成の利用事業者数 | 者 | 22 | 90 | 令和4年度末実績見込に、制度拡充(対象講座拡大)による増加分を上乗せ | 所管課による集計 |
| 2 | アントレプレナーシップ教育に関するコンテンツ提供数 | 件 | 0 | 17 | R4末 西千葉子ども起業塾、動物公園PR動画作成企画、出前授業3校 R5末 新コンテンツ2件追加、出前授業5校 R6末 新コンテンツ2件追加、出前授業7校 R7末 新コンテンツ2件追加、出前授業9校 | 所管課による集計 |
| 3 | 資格取得費助成の利用事業者数 | 者 | 0 | 80 | R4末 未実施 R5末 未実施(ニーズ調査実施) R6末 モデル事業 40者(対象資格数程度) R7末 本格実施 80者(対象資格数×2者) | 所管課による集計 |
| 4 | 制度を利用して就労・転職につながった人数 | 人 | 0 | 15 | R4末 未実施 R5末 15人 R6末 15人 R7末 15人 ※R3~R4に実施した就職氷河期世代支援における目標値(20人)をもとに、実績値も踏まえて設定。 | 所管課による集計 |

施策8-1-4:産学官等の連携強化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|---------------------|-----|------------|------------|-----------------------------|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 市と大学が連携して実施した取組数 | 件 | 275 | 315 | 10件/年程度で継続して事業を進めていく。 | 所管課による集計 |
| 2 | 千葉市・大学等共同研究事業(延べ件数) | 件/年 | 2 | 3 | 多くの大学との連携を実施するため、年1件の増加を目指す | 所管課による集計 |

政策8-2:観光の振興とMICEの推進によりまちの魅力を高める

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------|----|------------|------------|----------------------------------|-----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 観光入込客数 | 千人 | 13,832 | 26,500 | R7年度についてはコロナ前並みに回復させることを目標として設定。 | 千葉県観光入込調査 |

施策8-2-1:観光資源の価値向上

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-----------|-----|------------|------------|---|-----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 外国人延べ宿泊客数 | 千人泊 | 27 | 500 | R4(2022)年:37千人 【上半期】R3並みに推移 【下半期】ゼロコロナ政策が続く中国・香港はR3並みに推移。それ以外の国は2019年の10%(※1)回復。 R5(2023)年:150千人 【上半期】ゼロコロナ政策が続く中国・香港はR3並みに推移。それ以外の国は2019年の30%(※2)回復。ただし、ターゲット国(台湾、マレーシア及びインドネシア)については、PR強化を踏まえ、それ以外の国の倍のペース(60%)で回復。 【下半期】中国・香港は2019年の10%(※1)回復(ゼロコロナ政策が解除されると想定)。それ以外の国は上半期並みに推移。 R6(2024)年:350千人 中国・香港は2019年の30%(※2)回復。それ以外の国は2019年の水準まで回復。 R7(2025)年:500千人(全回復) (※1)10%は2018年度の訪日外国人市内動向調査で、本市訪問回数が5回以上と回答した訪日外国人の割合。 (※2)30%は2018年度の訪日外国人市内動向調査で、本市訪問回数が2回以上と回答した訪日外国人の割合。 | 千葉県観光入込調査 |

施策8-2-2:MICEの推進

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|----------|-----|------------|------------|--|-----------------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 国際会議開催件数 | 件/年 | 公表前 | 50 | R7年度については、コロナ禍前並みに回復させることを目標としてコロナ禍前の5か年(2015年-2019年)の平均値で設定。 ※R4の開催予定件数は、現在約5件程度でR3年度は令和2年度の1件(確定値)と比較すると微増の傾向にある。 | JNTO(日本政府観光局)国際会議開催統計 |

政策8-3:農林業の持続的な発展を支える

| NO | 基本目標名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------------------|----|------------|------------|----------|---------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 2030年の3,000万円以上の売上規模層の率 | % | 算定中 | 検討中 | 検討中 | 所管課等で集計 |

施策8-3-1:農業の成長産業化

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|------------------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 認定農業者の農産物生産量 | kg | 71,948 | 81,095 | 国の産地パワーアップ事業の目標のひとつである、販売額の増加率10%(3か年)に準じて、R4末見込みの生産量に対し3%増/年で設定 | 所管課による集計 |
| 2 | 地産地消推進店登録数 | 店 | 49 | 60 | 新型コロナウイルスの影響もあり、登録店の撤退が生じるなど、登録店数の横ばいが続いている。コロナ後の経済活動の正常化を見据え、継続的なプロモーションを図ることで、年3件程度の登録店増加を見込み、目標値を60件と設定。 | 所管課による集計 |
| 3 | 支援先商品の千葉市食のブランド「千」認定件数 | 件 | 0 | 5 | 事業開始初年度となるR5年度は、支援実施途中で申請期間が終了となるため、認定に至ることは考え難く、事業開始2年目以降から認定品の創出に至ると想定。 第1回・2回の食のブランド「千」への総申請数85件に対し、認定数は19件と、およそ申請数の2割が認定に至っており、この割合に基づき、事業2年目のR6年度に、総支援予定件数10件の2割である2件を認定、3年目のR7年度には総支援予定件数15件の2割である3件の、計5件の認定を想定している。 | 所管課による集計 |

施策8-3-2:農業の担い手の確保・育成

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|-------------|-----|------------|------------|--|----------------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 新規就農者数 | 人/年 | 16 | 12 | 市の研修や補助事業、計画作成支援等を行い、就農した新規就農者数をR9までに80人確保する(農業基本計画)こととし、R5~R7は、12人/年とした。 | 所管課等で集計 |
| 2 | 担い手への農地集積面積 | ha | 597 | 717 | ・策定予定の農業基本計画(R5~R9)と同様とした。 【目標値の根拠】 直近5年における増加面積の平均である30ha/年とした。 H28末:445.17ha R3末:596.94ha | 農業基本計画(R5~R10) |

施策8-3-3:農と森林が持つ多面的機能の保全と活用

| NO | KPI名 | 単位 | 指標の値 | | 目標設定の考え方 | 出典 |
|----|--------------------|----|------------|------------|---|----------|
| | | | R3末 現状値 | R7末 目標値 | | |
| 1 | 森林ボランティア団体の会員数 | 人 | 98 | 98 | 新規入会者が減少し高齢化と退会者が見られ、会員数が減少傾向にあることから、現状維持を目標として設定 | 所管課による集計 |
| 2 | いずみグリーンビレッジ3拠点来場者数 | 万人 | 24 | 25 | 【目標R7末の内訳】①+②+③=25万人 ①中田 17,500人(指定管理・R2-R6数値目標) ②富田 155,000人(指定管理・R3実績) ③下田 80,000人(指定管理・R5-R9数値目標) | 農業推進行動計画 |
| 3 | 生産緑地地区の新規・追加指定地区数 | 地区 | 2 | 2 | 過去5年間における生産緑地地区の新規・追加指定地区数の実績から「2地区/年」を目標値に設定した。 (参考)生産緑地地区新規・追加指定の実績 平成30年度:0地区、令和元年度:1地区、令和2年度:7地区、令和3年度:2地区、令和4年度(見込み):0地区 | 所管課による集計 |