

政策評価(第2次中間評価)(案)の概要

1. 全体概要

- ・19の「施策の柱」ごとに実施した政策評価の結果を全体としてまとめると、表1のとおりである。
- ・市民アンケートで市民の実感を把握した12分野についてみると「評価が得られた」「ある程度評価が得られた」(=肯定的回答の割合が否定的回答の割合を上回ったもの)が7分野となっており、約6割の分野で新基本計画に基づくまちづくりが順調に進捗したものと考えられる。
- ・客観指標の達成状況についてみると「順調であった」「概ね順調であった」(=客観指標の80%以上が目標達成)は4分野にとどまっている。

【表1】政策評価(第2次中間評価)(案)の概要(全体)

	施策の柱 の数	客観指標達成状況	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)
生活実感指標・客観指標を用いているもの	12	順調であった：2 概ね順調であった：2 必ずしも順調でなかった：10	評価が得られた：5 ある程度評価が得られた：2 評価が得られなかった：3 評価が分かれた：2
客観指標のみを用いているもの	7	順調でなかった：5	-----

2. 施策の柱別の概要

- ・19の「施策の柱」ごとの評価結果は、表2のとおりである。
- ・市民アンケートで市民の実感を把握した12分野については、「市民の実感に影響を与えた主な理由」を記載している。
- ・客観指標のみの7分野については、未達成指標を記載している。
- ・上記の項目を中心に、政策評価シートでより具体的な分析・考察を行っている。

【表2】政策評価(第2次中間評価)(案)の概要(施策の柱別)

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由, ⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
1-1 豊かな自然を守り、はぐくむ	【4指標／5指標】 ⇒市の取組みは、一部で目標に至らなかったものの、概ね順調であった。	《水辺の魅力》 肯定40.2%、否定52.2% ・市民の過半数が否定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られなかった。	【海や海辺】 ⊕景観 ⊕水遊びや海水浴、散策 ⊕稲毛海浜公園プール 【川や川辺】 ⊖水がきれい ⊖散策できる川辺
1-2 緑と花のあふれる都市空間を創る	【5指標／7指標】 ⇒市の取組みは、全体としては進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	《緑の豊かさ》 肯定75.3%、否定22.8% ・市民の四分之三が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られた。	【公園の緑】 ⊕身近な公園の緑 【まちなかの緑】 ⊕道路沿いの街路樹 ⊖住宅地の身近な森林 ⊖屋上、壁面が緑化された建物

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由,⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
1-3 環境に配慮した低炭素・循環型社会を創る	【5指標／9指標】 ⇒市の取組みは、全体としては進捗が見られたものの、必ずしも順調でなかった。	-----	【未達成指標】 ・再生可能エネルギー等の導入量 ・ごみの再生利用率 ・水質の環境目標値達成項目の割合 (平成23年度達成31項目) ・水質の環境目標値達成項目の割合 (平成23年度未達成5項目)
2-1 健康で活気に満ちた社会を創る	【3指標／8指標】 ⇒市の取組みは、一部で進捗が見られたものの、全体として順調でなかった。	-----	【未達成指標】 ・特定検診検査実施率 ・食生活改善推進員数 ・両市立病院の新規入院患者数 ・夜急診における軽度の患者割合 ・食中毒発生件数
2-2 子どもを産み、育てやすい環境を創る	【2指標／8指標】 ⇒市の取組みは、一部で進捗が見られたものの、順調ではなかった。	《出産・育児環境》 肯定55.0%、否定38.2%（当事者※） ※乳幼児、小学生と同居している方 ・当事者の過半数が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られた。	【子供を預ける場や制度】 ⊕保育所、保育園、認定こども園、幼稚園の充実 ⊖一時預かり ⊖子どもルーム 【子供の遊び場】 ⊕身近な公園 【子育てに対する理解】 ⊖男性の積極的な育児への関わり ⊖公共の場における周囲の助け
2-3 ともに支えあう地域福祉社会を創る	【2指標／4指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調でなかった。	-----	【未達成指標】 ・地域支え合い方訪問支援、通所支援事業登録団体数 ・生活自立・仕事相談センター相談数
2-4 高齢者が心豊かに暮らせる長寿社会を創る	【3指標／6指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	《高齢者の暮らし》 肯定55.4%、否定33.6%（当事者※） ※要介護者自身または同居している方 ・当事者の過半数が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られた。	【介護サービス】 ⊕通所サービス ⊕市の相談体制 【医療】 ⊕身近な病院・診療所 ⊖往診してくれる病院・診療所 【地域の助けや関わり】 ⊖近所で助け合う体制 【学習・仕事・ボランティア】 ⊖仕事・活動の情報

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由,⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
2-5 障害のある人が自立して暮らせる共生社会を創る	【6指標／6指標】 ⇒市の取組みは順調だった。	《障害者の暮らし》 肯定35.8%、否定44.3%（当事者※） ※障害者自身または同居している方 ・当事者の4割強が否定的に評価した。 ・全体より、当事者の方が否定的に回答した(全体：肯定21.9%、否定31.6%)。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られなかった。	【障害福祉サービス】 ⊕通所サービス 【バリアフリー】 ⊖歩道などの歩く場所 ⊖公共交通機関 【働きやすさ】 ⊖職業の選択肢 【周囲の理解・配慮】 ⊖その他の外出先で困ったときの助け
3-1 未来を担う人材を育成する	【7指標／10指標】 ⇒市の取組みは、全体としては進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	《小中学校の教育》 肯定50.8%、否定42.5%（当事者※） ※小中学生と同居している方 ・当事者の過半数が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られた。	【学力の向上】 ⊕基礎学力 ⊖考える力や表現力 【豊かな人間性の育成】 ⊖キャリア教育 【体力の向上・健康の増進】 ⊕学校給食・食育 【学習・生活環境】 ⊖学習備品や設備 【子供一人ひとりの状況に応じたきめ細かい支援】 ⊖いじめや不登校への対策・対応 ⊖相談体制が充実
3-2 生涯を通じた学びとスポーツ活動を支える	【4指標／7指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	《市民が学ぶ環境》 肯定37.0%、否定28.6% ・市民の4割弱が肯定的に評価した。 《スポーツを楽しめる機会》 肯定48.7%、否定25.4% ・市民の半数弱が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、ある程度の評価が得られた。	《市民が学ぶ環境》 【学びたい講座やイベントの機会】 ⊖趣味に関するもの ⊖仕事や資格取得に役立つもの 【学ぶための施設】 ⊕市立図書館 ⊖公民館 《スポーツを楽しめる機会》 【スポーツができる施設】 ⊕野球場、テニスコート ⊖体育館、プール 【スポーツ観戦・体験の機会】 ⊕地元スポーツチームの試合を観戦できる機会 ⊖スポーツイベント

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由,⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
3-3 文化を守り、はぐくむ	【1指標／4指標】 ⇒市の取組みは、一部で進捗がみられたものの、順調ではなかった。	《文化・芸術活動に親しめる環境》 肯定41.3%、否定26.6% ・市民の約4割の人が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、ある程度の評価が得られた。	【好きな分野を鑑賞できる機会】 ⊕美術鑑賞の機会 ⊕市立美術館の鑑賞・活動環境 ⊖音楽鑑賞の機会 ⊖舞台鑑賞の機会 【好きな分野の活動ができる機会】 ⊖舞台に関する活動の機会
3-4 多彩な交流・連携により新たな価値を創る	【2指標／3指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	-----	【未達成指標】 ・千葉市国際交流プラザの利用者数
3-5 市民の力をまちづくりの力へ	【2指標／6指標】 ⇒市の取組みは、一部で進捗が見られたものの、順調ではなかった。	《男女共同参画》 肯定18.6%、否定34.0% ・市民の約三分之一が否定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られなかった。 《地域や社会に役立つ活動》 関心の有無 有49.0%、無33.0% 参加の有無 参加29.6%、不参加66.1% ・市民の半数弱が、地域や社会に役立つ活動に関心がある。 ・市民の3割弱が、この1年間に地域や社会に役立つ活動に参加した。	《男女共同参画》 【地域や職場】 ⊕地域の役員（町内会自治会など）へ就任するにあたっての男女差 ⊖女性が結婚や育児をしながら仕事を続けられる環境 ⊖女性が結婚や育児で退職しても再就職できる環境 【ワークライフバランスの推進】 ⊖男性が育児休業を取得できる ⊖男女で家事・育児・介護の分担ができていない 《地域や社会に役立つ活動》 【参加した割合が高い活動】 ・環境美化、保全 ・小中学校の支援 ・防災活動 【参加しなかった主な理由】 ・きっかけがない（45.9%） ・時間がない（43.2%） ・どのように参加したらよいかわからない（34.8%）

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由,⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
4-1 市民の安全・安心を守る	【7指標／13指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	-----	【未達成指標】 ・ 自主防災組織結成率 ・ 避難所運営委員会設置率 ・ 心肺機能停止傷病者の救命率 ・ 交通事故死傷者数 ・ 自転車による交通事故死傷者数 ・ ちばし消費者応援団会員数
4-2 快適な暮らしの基盤をつくる	【4指標／6指標】 ⇒市の取組みは、全体として進捗が見られたものの、必ずしも順調ではなかった。	-----	【未達成指標】 ・ 良好な景観形成の推進を図る地区数 ・ 耐震性のある住宅の割合
4-3 ひと・モノ・情報がつながる基盤をつくる	【7指標／7指標】 ⇒市の取組みは、順調に進捗した。	《公共交通の便利さ》 肯定53.1%、否定41.8% ・ 市民の過半数が肯定的に評価した。 《道路の移動しやすさ》 肯定33.9%、否定59.6% ・ 市民の6割弱が否定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が分かれた。	《公共交通の便利さ》 【JR】 ⊕ 運行本数 ⊕ 自宅と駅までの距離 【バス】 ⊕ 自宅とバス停までの距離 ⊖ 運行本数 ⊖ 運行情報や利用方法に関する情報 《道路の移動しやすさ》 【歩行環境】 ⊖ 歩道の広さ、段差が少ない ⊖ 自転車が交通ルールを守っている ※歩行環境、自動車・自転車の走行環境すべてにおいて否定 【自動車の走行環境】 ⊕ 道路の維持管理 ⊖ 道幅が広い、渋滞が少ない 【自転車の走行環境】 ⊖ 自転車レーンなどの走行空間がある

施策の柱	評価結果		
	客観指標達成状況 【達成指標数／全指標数】	市民アンケート結果 (生活実感・行動指標)	市民の実感に影響を与えた主な理由 ⊕:肯定回答の理由,⊖:否定回答の理由 (客観指標のみの場合、未達成指標を記載)
5-1 都市の魅力を高める	<p>【3指標／5指標】</p> <p>⇒市の取組みは、全体としては進捗が見られたものの、必ずしも順調でなかった。</p>	<p>《魅力的なまちがある》</p> <p>肯定56.1%、否定32.3%</p> <p>・市民の過半数が肯定的に評価した。 ⇒市の取組みに対し、評価が得られた。</p>	<p>【千葉駅周辺エリア】</p> <p>⊕交通の便 ⊖スポーツ施設</p> <p>【海浜幕張周辺エリア】</p> <p>⊕ショッピング ⊖交通の便</p> <p>【蘇我駅周辺エリア】</p> <p>⊖ショッピング ⊖魅力的な飲食店</p> <p>【その他】</p> <p>⊖魅力的な歴史、文化財施設 ⊖魅力的な文化、芸術施設</p>
5-2 地域経済を活性化する	<p>【7指標／9指標】</p> <p>⇒市の取組としては、全体として進捗が見られたものの必ずしも順調でなかった。</p>	<p>-----</p>	<p>【未達成指標】</p> <p>・市内民営事業所数 ・スタートアップ支援受給後の創業者数</p>
5-3 都市農林業を振興する	<p>【7指標／8指標】</p> <p>⇒市の取組みは、一部で目標達成に至らなかったものの、全体として概ね順調であった。</p>	<p>《農業・農村に親しめる環境》</p> <p>肯定43.2%、否定43.0%</p> <p>・市民の肯定的回答、否定的回答ともに、4割強であった。 ⇒市の取組みに対し、評価が分かれた。</p>	<p>【市内農産物を購入・飲食する機会】</p> <p>⊕農産物直売所 ⊕近所のスーパー、八百屋等における市内農産物の充実</p> <p>【遊べる・体験できる場】</p> <p>⊕⊖ともに少ない いずみグリーンビレッジ（富田さとにわ耕園、下田農業ふれあい館、中田やつ耕園）</p>