

# 特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

評価書番号	評価書名
29	【令和7年12月9日義務終了】改良住宅の管理事務 基礎項目評価書

## 個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

千葉市は、改良住宅の管理事務における特定個人情報ファイルの取り扱いについて、特定個人情報の漏えいやその他の事態発生による個人のプライバシー等の権利利益に与える影響を認識し、このようなリスクを軽減するための適切な措置を講じたうえで、個人のプライバシー等の権利利益の保護を実施していることを宣言する。

### 特記事項

特定個人情報ファイルを使用する見込みで評価を実施していたが、今後も使用する見込みがないことから、評価を実施しないこととする。令和7年12月9日まで評価書を公表することとする。

## 評価実施機関名

千葉市長

## 公表日

令和7年12月9日

# I 関連情報

1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務	
①事務の名称	改良住宅の管理事務
②事務の概要	<p>住宅地区改良法(昭和35年法律第84号)に基づく改良住宅を建設し、環境の改善及び健康で文化的な生活を営むために住宅を賃貸している。</p> <p>特定個人情報保護ファイルは、次の事務に使用している。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・収入申告の受理、審査または応答に関する事務</li><li>・収入状況の報告の請求等に関する事務</li><li>・家賃等の決定及び徴収に関する事務</li><li>・家賃等の減免申請の受理、審査又は応答に関する事務</li><li>・入居申込みの受理、審査又は応答に関する事務</li><li>・住宅の明渡請求に関する事務</li><li>・入居者の同居承認、承継入居の承認申請の受理、審査又は応答に関する事務</li><li>・他の住宅をあつせんする事務</li><li>・収入超過者及び高額所得者に対する家賃の決定又は金銭の徴収に関する事務</li></ul> <p>これらの事務に関して、番号法別表第二に基づき、各情報保有機関と中間サーバ、情報提供ネットワークシステムを利用した情報の照会を行う。</p>
③システムの名称	住宅管理システム、業務共通システム(庁内連携システム/統合宛名システム)、中間サーバ
2. 特定個人情報ファイル名	
住宅管理システムファイル	
3. 個人番号の利用	
法令上の根拠	・番号法第9条第1項 別表第一の52の項 ・内閣府・総務省令第5号 第18条
4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携	
①実施の有無	<p style="text-align: right;">＜選択肢＞</p> <p>[ 実施する ]</p> <p>1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定</p>
②法令上の根拠	・番号法第19条第8号 別表第二の31の項 ・番号法別表第二の主務省令で定める事務及び条例を定める命令(平成26年内閣府・総務省令第7号)第22条
5. 評価実施機関における担当部署	
①部署	建築部住宅整備課
②所属長の役職名	住宅整備課長
6. 他の評価実施機関	
—	
7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求	
請求先	〒260-8722 千葉市中央区千葉港1-1 千葉市役所5階 千葉市役所 総務局 総務部 政策法務課 市政情報室 電話番号:043-245-5717
8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ	
連絡先	〒260-8722 千葉市中央区千葉港1-1 千葉市役所4階 千葉市役所 都市局 建築部 住宅整備課 電話番号:043-245-5846

9. 規則第9条第2項の適用

[ ]適用した

適用した理由

## II しきい値判断項目

1. 対象人数		
評価対象の事務の対象人数は何人か	[ 1万人以上10万人未満 ]	<選択肢> 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上
いつ時点の計数か	令和7年4月1日 時点	
2. 取扱者数		
特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か	[ 500人未満 ]	<選択肢> 1) 500人以上 2) 500人未満
いつ時点の計数か	令和7年4月1日 時点	
3. 重大事故		
過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか	[ 発生なし ]	<選択肢> 1) 発生あり 2) 発生なし

## III しきい値判断結果

しきい値判断結果
基礎項目評価の実施が義務付けられる

## IV リスク対策

1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類		
[ 基礎項目評価書 ]		<選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書  2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。
2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
3. 特定個人情報の使用		
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託		[ <input type="radio"/> ]委託しない
委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か	[ ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。)		[ <input type="radio"/> ]提供・移転しない
不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か	[ ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
6. 情報提供ネットワークシステムとの接続		[ ]接続しない(入手) [ <input type="radio"/> ]接続しない(提供)
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か	[ ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている

7. 特定個人情報の保管・消去		
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
8. 人手を介在させる作業 [ ○ ] 人手を介在させる作業はない		
人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か	[ ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠		

9. 監査	
実施の有無	[ <input checked="" type="checkbox"/> ] 自己点検      [    ] 内部監査      [    ] 外部監査
10. 従業者に対する教育・啓発	
従業者に対する教育・啓発	<div style="text-align: right;">&lt;選択肢&gt;</div> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない [    十分に行っている    ]
11. 最も優先度が高いと考えられる対策 <span style="float: right;">[    ] 全項目評価又は重点項目評価を実施する</span>	
最も優先度が高いと考えられる対策	[ 9) 従業者に対する教育・啓発 ] <選択肢> 1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策 2) 目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策 5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) 6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策 7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策 8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策 9) 従業者に対する教育・啓発
当該対策は十分か【再掲】	<div style="text-align: right;">&lt;選択肢&gt;</div> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている [    十分である    ]
判断の根拠	事務取扱者の適切な監督を行っている。

