

審査項目	評価項目	審査の視点	配点	特に	優れている	十分である	やや劣る	劣る		
				1.0	0.8	0.6	0.4	0		
事業 コンセプト	全体コンセプト	事業の目的を理解した計画となっているか。	10	2	5	4	3	2	0	
		検見川地区の持つポテンシャルを活かした計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		来園者サービスの向上に資する計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		集客性の向上につながる計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		海辺(稲毛～幕張)の活性化に寄与する計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
基本計画	全体計画	地区として調和のとれた景観となっているか。	20	3	5	4	3	2	0	
		検見川の浜との一体的活用を意識した計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
		各施設のレイアウトは機能的で利用しやすい状況にあるか。		3	5	4	3	2	0	
	施設計画 【必須提案施設】	関係法令による規定を順守しているか。	20	2	5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0	
		稲毛海浜公園の魅力を増進するような施設計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
	レストラン	バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。	20	3	5	4	3	2	0	
		東京湾の眺望に配慮した計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
	施設計画 【任意提案施設】	関係法令による規定を順守しているか。	55	2	5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0	
		稲毛海浜公園の魅力を増進するような施設計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
		スポーツ支援施設 (スポーツ支援機能)		3	5	4	3	2	0	
		バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。		3	5	4	3	2	0	
	施設計画 【任意提案施設】	機能的なレイアウトとなっているか。	55	3	5	4	3	2	0	
		関係法令による規定を順守しているか。		2	5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0	
		稲毛海浜公園の魅力を増進するような施設計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
		スポーツ支援施設 (自転車貸出機能)		3	5	4	3	2	0	
	施設計画 【任意提案施設】	バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。	55	3	5	4	3	2	0	
		機能的なレイアウトとなっているか。		3	5	4	3	2	0	
		関係法令による規定を順守しているか。		2	5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0	
		稲毛海浜公園の魅力を増進するような施設計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
	施設計画 【任意提案施設】	軽飲食施設	55	3	5	4	3	2	0	
バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。		3		5	4	3	2	0		
機能的なレイアウトとなっているか。		3		5	4	3	2	0		
関係法令による規定を順守しているか。		2		5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0		
施設計画 【任意提案施設】	園地施設	55	3	5	4	3	2	0		
	バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。		3	5	4	3	2	0		
	機能的なレイアウトとなっているか。		3	5	4	3	2	0		
	関係法令による規定を順守しているか。		2	5	規定を順守している場合は「5」 順守していない場合は「0」			0		
施設計画 【任意提案施設】	その他事業者提案施設	55	3	5	4	3	2	0		
	稲毛海浜公園の魅力を増進するような施設計画となっているか。		3	5	4	3	2	0		
	バリアフリー対応を含め、安全な利用動線が確保されているか。		3	5	4	3	2	0		
	機能的なレイアウト、魅力的な意匠となっているか。		3	5	4	3	2	0		
事業者の 運営計画	【必須提案施設】 レストラン	都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。	11	2	5	4	3	2	0	
		利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		3	5	4	3	2	0	
		利用者が満足できる魅力ある運営計画となっているか。		3	5	4	3	2	0	
		広く公園利用者に受け入れられるサービス内容(メニュー含む)、料金設定となっているか。		3	5	4	3	2	0	
	【任意提案施設】 スポーツ支援施設 (スポーツ支援機能)	都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。	45	2	5	4	3	2	0	
		利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用者が満足できる魅力ある運営計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		広く公園利用者に受け入れられるサービス内容、料金設定となっているか。		2	5	4	3	2	0	
	【任意提案施設】 スポーツ支援施設 (自転車貸出機能)	検見川の浜を自主的に管理してきた団体や関係者との連携が図られる計画となっているか。	45	3	5	4	3	2	0	
		都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用者が満足できる魅力ある運営計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
	【任意提案施設】 軽飲食施設	広く公園利用者に受け入れられるサービス内容、料金設定となっているか。	45	2	5	4	3	2	0	
		都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用者が満足できる魅力ある運営計画となっているか。		2	5	4	3	2	0	
	園地施設	広く公園利用者に受け入れられるサービス内容(メニュー含む)、料金設定となっているか。	45	2	5	4	3	2	0	
		維持管理を行う面積を評価する。		10	5	4	3	2	0	
		都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。		2	5	4	3	2	0	
		利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		2	5	4	3	2	0	
【任意提案施設】 その他事業者提案施設	利用者が満足できる魅力ある運営計画となっているか。	45	2	5	4	3	2	0		
	広く公園利用者に受け入れられるサービス内容(メニュー含む)、料金設定となっているか。		2	5	4	3	2	0		
	都市公園施設に相応しい運営(営業)形態となっているか。		2	5	4	3	2	0		
	利用形態に配慮した構成、配置になっているか。		2	5	4	3	2	0		
運営計画全般	賑わいを創出するイベントの提案があるか。	4	2	5	4	3	2	0		
	創意工夫がみられるか。		2	5	4	3	2	0		
事業者の 業務実施計画	業務実施上の工夫	施設運営上のリスクに対して備えがあるか。(クレーム対応、業務管理等)	25	2	5	4	3	2	0	
		その他評価に値する提案があるか。		2	5	4	3	2	0	
	業務実施体制	責任者及び人員が適切に配置されているか。		25	3	5	4	3	2	0
		また、連合体の場合は、各法人の役割分担と責任範囲が明確となっているか。			3	5	4	3	2	0
	資金・収支計画	事業が確実に実施される見込みがあるか。		25	3	5	4	3	2	0
		継続的に事業実施可能な計画となっているか。			3	5	4	3	2	0
	業務遂行能力	事業に必要な資金が既存の事業活動の中で生み出せているか。		25	3	5	4	3		
		保証金を預託できる能力があるか。			3	5	4	3		
過去の経営状況を反映した総合的な信用力があるか。		3	5		4	3				
提案事業に係る債務を負担しうる能力があるか。		3	5		4	3				
千葉市の 費用負担	千葉市の 費用負担	市が負担する施設撤去・整備に係る費用について評価する。	20	10	5	4	3	2	0	
		市が負担する維持管理に係る費用について評価する。		10	5	4	3	2	0	
料金提案	使用料提案	公園使用料の総額について評価する。	10	10	5	4	3	2	0	

※ 審査項目「基本計画」の中の施設計画【レストラン】4項目のうち、いずれか1つでも、審査員の過半数が「やや劣る」または「劣る」と評価した項目がある場合は、合計点に関わらず失格とします。

※ 提案審査の採点は100点満点ですが、事業者任意提案施設の提案が含まれる場合は、提案施設の内容に応じ最大200点満点で行います。