

平成29年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市蘇我スポーツ公園第2多目的グラウンド（南）
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	<ul style="list-style-type: none"> ・市におけるスポーツ、レクリエーションの振興を図り、市民の健康、体力づくりに寄与するとともに、地域コミュニティとしての交流機能を発揮するための拠点となる施設を目指す。 ・蘇我スポーツ公園全体が防災拠点として位置づけられていることから、蘇我スポーツ公園内の他施設とともに災害時の防災拠点となる施設を目指す。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	<ul style="list-style-type: none"> ・市民の誰もが、日常的に利用でき、それぞれの目的に応じたスポーツを楽しめる場を提供する。 ・日頃、スポーツ活動の機会に恵まれない市民やスポーツ初心者、レベルアップを志向する市民に対して、各種スポーツ教室等の場を提供する。 ・地域や区のスポーツ大会やイベントの開催場所を提供する。 ・本施設は警察・消防の待機・駐屯スペースを予定していることから、その機能を発揮できるよう管理を実施するとともに、協力体制を構築すること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、利用者サービスの向上及び管理経費の削減の効果を見込んでいます。
成果指標	① 利用者数 ② 稼働率
数値目標	① 31,000人 ② 40%以上
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	MMT共同事業体
構成団体 （共同事業体の場合）	（代表） 株式会社千葉マリスタジアム 日本メックス株式会社 東洋グリーン株式会社
主たる事業所の所在地 （代表団体）	千葉市中央区千葉港2-1
指定期間	平成29年4月1日～平成32年3月31日（3年）
選定方法	非公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H29年度実績	達成率※
利用者数	31,000人	38,421人 (音楽フェス25,100人含む)	123.9%
稼働率	40%以上	22.2%	55.5%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	H29年度実績
選定時は未設定	
選定時は未設定	

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	13,596	—	実績－計画	0	
	計画	13,596	—	計画－提案	0	
	提案	13,596	—			
利用料金収入	実績	1,612	—	実績－計画	△ 478	稼働率が低かったため
	計画	2,090	—	計画－提案	0	
	提案	2,090	—			
その他収入	実績	0	—	実績－計画	0	
	計画	0	—	計画－提案	0	
	提案	0	—			
合計	実績	15,208	—	実績－計画	△ 478	
	計画	15,686	—	計画－提案	0	
	提案	15,686	—			

イ 支出

(単位：千円)

費 目	H29年度	【参考】 H28年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	5,298	—	実績－計画	0	
	計画	5,298	—	計画－提案	0	
	提案	5,298	—			
事務費・管理費	実績	4,684	—	実績－計画	△ 4,864	事務費・管理費と委託費の費目見直しによる減
	計画	9,548	—	計画－提案	0	
	提案	9,548	—			
委託費	実績	6,092	—	実績－計画	5,252	事務費・管理費と委託費の費目見直しによる増
	計画	840	—	計画－提案	0	
	提案	840	—			
その他事業費	実績	—	—	実績－計画	0	
	計画	—	—	計画－提案	0	
	提案	—	—			
本社費・共通費	実績	—	—	実績－計画	0	
	計画	—	—	計画－提案	0	
	提案	—	—			
合計	実績	16,074	—	実績－計画	388	
	計画	15,686	—	計画－提案	0	
	提案	15,686	—			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
自主事業収入	実績	0	—
その他収入	実績	0	—
合計	実績	0	—

イ 支出

(単位：千円)

費目		H29年度	【参考】 H28年度
人件費	実績	0	—
事務費	実績	0	—
管理費	実績	0	—
委託費	実績	0	—
使用料	実績	0	—
事業費	実績	0	—
利用料金	実績	0	—
その他事業費	実績	0	—
本社費・共通費	実績	0	—
合計	実績	0	—

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H29年度	【参考】H28年度
必須業務	収入合計	15,208	—
	支出合計	16,074	—
	収支	△ 866	—
自主事業	収入合計	0	—
	支出合計	0	—
	収支	0	—
総収入		15,208	—
総支出		16,074	—
収支		△ 866	—
利益の還元額		0	—
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数	A	38,421人
稼働率	E	22.2%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：選定時の提案額から10%以上の削減
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
 -：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	B	適正な人員配置及び、専門職員の配置による業務運営が図れた。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	施設管理の問題から、砂埃対策への対応に時間を要した。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	B	65歳以上の団体の利用料金の50%減免を行う他、各種大会の誘致を実施し利用促進に努めた。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	B	日除け用の簡易テントの貸出しを実施。地元の協議会等へ加盟し課題整理に努めた。散水車等による砂埃の軽減に努めた。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			

4 その他			
市内業者の育成	B	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			
大規模災害時の対応			
特別提案			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 都市局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
	平成〇年度	
	平成〇年度	

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	管理棟にアンケート用紙・回収BOXを常設
	回答者数	494件(スクエア・フィールド・グラウンド共通)
	質問項目	性別、年齢、住まい、来場目的、接客について、清掃状況、備品等について、料金設定について等
結果	<ul style="list-style-type: none"> ・ 職員の接客、施設の清掃美化、利用料金の設定についてはおおむね良好な評価を得ている。 ・ 諸室やフィールドの使いやすさ、備品類についてもおおむね良好な評価を得ている。 ・ 管理事務所の狭さに対する意見。トイレ数増加の要望。スポーツ公園全体としては大人の利用者が増加傾向にあり、シャワー室の要望も増えている。 ・ 第2多目的グラウンドからの、強風による砂埃についての意見や改善要望が多い。 ・ フクダ電子グラウンドについては、マウンドの設置等の要望がある。(利用者及び千葉県少年軟式野球連盟) ・ 雨、防風、日よけに関する要望が多数あった。駐車場の料金、利便性についての意見があった。 	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
フクダ電子グラウンドの砂埃対策	強風時には散水にて対策。H29年3月末（～H30年7月末）、外野天然芝張工事を実施。砂埃は大幅な減少となった。
フクダ電子グラウンドにマウンドの設置	市と協議を継続。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	蘇我スポーツ公園スポーツ施設に新たに供用開始した施設であり、初年度は利用率を上げるべく努力をした。利用者制限（範囲）があり稼働率の向上はなかなか望めない一方、グラウンドの砂埃が他施設に被害を与える問題が生じたため、自主的な散水活動を行った。早急な対応、協議により外野天然芝化が決まり、次年度から外野天然芝管理、利用率の向上などが課題となる。
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	1年目は、稼働率が低い水準となっているが、利用者数については目標を達成した。平成30年度は第2多目的グラウンドは南北とも外野天然芝化になり、利用者数・稼働率の増加はもちろん、大きな課題となっていた砂埃の解消に繋がることも期待される。施設のリニューアルによる利用者増加に留まらず、自主的な利用促進をおこなうなど、引き続き管理運営をおこなってもらいたい。
------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 都市局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 指定管理者による自己評価、市による評価のとおり優れた管理運営が行われていると認められる。今後も継続して、さらに市民にとって、より良い施設となるよう管理運営を行っていただきたい。</p> <p>イ 指定管理予定候補者選定時に成果指標及び数値目標（以下「成果指標等」という。）を設定していない施設については、前年度実績との比較による評価としているが、事前に設定した成果指標等に対する評価とは考え方が異なることから、これまでの実績等を勘案し、新たに成果指標等を設定されたい。</p> <p>また、成果指標等を設定している施設についても、当初想定していなかった大型イベントの開催に伴い、利用者数では大幅に達成しているにも関わらず、稼働率では達成できていない状況が生じている。評価に当たっては、利用者数についてはイベントと通常のグラウンド利用を、稼働率については平日と土日や祝日等のいわゆる休日を分けた実績を用いるなど、より実態に即した評価となるよう検討されたい。</p> <p>ウ 第2多目的グラウンド（北）（南）（フクダ電子グラウンド（北）（南））は、その利用の大半を野球が占めており、その利用状況に応じて、マウンドを設置することは、利用者ニーズに応えることとなり、満足度向上につながることから、市と十分協議し、設置を検討していただきたい。</p> <p>エ 蘇我スポーツ公園スポーツ施設は、複数の施設により構成されているが、全施設を対象としたアンケートのみを実施している。こうしたアンケートも必要であるが、それぞれの施設を対象としたアンケートも併せて実施されたい。</p> <p>オ 平成29年4月に第2多目的グラウンド（南）（フクダ電子グラウンド（南））の供用が開始され、平成31年8月には円形野球場の供用開始が予定されているが、シャワー設備の数は、当初のままとなっている。満足度向上のため、利用者数や施設数を踏まえた対応を検討していただきたい。</p>
