

令和4年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市蘇我スポーツ公園第3多目的グラウンド等
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	・市におけるスポーツ・レクリエーションの振興を図り、市民の健康・体力づくりに寄与するとともに、地域コミュニティとしての交流機能を発揮するための拠点となる施設を目指す。 ・千葉市蘇我スポーツ公園全体が防災拠点として位置づけられていることから、当該公園内の他施設とともに災害時の防災拠点となる施設を目指す。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	①市民の誰もが、日常的に利用でき、それぞれの目的に応じたスポーツを楽しめる場を提供する。 ②日頃、スポーツ活動の機会に恵まれない市民やスポーツ初心者、レベルアップを志向する市民に対して、各種スポーツ教室等の場を提供する。 ③地域や区のスポーツ大会やイベントの開催場所を提供する。 ④本施設は自衛隊の待機・駐屯スペースを予定していることから、その機能を発揮できるよう管理を実施するとともに、協力体制を構築する。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、公の施設の管理に民間のノウハウを活用しつつ、本施設の提供する「市民サービスの向上」による利用者の満足度を向上し、「管理経費の縮減」による財政負担の軽減等の効果を見込んでいます。
成果指標※	① 利用者数 ② 専用使用件数
数値目標※	① 40,000人/年 以上 ② 150件/年 以上
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	SSP UNITED
構成団体 (共同事業体の場合)	株式会社千葉マリスタジアム ジェフユナイテッド株式会社 日本メックス株式会社 日本体育施設株式会社
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年9月1日～令和7年3月31日(3年7か月)
選定方法	非公募
非公募理由	—
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和4年度実績	達成率※
① 40,000人/年 以上	人/年 以上 (40,000人/年 以上)	41,169人	102.9%
② 150件/年 以上	件/年 以上 (150件/年 以上)	30件	20.0%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和4年度実績

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	49,200	24,120	実績－計画	0
	計画	49,200	23,000	計画－提案	2,200
	提案	47,000	23,000		仕様変更による委託料増額
利用料金収入	実績	3,072	571	実績－計画	△ 8,928
	計画	12,000	7,000	計画－提案	0
	提案	12,000	7,000		利用が伸びなかったため
その他収入	実績		0	実績－計画	0
	計画		0	計画－提案	0
	提案		0		
合計	実績	52,272	24,691	実績－計画	△ 8,928
	計画	61,200	30,000	計画－提案	2,200
	提案	59,000	30,000		

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	11,643	6,410	実績－計画	634
	計画	11,009	6,410	計画－提案	0
	提案	11,009	6,410		
事務費	実績	1,880	2,069	実績－計画	△ 41
	計画	1,921	1,921	計画－提案	0
	提案	1,921	1,921		
管理費	実績	41,970	17,581	実績－計画	1,150
	計画	40,820	18,419	計画－提案	0
	提案	40,820	18,419		仕様変更による施設管理費増
委託費	実績	4,539	3,270	実績－計画	△ 2,911
	計画	7,450	3,250	計画－提案	2,200
	提案	5,250	3,250		園地植栽管理を直営化し経費縮減 委託料増額分を委託費に計上
その他事業費	実績			実績－計画	0
	計画			計画－提案	0
	提案				
間接費	実績			実績－計画	0
	計画			計画－提案	0
	提案				
合計	実績	60,032	29,330	実績－計画	△ 1,168
	計画	61,200	30,000	計画－提案	2,200
	提案	59,000	30,000		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
自主事業収入	実績	1,157	302
その他収入	実績		
合計	実績	1,157	302

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度
人件費	実績	15	8
事務費	実績		
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績		22
事業費	実績		4
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	15	34

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和4年度	【参考】令和3年度
必須業務	収入合計	52,272	24,691
	支出合計	60,032	29,330
	収支	△ 7,760	△ 4,639
自主事業	収入合計	1,157	302
	支出合計	15	34
	収支	1,142	268
総収入		53,429	24,993
総支出		60,047	29,364
収支		△ 6,618	△ 4,371
利益の還元額		なし	なし
利益還元の内容		公園全体で利益還元を算出するため還元なし。(別紙「利益還元」参照)	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
①利用者数40,000人/年の達成	C	41,169人 (達成率102.9%)
②専用使用件数150件/年の達成	E	30件 (達成率20.0%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額通り ※仕様変更による増額分を除く

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	C	【S】芝生の質も向上しており、逆に密度が高すぎる傾向にある。G.G場の芝も密度が上がっており、全体的なコース美観を良質に保っている。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	C	【S】千葉市内小学校へのチラシ配布を実施し、利用者数が増加。また次年度より、千葉市ふれあいパスポート利用対象施設（小・中利用料無料）となり、今後利用者数の増加が見込める。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	【S】3種目の競技に必要なレンタル品を追加補充し、用具待ちでスタート出来ない状況を解消、快適なプレー環境を整えた。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	【S】フットゴルフ等新たな競技での利用を模索。利用促進施策により増加した小学生の利用に対応する為、レンタルクラブ等設備を増強した。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	B	【市】教育委員会の事業であるふれあいパスポートへの協力を申し出て、次年度より市内小中学生の毎週土曜日のPG利用を無料とした。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			
大規模災害時の対応			
特別提案			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 都市局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
供用時間の拡大や、シフト変更を柔軟に行うなど季節に合わせて早朝や夕方などの利用しやすい供用時間を設定すること。	選定時	大会等の専用利用が少なく、供用時間の拡大には至っていない。 夏季の早朝利用等は要望がありそうだが、音楽フェス開催により実施ができない状況。利用者を増やす取り組みの中で、再度実施検討を行う。
利用者目線に立ちながら、利用者数が増えるように努力すること。	令和3年度	市内小中学校に施設案内のチラシを配布し広報に努めた。 また、3種目の競技に必要なレンタル品を追加補充し、用具待ちでスタート出来ない状況を解消、直ぐにプレーできる環境を整え、利用者のキャンセルを防ぐよう努めた。
音楽フェスでの利用者ではなく、運動施設本来の利用目的殿利用者数が増えるように努力すること。	令和3年度	11月に市内小学校に70,000枚のチラシを配布した結果、利用者が増加している。 また、小学生の利用に伴い、保護者の利用も増加しており、家族の団欒・憩いの場としての施設の在り方が見えてきている。
音楽フェス等のイベントと運動施設本来の利用者数の考え方を分けて整理すること。	令和3年度	全体の利用者数と、音楽フェス・運動施設利用とに分けて数字を整理し、運動施設利用者の動向等を分析した。 別紙「音楽フェス利用者数」参照。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	調査方法：利用者にアンケート用紙を配布し、記入してもらう。 回答数：計66件（①18件、②48件）
	回答者数	調査期間：①集計期間：令和4年10月17日から10月31日まで ②集計期間：令和4年12月1日から12月27日まで
	質問項目	質問項目：①性別・年齢・住まい・用品販売・サービス要望など ②性別・年齢・住まい・利用形態・何で知ったかなど
結果	<p>① 男性55.5%、女性44.5%。約80%近くが60代以上。 約65%が市内在住で、半数近くは中央区の近隣にお住まいの方。 ほかのパークゴルフ場と比較した使いやすさは、65%ほどは満足・やや満足だが、不満の声もあった。 自由記述では、以下の意見が寄せられた。 「3種のゴルフの違いがわからない。」「日除け、雨除け、手洗い場がほしい」「コースの変化が乏しい」</p> <p>② ※11月に市内小中学校にチラシを配架したため、その影響をモニタリングするために集中アンケートを実施。 男女半々、中学生以下が半数を占める。 約9割が市内在住で、うち中央区在住は半数となった。 親子での利用が6割強を占めている。 約45%が、学校配布のチラシが利用のきっかけとなっている。 自由記述では、以下の意見が寄せられた。 「9ホールの料金設定がほしい」（料金設定は1ラウンド18ホール） 「自動販売機を設置してほしい」 「駐車場を安くしてほしい」 「テントなどの休息所、ご飯が食べられる場所がほしい」</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
3種のゴルフの違いがわからない	パンフレット等を使いながら、個別に説明を実施。
9ホールをみの料金設定がほしい	今後も、継続的な要望が出てくる場合は、自主事業で対応ができるか検討を行う。
休憩・食事する場所がほしい	常設・仮設ベンチの設置を検討を行う。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>利用促進の施策により、スポーツ施設としての利用者の増加は認められ、一定の評価には値すると考える。さらなる積極的な施策を行い、利用者増、特に競技団体による専用利用増加を継続課題として取り組む必要がある。</p> <p>一方で、家族の憩いの場としての認知が進んできている印象が強く、専用利用とのバランスについても改めて考察していく。</p>
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>音楽フェス誘致により当初の目標人数には届いているが、本来利用の人数を増やすべく、市内小中学校へのチラシ配架を行い、若年層及び家族層へのアプローチを積極的におこなった。</p> <p>当初想定していた高齢者や競技団体の利用が伸びておらず、専用使用件数は依然低い数値にとどまっているが、成果指標にのみこだわることなく、施設の在り方を検討し様々な取り組みを試みていることは評価できる。</p> <p>コース芝の品質は向上が見られており、課題に取り組みつつ丁寧な維持管理が行われている。</p>
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 都市局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>(ア) 適切で細やかな管理運営が行われている。引き続き良好な管理運営をお願いしたい。</p> <p>(イ) 県外を含めて、施設の存在を知ってもらい、団体の専用使用や新たな利用者の発掘をし、収支状況の改善に向けて努力されたい。</p> <p>(ウ) 小学校へのチラシ配布の取組は効果的で素晴らしい。継続して取り組んでいただきたい。</p>
