

「身近な公園の再編計画策定業務委託企画提案」 審査選定基準

採点項目

事業者名	
採点者名	

No.	評価項目	(審査の着眼点)	審査基準	配分点	審査による評点*					係数	獲得点 (評点×係数)	
					5	4	3	2	1			
1	基本方針	本業務の目的や条件を的確に理解し、業務の全体像を明確に描けているか。	業務の意図を理解した上での提案となっている。	20	5	4	3	2	1	×4		
2	運営能力 実施体制	業務スケジュールが現実的であり、業務の確実な実施・運営が見込めるか。	工程計画が適確に生まれ、効率的な事業実施が期待できる。	40	10	5	4	3	2	1	×2	
3		本業務に関する事業実績を有しており、その知識・ノウハウ・経験等を十分に活かすことが期待できるか。	本業務の同種事業の実績を多く有し（3件を標準）、これらの業務を担当したスタッフも配置されている。		15	5	4	3	2	1	×3	
4		運営が組織化され、指導・監督体制が整備されているか。また、適切な人員が配置されているか。	業務を実施する上で適切な人員が確保されており、適切な役割分担となっている（得意分野が異なる複数社による共同企業体での実施体制でも可）。		15	5	4	3	2	1	×3	
6	企画提案	公園再編の基本的な考え方(案)の検討及びモデルとなる住区の選定について、市の特性や課題を踏まえた適切な提案がなされているか。	市の特性や課題を踏まえ、公園再編再配置の基本的な考え方(案)の検討方法が記載されているか。モデルとなる住区の選定方法の考え方について、公園再編再配置の基本的な考え方(案)と整合が取れており、かつ明確に記載されているか。	110	40	5	4	3	2	1	×8	
7		モデル地区の公園再編方針(案)の検討を進めていくにあたり、住区の特色を考慮した機能配置や改修内容に関する提案がなされているか。	住区の特色を考慮し、機能分担や改修の選択肢が複数のパターンが考えられており、それらのパターンを適用する際の地域の特徴が明確かどうか。		40	5	4	3	2	1	×8	
8		本業務の目的を達成する上で、有意義な独自の提案がなされているか。	本業務の趣旨を踏まえた独自提案（共同調査データ検証の視点や小規模公園における誘致距離の設定方法、機能分担の進めていくあたりの具体的なアイデア等）が盛り込まれているかどうか。		30	5	4	3	2	1	×6	
9	プレゼン テーション	説明は理路整然としており、わかりやすいか。	同左	30	10	5	4	3	2	1	×2	
10		業務に対する取り組み意欲が感じられるか。	同左		10	5	4	3	2	1	×2	
11		質疑に対する回答が的確なものとなっているか。	同左		10	5	4	3	2	1	×2	

／200

※ 各採点者の評価点の合計（200点満点）を合計したもの（200×6＝1200点満点）を最終的な評価点とします。

\*審査による評点

評点	評価の基準
5	非常に優れている
4	優れている
3	十分である
2	やや劣る
1	劣る