

若葉区地域活性化支援事業 評価シート

団体名 特定非営利活動法人バランス21

事業名 里山保全と里山の自然を知り生かす地域づくり：その3

| No. | 評価項目 | 採点の考え方 | 評価の基準 | 評価 |
|-----|----------|---|--|----|
| 1 | 事業の実施状況 | 実施時期・場所、実施回数、事業規模、費用など、事業が申請時の計画どおりに進められたか。 | A：計画を上回って実施できた B：計画どおり実施できた C：計画どおりに実施できなかった | B |
| 2 | 事業目的の達成度 | 申請時に掲げた目的が達成されたか。達成に複数年要する目標の場合は、事業の成果が事業目的の達成につながっているか。 | A：達成できた又は達成に十分つながった B：達成まであと一歩だった 又は達成に多少はつながった C：達成には不十分だった | A |
| 3 | 事業成果の有効性 | 事業の成果は、制度目的である地域課題の解決や地域活性化につながったか。 | A：制度の目的に十分に寄与するものだった B：制度の目的に多少は寄与するものだった C：制度の目的に寄与しなかった | A |
| 4 | PR活動の積極性 | 事業への参加者・協力者を増やすとともに、自団体の活動をPRするために積極的な周知が行われたか。 | A：様々な媒体を活用し積極的なPRが行われた B：小規模ではあるが一定のPRが行われた C：PRはあまり行われなかった | A |
| 5 | 外部団体との交流 | 事業の実施をきっかけとして、外部（他団体、地域住民など）との交流が行われ、団体構成員の増加や新たな事業計画の検討など団体の活性化が図られたか。 | A：外部との交流が行われ、団体の活性化につながる具体的な成果があった B：外部との交流が行われたが、団体の活性化につながる具体的な成果はなかった C：外部との交流には消極的で、団体活性化のための具体的な成果もなかった | B |
| 6 | 活動の継続性 | 事業もしくは団体としての活動の継続・発展に向けた実施団体の動きがあるか。 | A：団体として具体的な計画を立てている。 B：団体としての動きが多少ある C：継続・発展に向けた動きはない | A |

特記事項

- ・失われつつある自然環境の「保全」と「周知」に努められていることに敬意を表する。
- ・今後も大学をはじめとする教育機関や自治会・子ども会など他団体との連携を広げ、里山を守る意識の醸成に寄与していただくことを期待する。
- ・今後の活動資金の確保について考慮されたい。