

令和２年度第１回千葉市入札適正化・苦情検討委員会 議事録

- １ 日 時** 令和２年８月２４日（月） 午後１時３０分～午後３時００分
- ２ 場 所** 議事堂棟３階 第３委員会室
- ３ 出席者** （委 員）
大川委員、大久保委員、坂根委員、望月委員、森委員（５０音順）
（事務局）
秋幡資産経営部長、森契約課長、小林技術管理課長、久保契約課長補佐、
石黒技術管理課長補佐、福島契約第一班主任査、武元技術調整班主任査

４ 議 題

- （１）入札・契約制度について
- （２）報告事項
ア 令和２年度の入札・契約制度の改正
イ 指名停止状況について
- （３）審議事項
各入札方式における契約手続の審議（８件）

５ 議事の概要

- （１）委員長の選任について
委員の互選の結果、森委員に決定。
- （２）議事録署名人について
森委員長の指名により、大川委員と坂根委員に決定。
- （３）委員長の職務代理者について
森委員長の提案により、委員長に事故があるときは、直近の委員会で抽出委員だった委員がその職務を代理することに決定。
- （４）入札・契約制度について
事務局から、令和２年度の入札・契約制度及び入札実施状況について説明後、質疑応答。
- （５）令和２年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について
事務局から、令和２年度の入札・契約制度の改正内容、平成３１年４月から令和２年３月までの指名停止状況について報告後、質疑応答。
- （６）各入札方式における契約手続の審議について
望月委員から、抽出工事８件の抽出理由を説明。
- １ 制限付一般競争入札「千葉市立加曽利中学校トイレ改修工事（その１）」
 - ２ 制限付一般競争入札「千葉市営住宅大宮町第２団地解体工事」
 - ３ 制限付一般競争入札「千葉市立上の台小学校大規模改造電気設備工事」
 - ４ 制限付一般競争入札「千葉市立小中台南小学校給水設備改修工事」
 - ５ 制限付一般競争入札「作草部町２６号線舗装改良工事（稲３１－１）」

- 6 指 名 競 争 入 札「千葉市動物公園シマウマ舎外新築工事」
- 7 指 名 競 争 入 札「高津戸調整池災害復旧工事（31－1工区）」
- 8 随 意 契 約「下水道施設改修工事（千葉港 2－1）」

事務局から入札方式ごとに各工事を説明後、委員会で審議。

（7）次回の審議対象抽出委員について

森委員長の指名により、大川委員に決定。

6 会議経過（発言の要約）

（1）入札・契約制度について

○森 委 員 長 早速ですが、令和2年度第1回千葉市入札適正化・苦情検討委員会の議題に入ります。事務局から、入札・契約制度について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 （入札・契約制度について説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。
無いようですので、次に事務局から、報告事項について説明をお願いします。

（2）令和2年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について

○久保契約課長補佐 （入札・契約制度の改正、指名停止状況について説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。
無いようですので、次に議題となっています各入札方式における契約手続の審議に入らせていただきます。

（3）各入札方式における契約手続の審議について

○森 委 員 長 今回の案件の抽出者であります望月委員から、抽出理由の説明をお願いします。
それでは案件1について、よろしくお願いします。

○望 月 委 員 お手元の資料 3 を使って説明させていただきます。
2 ページ目をご覧ください。
今回は、令和 2 年 1 月 1 日から 6 月 3 0 日までに執行した一般競争入札
1 2 2 件、指名競争入札 4 0 件、随意契約 2 件を合わせた 1 6 4 件の契約
案件の中から、審議対象案件を 8 件抽出しました。
発注工事の特徴は、次の 3 ページ目に示されているとおりです。
これらの発注工事の特徴を踏まえ、5 ページ以降に示されている発注工
事の一覧の中から抽出しております。
それでは、4 ページ目をご覧ください。
案件番号 1、入札方法は制限付一般競争入札で、工事名は「千葉市立加
曽利中学校トイレ改修工事（その 1）」です。本案件は、申請者少数で 1 者
入札による落札率の高い案件であるためです。また、余裕期間の設定をし
ているため、抽出しました。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件 1 について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 （案件 1 についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 案件 1 について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 余裕期間を設定する工事件数は、年間おおよそ何件くらいでしょうか。

○森 契 約 課 長 平成 3 1 年 4 月 1 日から令和 2 年 3 月 3 1 日までは 3 6 件、うち契約に
至ったのは 2 1 件です。

○望 月 委 員 余裕期間として設定されるのは、通常どのくらいの期間でしょうか。

○森 契 約 課 長 余裕期間は最長で 3 か月以内としています。
公告時の配布図書に「余裕期間を設定する工事に関する特記仕様書」を
含めており、この中で余裕期間の日にちを定めています。

○望 月 委 員 余裕期間を設定していても、再入札等で最終的に余裕期間なく工期に入
る案件は多いのでしょうか。

○森 契 約 課 長 令和元年度では余裕期間を設けて発注した案件のうち、約 4 0 %は不調
または入札中止となり、結果として余裕期間の設定を外して再発注を行う
という状況でありました。

- 望 月 委 員 施工業者から具体的な評価、反応がもしあればご紹介ください。
- 森 契 約 課 長 今時点では、施工業者からの評価等は頂いておりません。
毎年１１月に建築管理課が建設業協会と意見交換を行っており、そこで反応があるかもしれません。
- 坂 根 委 員 本案件で余裕期間を設定した理由は何故でしょうか。
- 森 契 約 課 長 中学校の夏休み期間を工事で最大限利用するためです。
- 坂 根 委 員 他の余裕期間を設定して契約した２１件についても、内容としては同じような理由で小中学校の案件が多いのでしょうか。
- 森 契 約 課 長 そうなります。
- 森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件２について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。
- 望 月 委 員 それでは、お手元の資料３の４ページ目をご覧ください。
工事名「千葉市営住宅大宮町第２団地解体工事」は、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、再度入札によって入札金額が高い業者が低い業者を逆転した案件であるため、抽出しました。
- 森 委 員 長 それでは、事務局から案件２について、説明をお願いします。
- 久保契約課長補佐 （案件２についての発注経過を説明）

質疑・応答

- 森 委 員 長 案件２について、何かご質問等ございますか。
- 望 月 委 員 再度入札では初回の入札額の約１０～２０％減額している理由は何故でしょうか。
- 森 契 約 課 長 再度入札では、一回目の入札における予定価格超過者の中で最も低い入札額が再入札通知書に記載されるため、再度入札時に各業者がその額を参考として入札を行うため、減額が生じたものと想定されます。

○望 月 委 員 一回目の入札で最も評価点の高かった業者が辞退した理由は何故でしょうか。

○森 契 約 課 長 業者からは「技術者確保が困難なため」辞退となっておりますが、再入札では、予定価格超過者の中で一番低い金額が再入札通知書に記載されるため、採算が合わないと判断した可能性もあり得ます。

○望 月 委 員 入札した２者で「工事成績評定点実績」の評価点に大きく差が出ているが、具体的な評価内容について教えて頂きたい。

○小林技術管理課長 工事成績評定点の実績は、本市発注工事を評価対象としており、過去４ヵ年度間に完成した本工事と同一業種（とび土工）の工事成績の平均点によって、２～８点が加点され、実績がないと０点となります。落札した業者は、成績評定の平均点が７７．８点なので、評価点が６．５点となり、落札できなかった業者は、過去に工事の実績がないため、評価点が０点となります。

○望 月 委 員 落札した業者は「事故及び不誠実な行為」で評価点がマイナスになっているが、具体的な内容について差支えのない範囲で教えて頂きたい。

○小林技術管理課長 評価方法ですが、過去２年間に本市発注工事に係る指名停止措置を受けている場合に、指名停止の月数×１点を減点します。落札した業者は、安全管理措置の不適切により公衆損害事故をおこし、１ヶ月の指名停止を受けたため、－１点となります。

指名停止の理由ですが、本市発注のＪＲ軌道敷を跨ぐ橋梁の補修工事において、日常点検での養生シートの固定状況の確認を怠ったことから、養生シートの紐が切れ、養生シートがＪＲ内房線の架線に絡み、列車の運行を停止させた公衆損害事故を生じさせたものです。指名停止の状況については、契約課ホームページで公開しています。

○坂 根 委 員 解体工事ではなく、とび土工業種で発注した理由は何故でしょうか。

○森 契 約 課 長 業種が混在する工事においては、原則として設計内訳書の直接工事費に占める割合が最大の業種を選択し発注しております。本工事においては、とび土工工事の「杭抜き工事又は杭撤去工事」が最大の割合となったため、とび土工工事として発注しております。

○坂 根 委 員 入札参加資格の要件としても杭抜き工事を実績として設けたのでしょうか。

○森 契 約 課 長 そうです。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件 3 について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。

○望 月 委 員 それでは、お手元の資料 3 の 4 ページ目をご覧ください。
工事名「千葉市立上の台小学校大規模改造電気設備工事」は、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、1 者入札で落札率の高い案件であるため、抽出しました。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件 3 について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 （案件 3 についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 案件 3 について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 J V で発注する工事の特徴・共通点があれば教えて頂きたい。

○森 契 約 課 長 千葉市特定建設工事共同企業体取扱要綱に基づき、大規模かつ技術的難度の高い工事の施行に際し、技術力の結集、施工の確保及び危険負担の分散を図る目的として J V で発注する場合、また、地元企業への技術移転が可能な大規模工事等について、技術の修得を目的とする事および、地元企業が技術力を結集することにより施工が可能な工事等についても、更なる中小企業の技術向上を目的として J V で発注するものとしています。

今回の案件については、設計金額が 1 億円以上（令和 2 年度からは 2 億円以上）の電気工事であり、技術力の結集、施工の確保及び危険負担の分散を図る目的として J V で発注しております。

○望 月 委 員 J V の場合、評価点はどのようにつけるのですか。

○小林技術管理課長 評価項目には、「代表構成員の実績・経験などを J V 全体として評価する項目」、「構成員ごとに評価し出資比率で按分して J V 全体を評価する項目」、

「不誠実な行為など構成員のうち1社でも該当する場合はそのまま減点する項目」があり、評価項目ごとに評価方法に違いがあります。

例えば、代表構成員のみをJV全体として評価する項目には、同種工事の施工実績、配置予定技術者の施工経験等があり、出資比率で按分してJV全体を評価する項目には、工事成績評定点の実績、配置予定技術者の資格等があります。そのまま減点する項目は、事故及び不誠実な行為、低価格入札状況となります。

○望月委員 JVで請け負う工事件数は年間どのくらいあるのでしょうか。

○森契約課長 令和元年度17件、平成30年度18件となります。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件4について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。

○望月委員 それでは、お手元の資料3の4ページ目をご覧ください。
工事名「千葉市立小中台南小学校給水設備改修工事」は、総合評価落札方式（特別簡易型(実績育成タイプ)）による制限付一般競争入札方式で執行し、低入札調査対象があり、入札金額が高い業者が低い業者を逆転した案件であるため、抽出しました。

○森委員長 それでは、事務局から案件4について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 （案件4についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森委員長 案件4について、何かご質問等ございますか。

○望月委員 入札した2者の評価は、ほぼ似通っており、唯一「技術者資格等」で2ポイント評価点に差がついているようである。評価点に差がついた具体的な内容について差支えない範囲で教えて頂きたい。

○小林技術管理課長 本工事では、1級管工事施工管理技士、または技術士の資格を所持している場合に1点を加点しています。また、過去1か年度間のCDPの受講実績があれば1点を加点しています。落札した業者の配置予定技術者は、

一級管工事施工管理技士の資格を所持し、C P Dの受講実績があったため
2点が加点され、落札できなかった業者の配置予定技術者は、資格がなく、
C D Pの受講実績もないため、0点になっています。

○望 月 委 員 3月初旬に工事業者が確定し、工期が10月末までとなっている。3～5
月の間は、新型コロナウイルスの影響で工事が予定通り進まなかったこと
も想像される上に、授業をしながらの工事、新型コロナウイルスの影響に
よる夏休み期間の短縮等による工程への影響は特にないのでしょうか。

○森 契 約 課 長 新型コロナウイルスの影響で夏休み期間が短縮した影響等により、給食
室の改修を取りやめる設計変更を行う予定です。

○望 月 委 員 給食室を取りやめるということは、変更契約で減額の対応となるという
ことでしょうか。

○森 契 約 課 長 そうなります。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件5について、望月委員から抽出理由
の説明をお願いします。

○望 月 委 員 それでは、お手元の資料3の4ページ目をご覧ください。
工事名「作草部町26号線舗装改良工事（稲 31-1）」は、発注時期
の平準化で執行し、くじ引き落札制限による同値抽選を行った案件である
ため、抽出しました。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件5について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 （案件5についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 案件5について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 平準化の対象となる工事の特徴・共通点があれば教えて頂きたい。

○小林技術管理課長 市民生活に密着した舗装や側溝、管更生工事などで、次年度に予定して

いた工事などを前年度に前倒し発注するため、関係機関と調整済みであることや実施設計が完了しているものなどを対象としています。

○望 月 委 員 平準化することの効果、施工業者から具体的な反応がもしあればご紹介ください。

○小林技術管理課長 単年度会計主義から、通常の発注案件は、年度が始まってから発注するため、施工期間が年度の後半に集中してしまう工事等を、2月から5月中旬までの受注閑散期に施工ができるようにする取組みで、次年度に予定している工事の一部を、前年度に前倒し発注することで、施工時期の平準化を図るものです。

効果ですが、月毎の工事稼働件数の多い月と少ない月の格差が、開始した平成26年度の5.1倍から、令和元年度は2～3倍に縮小しており、この取組みにより、関係業界団体からも『年間を通じた資機材や労働力の確保が容易になり、経営の安定化につながる』との評価を受けており、一定の効果があると考えております。

○森 委 員 長 本案件は予定価格が3,300万円ですが、総合評価落札方式を採用しなかった理由は何故ですか。

○小林技術管理課長 総合評価落札方式としなかった理由としては、年度当初に工事に着手できるようにするため、発注から落札までの期間を短縮させる必要がありました。また、企業が閑散期に施工することにより、計画的に資材や労働力を確保することが可能になり、工事の品質確保にもつながると考えております。

具体的には、令和元年度における平準化対象工事の工事成績評定点の平均は、78.3点であり、対象外の工事の平均点が77.4点であったため、平準化対象工事の方が0.9点上回っていることもあり、品質には影響がないものと考えております。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件6について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。

○望 月 委 員 それでは、お手元の資料3の4ページ目をご覧ください。

工事名「千葉市動物公園シマウマ舎外新築工事」は、再発注で、予定価格事前公表の指名競争入札で執行し、くじ引きによる同値抽選を行った案

件であるため、抽出しました。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件6について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 (案件6についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件6について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 辞退者がかなり多いが、理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 辞退理由として挙げられたものの割合でみると、「技術者の確保が困難」が一番多く挙げられています。

○望 月 委 員 案件の内容が技術的に困難なものということでしょうか。

○森 契 約 課 長 技術的に困難というよりも、時期的に人員が足りないといったものになります。

○望 月 委 員 最終的に2者同価によるくじ引きで落札者を決定している。同価の場合には第4回までは提示していた「千葉市内に本店、支店又は営業所等を有する者」の資格要件を満たしている業者を優先させる仕組みなど、今後検討されることはないのでしょうか。

○森 契 約 課 長 資格要件を満たした業者を指名しているため、開札時に改めて優劣をつける方法は公平な入札とはならないため、検討の予定はありません。

○坂 根 委 員 資料にある、指名審査調書を基にどのような審査を行うのでしょうか。

○森 契 約 課 長 指名する業者の地区区分および技術職員数、千葉市での手持件数の確認を行っております。

○坂 根 委 員 これを基に審査会で事前審査を行うということですね。

○森 契 約 課 長 そうなります。

○大久保委員　本案件とは別に契約している造園工事は、建築工事と同時期に発注をしていて、造園工事の方が先に契約が決まった、ということでしょうか。

○久保契約課長補佐　造園工事を先に発注しており、その後に建築工事の発注を行っております。造園工事については、先に工事を進めていたのですが、建築工事を終えないと、造園工事の一部を完成させることができないため、建築工事の不調に伴い、一時中止の対応を行っております。

○大久保委員　建築工事の方を先に発注していた場合、造園工事を一時中止する必要性が生じなかったかと思われるのですが、造園工事を先に発注した理由は何故ですか。

○久保契約課長補佐　今回の工事にあたり動物公園の同じエリア内で複数の業種が工事を行うため、動物公園を管理している公園緑地部で現場が取り合いにならないよう、造園工事を先行する施工計画だったためと思われます。

○森委員長　2月4日に行った入札と3月18日に行った入札は、ほぼ同じ予定価格で発注をかけているが、応札者数に違いが表れている理由はどのようなことが考えられますか。

○久保契約課長補佐　2月4日の入札は一般競争入札で行っており、予定価格を事前公表していませんが、3月18日の入札は予定価格を事前公表する指名競争入札で発注しており、工期の見直しを行ったことも含めて、業者からの応札に繋がったかと思われます。

○森委員長　他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件7について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。

○望月委員　それでは、お手元の資料3の4ページ目をご覧ください。
工事名「高津戸調整池災害復旧工事（31-1工区）」は、予定価格事前公表の指名競争入札で執行した、災害復旧関係の案件であるため、抽出しました。

○森委員長　それでは、事務局から案件7について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 (案件7についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件7について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 業者を指名する際の要件は市内業者であること、技術職員数と手持ち工事件数のみで、過去の事故及び不誠実な行為の履歴などは鑑みないのでしょうか。

○森 契 約 課 長 本工事は「とび・土工・コンクリート」で発注しているので、千葉市の名簿に当該業種で登載し、かつ、市内業者で本工事と同様の履行実績があり、技術職員数に空きがある業者を指名しております。なお、過去に事故及び不誠実な行為をして指名停止になったことがある業者でも、指名停止期間が終了した業者は指名しております。

○望 月 委 員 昨年の大雨の被災による復旧工事の件数はどのくらいありますか。

○森 契 約 課 長 令和元年度が9件 令和2年度が2件です。
内容としては、9月8日から9日の台風15号が1件。10月25日の台風21号が10件となります。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件8について、望月委員から抽出理由の説明をお願いします。

○望 月 委 員 それでは、お手元の資料3の4ページ目をご覧ください。
工事名「下水道施設改修工事(千葉港2-1)」は、一者随意契約で執行し、落札率の高い案件であるため、抽出しました。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件8について、説明をお願いします。

○久保契約課長補佐 (案件8についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件8について、何かご質問等ございますか。

○望 月 委 員 1 者随意契約による工事件数は何件くらいありますか。

○森 契 約 課 長 令和 2 年度で 3 件。内訳は、土木 1 件、電気通信 2 件。
令和元年度は 1 1 件。
内訳は、土木 3、電気 3、管 1、機械器具 2、電気通信 2。
平成 3 0 年度は 8 件。
内訳は、土木 1、建築 2、電気 1、機械器具 3、電気通信 1 です。

○望 月 委 員 本体工事との一体施工で経費はどのくらい削減できるのでしょうか。

○森 契 約 課 長 防護柵・バリケード等の費用、車線規制や交通誘導にかかる費用が不要
となるため、設計図書の作成時点で概ね 1 0 0 万円程度の削減を見込んで
おりました。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようでしたら、以上で各入札方式における契約手続の審議を終わら
せて頂きます。

○森 契 約 課 長 本日は長時間にわたり慎重な審議をありがとうございました。次回は、
1 1 月に開催を予定しておりますので、よろしくお願いいたします。

以 上

令和２年度第１回千葉市入札適正化・苦情検討委員会議事録署名人

委 員

⑩

委 員

⑩

問い合わせ先 千葉市財政局資産経営部契約課

TEL ０４３（２４５）５０８８

FAX ０４３（２４５）５５３６