

## 第1回委員会における意見等への対応について

## ●平成29年度 データ評価の結果について

No.	意見の概要	対応(案)
1	資料2-2において、運営コストの相対評価は用途・機能が異なっている場合は行わないとあるが、青葉病院と海浜病院は用途・機能は同じではないか。 規模や特徴などが異なり相対評価に馴染まないのであれば、それぞれの内容を記載した方が良い。	ご意見を踏まえ、資料2-1を修正し、青葉病院と海浜病院の特徴の違いがわかるよう、施設の概要を記載いたします。
2	消防施設は、出動して行政サービスを提供する施設であり、運営コストの中身がわかりにくい。 消防施設の運営コストは施設関係のみ計上しており、車両の燃料費などが入っていないのであれば、その旨記載した方が良い。	ご意見を踏まえ、資料2-2を修正し、運営コストに使用するデータは、修繕費や光熱水費、委託料、人件費、使用料・賃借料などの施設の維持運営に係る経費である旨を記載いたします。 なお、総合評価を行う際には、いただいたご意見も踏まえながら検討を行うことといたします。
3	学校給食センターが学校教育施設として分類されているのは違和感がある。	学校給食センターは教育委員会所管の教育関係施設であり、大分類では学校教育施設としているものですが、ご意見を踏まえ、資料2-2を修正し、学校教育施設の中に中分類を設けて整理することといたします。
4	資料2-2に記載されている数字は同グループ間で比較してしまいがちであるため、相対評価を行わない施設の利用度と運営コストは参考値として記載していることを、より明確にしておくべきである。	ご意見を踏まえ、資料2-2を修正し、参考値として記載していることがわかりやすく伝わるようにいたします。
5	公園緑地事務所の評価にあたっては、管轄面積に加え公園数も指標とすべきである。 また、環境事業所・公園緑地事務所・土木事務所については、他市の状況と比較できると良い。	ご意見を踏まえ、総合評価を行う際に、各種数値を可能な限り確認していくことといたします。
6	環境事業所・公園緑地事務所・土木事務所については、いずれも1つまたは2つの区をサービス対象とする出先機関である。 これらをサービス対象区ごとにまとめていくことも考えていくべきではないか。	ご意見を踏まえ、総合評価を行う際に、ご意見をいただいた視点での検討を行うことといたします。

## ●千葉市公共施設等総合管理計画に基づく個別施設計画の作成について

No.	意見の概要	対応(案)
1	<p>資料3-1において、個別施設計画の対象施設を「公共建築物のうち、建物を有する主要な施設」としているが、建物を有しない公共建築物とは何か。</p>	<p>ご質問の趣旨を踏まえ、対象施設の範囲が明確になるよう、資料3-1の記載を修正いたします。</p>
2	<p>学校施設の長寿命化計画については教育委員会で策定するのは理解したが、今回策定する個別施設計画と別物とする扱いは疑問である。 同じ公共建築物であることから、一覧性を持って把握できるようにするべきではないか。</p>	<p>ご意見を踏まえ、教育委員会での計画策定期間も勘案しつつ、今後、教育委員会と協議いたします。 また、資料3-1を修正し、別途、個別施設計画を策定する又は策定予定の施設については、適切に本計画との整合を図る旨を記載いたします。</p>